

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Pile
ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 PIŁA
tel. 67 3515501 tel./fax 67 3515510



RPW/19495/2023 P
Data: 2023-10-16
UM W ROGOZNIĘ

Piła, 12 października 2023 r.

SKO.4150.1363.19.2023.OŚ

URZĄD MIEJSKI
W ROGOZNIĘ
KANCELARIA

Date
wpł. 16. PAZ. 2023

L.Dz.
Ilość ark. Podpis.

Burmistrz Rogoźna
64 – 610 Rogoźno

Działając na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.), **proszę o podanie do publicznej wiadomości**, zgodnie z art. 3 pkt 11 w/w ustawy, załączonej informacji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile o wydanej decyzji nr SKO.4150.1363.19.2023.OŚ z dnia 03 lipca 2023 r. uchylającej w całości zaskarżoną decyzję Burmistrza Rogoźna z dnia 15 maja 2023 r. nr GRO.6220.6.2023.GM i przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Po upływie terminu ogłoszenia proszę o poinformowanie tut. Kolegium o sposobie i terminie podania informacji do publicznej wiadomości.

W załączeniu:
- informacja SKO w Pile

WICEPREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Pile

Robert Górecki

Piła, 12 października 2023 r.

SKO.4150.1363.19.2023.OŚ

I N F O R M A C J A
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
o wydaniu decyzji

Działając na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, ze zm.), podaje do publicznej wiadomości, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, po rozpatrzeniu odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu od decyzji Burmistrza Rogoźna z dnia 15 maja 2023 r. nr GRO.6220.6.2023.GM stwierdzającej brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie ujęcia wód podziemnych o głębokości ponad 100 m., zlokalizowanego w m. Sierniki, na działce nr 16/3, uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Jednocześnie informuje się, iż z treścią decyzji Kolegium z dnia 03 lipca 2023 r. oraz z dokumentacją sprawy, w tym z dokonanymi w toku postępowania opiniami, można zapoznać się w siedzibie Kolegium w Pile ul. Dzieci Polskich nr 26, pok. nr 20 (po uprzednim telefonicznym umówieniu wizyty), w godz. od 8.00 do 14.00.

Treść decyzji zostaje też udostępniona na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile.

Treść niniejszej informacji podano do publicznej wiadomości w dniu 12.. października 2023 r.

WICEPREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Pile

Robert Górecki

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 03 lipca 2023 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Robert Górecki

*Członkowie: Maciej Wajs (spr.)
Marcin Radeberg – Skorzysko*

po rozpatrzeniu odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu od decyzji Burmistrza Rogoźna z dnia 15 maja 2023 r. nr GRO.6220.6.2023.GM stwierdzającej brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ujęcia wód podziemnych o głębokości ponad 100 m. zlokalizowanego w m. Sierniki, na działce nr 16/3,

na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 7 i art. 77 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), a także art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 43 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.)

o r z e k a

- uchylić w całości zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

U z a s a d n i e n i e

Wnioskiem z dnia 14 lutego 2023 r. Wojciech Nowicki, działając z pomocą pełnomocnika – Michała Skrzypczaka zwrócił się do Burmistrza Rogoźna o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego na działce nr 16/3 w m. Sierniki przedsięwzięcia polegającego na budowie ujęcia wód podziemnych o głębokości ponad 100 m. Na podstawie zapisów załączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia ustalono, iż inwestycja ma polegać na przeprowadzeniu robót geologicznych obejmujących odwiercenie otworu (studni S1), wykonanie pompowania oczyszczającego oraz pomiarowego. Ujęcie dokonane ma zostać w utworach

czwartorzędowych o głębokości 41 m. lub w utworach mioceńskich o głębokości 141 m. w celu zapewnienia wody do nawadniania upraw rolnych na działce nr 16/3. Planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało przez wnioskodawcę do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 43 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. poz. 1839, ze zm.).

W dniu 09 marca 2023 r. organ wszczął postępowanie administracyjne informując o tym strony. Jednocześnie skierował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Obornikach oraz Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu wnioski o wyrażenie przez te organy opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ zaznaczył, iż inwestycja polegać ma na „budowie ujęcia wód podziemnych o głębokości ponad 100 m.”

Opinią z dnia 17 marca 2023 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Obornikach odstąpił od konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podobnie, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, opinią z dnia 24 marca 2023 r. nie stwierdził takiej potrzeby.

Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem z dnia 27 marca 2023 r. zwrócił się do Burmistrza Rogoźna o precyzyjne wyjaśnienia do jakiego rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko należy planowane przedsięwzięcie. Organ wezwał o dokładne zakwalifikowanie (podanie punktu z literą) tego przedsięwzięcia do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.

W odpowiedzi, Burmistrz Rogoźna poinformował, iż planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 43 lit. b rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*.

W konsekwencji powyższego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2023 r. wyraził opinię, iż dla przedsięwzięcia polegającego na wierceniu w celu wykonania ujęcia wód podziemnych o głębokości do 141 m p.p.t., zlokalizowanego na działce nr 16/3 w m. Sierniki, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po uzyskaniu wiążących stanowisk organów współdziałających, Burmistrz Rogoźna zawiadomił strony o zakończeniu postępowania wyjaśniającego informując też o prawie przeglądania akt sprawy i wypowiedzenia się. Następnie, w dniu 15 maja 2023 r. wydał decyzję kończącą postępowanie.

W swoim rozstrzygnięciu organ stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ujęcia wód podziemnych o głębokości ponad 100 m. zlokalizowanego w m. Sierniki, na działce nr 16/3. W uzasadnieniu zaznaczył, iż przedsięwzięcie należy do takich, które mogą potencjalnie oddziaływać na środowiskowo i przez to na inwestora może być nałożony obowiązek przeprowadzenia oceny tego oddziaływania.

Na podstawie jednak opinii wyspecjalizowanych organów współdziałających, a także przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozwiązań technicznych

i technologicznych, rodzaju i usytuowania inwestycji oraz skali jej oddziaływania zdecydował odstąpić od konieczności nakładania na inwestora obowiązku przygotowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W decyzji szczegółowo określił istotne wymagania dla korzystania ze środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Powołując się na treść art. 63 ust. 1 i 2 ustawy organ scharakteryzował też wpływ inwestycji na poszczególne składniki środowiska. Wyjaśnił, że przedsięwzięcie nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm w zakresie emisji substancji do powietrza oraz zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego, a także nie dojdzie do naruszenia standardów akustycznych. Organ szczegółowo przedstawił charakter i specyfikę przedsięwzięcia oraz opisał też stanowiska w sprawie oceny jego oddziaływania, które przedstawiły mu wyspecjalizowane organy współdziałające. Na koniec wyjaśnił, iż jego zdaniem inwestycja nie wpłynie istotnie na pogorszenie stanu środowiska, co nie nakłada obowiązku wykonywania przez inwestora oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Do decyzji organ załączył też charakterystykę przedsięwzięcia.

Decyzja doręczona została następnie stronom postępowania oraz – do wiadomości - organom współdziałającym.

Decyzja z dnia 15 maja 2023 r. została zaskarżona odwołaniem skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Powołując się na swoje uprawnienia wynikające z art. 76 ust. 1 i ust. 8 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, RDOŚ zwrócił uwagę na nieprawidłowość decyzji polegającą na rozbieżności w określeniu zakresu przedsięwzięcia.

Odwołujący wskazał, iż karta informacyjna przedsięwzięcia odnosi się do działań mających polegać na wierceniu w celu wykonania ujęcia wód podziemnych, gdy w sentencji zaskarżonej decyzji oraz jej charakterystyce mówi się o przedsięwzięciu polegającym na budowie/wykonaniu ujęcia wód podziemnych. Zdaniem RDOŚ, oba te przedsięwzięcia różnią się od siebie oceną uwarunkowań środowiskowych, co ma wpływ na kształt decyzji środowiskowej. Wykonanie wierceń poprzedza wykonanie ujęcia wód podziemnych i są one konieczne w celu ustalenia warunków hydrogeologicznych występujących na rozpatrywanym terenie i opracowania dokumentacji hydrogeologicznej. Oba te przedsięwzięcia są potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko, ale o każdym z nich stanowi inny przepis rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (§ 3 ust. 1 pkt 43 lit. b oraz pkt 73).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie wymaga uwzględnienia.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż w niniejszym postępowaniu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu przysługuje status strony na podstawie art. 76 ust. 1 i ust. 8 ustawy. Zgodnie z tym przepisami, w przypadku stwierdzenia

nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. W takich sprawach właściwemu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska (...) przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym.

RDOŚ w Poznaniu zatem, do którego wpłynęła nieostateczna decyzja Burmistrza Rogoźna z dnia 15 maja 2023 r. miał prawo w terminie otwartym złożyć odwołanie od tej decyzji i z tego prawa skorzystał. Podstawowym zarzutem na który zwrócił uwagę odwołujący było to, że zaskarżona decyzja wydana została dla innego przedsięwzięcia, niż stanowi o tym treść karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Inwestor – Wojciech Nowicki we wniosku z dnia 14 lutego 2023 r. wystąpił o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ujęcia wód podziemnych, ale już w załączonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia (mimo, iż zatytułowanej „budowa ujęcia wód podziemnych”) przywołał przepis § 3 ust. 1 pkt 43 lit. b rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazując, iż przedsięwzięcie dotyczy „wiercenia wykonywanego w celu zaopatrzenia w wodę, z wyłączeniem wykonywania ujęć wód podziemnych”.

W opisie przedsięwzięcia, jego cechach oraz omówieniu rodzaju zastosowanej technologii jednoznacznie wywnioskować można, iż w zakresie działań inwestora będzie zbudowanie w przyszłości ujęcia wody dla nawadniania swoich pól uprawnych, ale sam wniosek o wydanie decyzji środowiskowej dotyczy wstępnych czynności, które mają polegać na przeprowadzeniu robót geologicznych i wierceniu w celu ustalenia odpowiednich parametrów planowanego ujęcia wody.

W opinii Kolegium wnioskodawca skierował do organu I instancji wniosek nieprecyzyjnie sformułowany i wprowadzający w błąd, ale już zapisy karty informacyjnej przedsięwzięcia winny obligować organ do przeprowadzenia postępowania w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej dot. przedsięwzięcia o nazwie „wiercenie wykonywane w celu zaopatrzenia w wodę”. Ewentualna wątpliwość zapisów wniosku czy też szczegółowych danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia winna być wyjaśniona na etapie wszczęcia postępowania, w którym to wnioskodawca winien zostać wezwany do doprecyzowania swego żądania.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 43 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się m.in. **wiercenia wykonywane w celu zaopatrzenia w wodę, z wyłączeniem wykonywania ujęć wód podziemnych o głębokości mniejszej niż 100 m.**

Samo zaś ujęcie wód podziemnych także należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, ale w zależności od parametrów w rozporządzeniu zakwalifikowane zostało jako **urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę** (§ 3 ust. 1 pkt 73) albo urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych z tej samej warstwy wodonośnej, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m³ na godzinę, inne niż wymienione

w pkt 73, jeżeli w odległości mniejszej niż 500 m znajdują się inne urządzenia lub inny zespół urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m³ na godzinę, z wyłączeniem zwykłego korzystania z wód (§ 3 ust. 1 pkt 74).

Ujęcie wody o znacznych parametrach poboru wody może być także przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i wówczas kwalifikowane jest jako urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1100 m³ na godzinę (§ 2 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia). Załączona do sprawy karta informacyjna przedsięwzięcia nie zawiera szczegółowych danych o parametrach poboru wody, a to jest dodatkowym argumentem za tezą, iż wniosek Wojciecha Nowickiego dotyczył przedsięwzięcia polegającego na wierceniu w celu zaopatrzenia w wodę, a nie wykonania ujęcia wód podziemnych – budowy urządzeń umożliwiających pobór wody.

Konsekwencją prowadzenia przez organ I instancji postępowania w kierunku wydania decyzji dot. uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia nazwanego „budowa ujęcia wód podziemnych” było uzyskanie opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Obornikach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu na temat konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Opinie te nie są jednak zgodne z zamierzeniem wnioskodawcy i winny one zostać zweryfikowane.

Podobnie strony postępowania (*nota bene* organ nie wskazał w aktach sprawy wykazu stron postępowania, stąd nie wiadomo komu konkretnie przysługuje ten status) nie zostały prawidłowo zawiadomione o tematyce i zakresie prowadzonego postępowania. Okoliczność ta także wymaga uwzględnienia w powtórnie przeprowadzonym postępowaniu.

W tym stanie faktycznym, zdaniem Kolegium, zasadne stało się uchylenie zaskarżonej decyzji z dnia 15 maja 2023 r. jako wydanej z naruszeniem przepisów prawa materialnego – § 3 ust. 1 pkt 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., a także norm postępowania administracyjnego (art. 7 i art. 77 § 1 kpa), które nakazują podejmowanie wszelkich czynności do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz wyczerpującego zbierania i rozpatrywania całego materiału dowodowego.

W toku ponownie prowadzonego postępowania organ I instancji winien wziąć pod uwagę wytyczne wynikające z niniejszego uzasadnienia i w tym kontekście ponownie ocenić okoliczności w sprawie istotne z punktu widzenia prawidłowego rozstrzygnięcia. W szczególności organ musi wezwać wnioskodawcę do prawidłowego sformułowania wniosku i doprecyzowania zapisów karty informacyjnej przedsięwzięcia, by na tej podstawie ponownie wystąpić do organów współdziałających co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Organ winien też przygotować wykaz stron (nazwisko/nazwa, adres, nr działki), by z dokumentu tego jednoznacznie wynikało na jakiej podstawie dana osoba (podmiot) uczestniczy w postępowaniu.

Całość nowego rozstrzygnięcia organ musi przedstawić w uzasadnieniu decyzji w sposób czytelny i jasny, zgodnie z dyspozycją art. 107 § 3 kpa.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy sprzeciw, który można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).
2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa). Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 64b § 1 ppsa).
3. Strona składająca sprzeciw ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

R. Górecki

M. Wajs

M. Radeberg – Skorzynsko

Otrzymują :

1. Michał Skrzypczak – pełnomocnik Wojciecha Nowickiego
2. Zofia Nowicka
3. Waldemar Pawlak
4. Małgorzata Pawlak
5. Zarząd Dróg Powiatowych w Obornikach
6. Nadleśnictwo Durowo
7. Burmistrz Rogoźna
8. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
9. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Obornikach
2. Zarząd Zlewni Wód Polskich w Poznaniu

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piile
ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła
tel. 067 351-55-01, tel/fax 067 351-55-10

SKO. 4150.1363.19.2023.OŚ

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A.
nr ID 497224/P



Burmistrz Rogóżna
ul. Nowa 2
64-610 Rogóżno

ZA ZWROTNIEM
WIERDZENIEM ODBIORU

R

(00)359007734634064023

2023

Poczta Polska zł gr

Oplata pobrana

2

PLANTAS I 5872

PLANTAS I 5872