

BURMISTRZ
ROGOŻNA

Wydział Finansowy
Urzędnik: Kaźmierczak Ilona
Pokój: 2
Data: 2015 – 04-01
Nasz znak: FN.3120.3.11.1.2015.KI
Telefon: 785 009 431

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w zw. z art. 14b, art. 14c i art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.), Burmistrz Rogoźna jako organ podatkowy stwierdza, że stanowisko własne wnioskodawcy przedstawione we wniosku z dnia 26 stycznia 2015r. złożonym przez

_____ a radcę prawnego o udzielenie pisemnej interpretacji indywidualnej w zakresie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości dotyczącym wiaty – jest prawidłowe

UZASADNIENIE

W dniu 26 stycznia 2015r. Pan _____ działając w imieniu _____

_____ złożył wniosek o udzielenie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości dotyczącego wiaty znajdującej się na działce _____ Wnioskodawca zwrócił się z

pytaniem czy w świetle stanu faktycznego przedstawionego poniżej wiata znajdująca się na działce podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Zdaniem wnioskodawcy wiata nie podlega podatkowi od nieruchomości ze względu na fakt, że wnioskodawca nie prowadzi działalności gospodarczej.

Zdaniem organu dokonującego interpretacji, stanowisko powyższe jest prawidłowe.

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o drogach publicznych (Dz.U z 2013r., poz. 260 ze zm.), jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach dróg krajowych. Do jego zadań należy w szczególności wykonywanie zadań zarządcy dróg krajowych oraz realizacja budżetu państwa w zakresie dróg krajowych. Realizuje on swoje zadania przy pomocy

W świetle powyższego przyjąć należy, że jako centralny organ administracji nie jest przedsiębiorcą, a zatem będące w jego posiadaniu nieruchomości nie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Owszem, w zakresie zadań szczegółowych tegoż organu, zapisano także wykonywanie zadań związanych z przygotowaniem i koordynowaniem budowy i eksploatacji albo wyłącznie eksploatacji, autostrad płatnych (art. 18 ust. 1 pkt 7 ustawy o drogach publicznych), powyższe nie przesądza jednak, że będące w jego posiadaniu obiekty budowlane czy grunty były związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. (tekst jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 849 ze zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Opisana we wniosku wiata nie jest budowlą związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej (nie jest w posiadaniu przedsiębiorcy) a zatem nie stanowi przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Pouczenie:

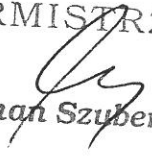
Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na niniejszą interpretację wnioskodawcy przysługuje skarga. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację do usunięcia naruszenia prawa.

Wezwanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia, w którym Wnioskodawca dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu interpretacji. Termin do wniesienia skargi wynosi 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a w przypadku nie udzielenia odpowiedzi - 60 dni od dnia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

BURMISTRZ®


mgr Roman Szuberski