



BURMISTRZ ROGOŻNA

64-610 Rogoźno, ul. Nowa 2

tel. (0-67) 26-84-400, 785-009-402, fax (0-67) 26-18-075

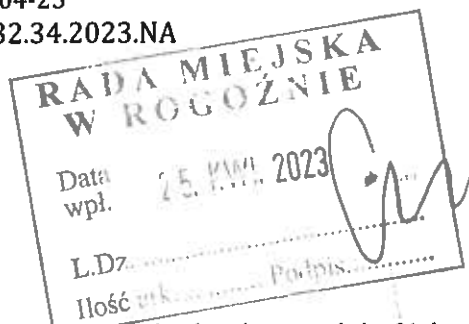
NIP: 6060066997, REG: 570791425

www.rogozno.pl

um@rogozno.pl

Data: 2023-04-25

Sygn.. GRO.6232.34.2023.NA



Przewodniczący Rady Miejskiej
w miejscu

W odniesieniu do pisma z dnia 11 kwietnia 2023r zatytułowanego „Interpelacja”, uprzejmie zawiadamiam, że w treści przesłanego dokumentu nie zawarto składników konstytutywnych ustalonych ustawową definicją interpelacji, zawartą w dyspozycji art. 24 ust. 4 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2023.0.40 t.j.) o następującym brzmieniu: „Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.”

Rozważając zaprezentowane przez grupę radnych treści trudno doszukać się zarówno pytań, jak i istotnego znaczenia poruszanego zagadnienia dla gminy. Tradycyjnie już na wstępie pisma wnoszący stwierdzają, że odpowiedzi na wcześniejsze korespondencje, są niezgodne z prawdą. Materiał opracowano we właściwym i charakterystycznym dla autorów trwożno-alarmistycznym duchu, usiłującym dowodzić domniemanych zaniedbań ze strony organu wykonawczego gminy. Budowana przez radnych narracja pomimo że niesłuszna, wymaga zatem odniesienia.

Począwszy od kwestii zasadniczych, gdzie radni pofatygowali się nawet aby ustalić o której godzinie zainteresowany podmiot nadał wiadomość do urzędu, podkreślenia wymaga fakt, że wiadomość w przedmiotowej sprawie do urzędu nie dotarła, trudno zatem oczekiwać jakichkolwiek reakcji na wiadomość, której Burmistrz Rogoźna z nieznanых powodów nie otrzymał. Radni w swym piśmie (jakby miało to jakiegokolwiek znaczenie) wskazują jakich domyślają się przyczyn niedoręczenia wiadomości. Tymczasem uwagę należy zwrócić, w szczególności na stosunek do przedmiotu wniosku samego zainteresowanego, nadawca wiadomości dobierając formę doręczenia dokonuje ustalenia poziomu ważności, wybierając formę „zwykłego” e-maila, nadawca jest świadom niskiego priorytetu wiadomości tego rodzaju oraz wiążącego się z tą formą ryzyka niedostarczenia choćby nawet z uwagi na błędy w adresie lub inne błędy wysyłki. Z powyższego jednoznacznie wynika, że dla nadawcy waga wnioskowanych informacji nie była szczególnie wysoka, dlatego zdecydował się na wykorzystanie narzędzia łatwego i ekonomicznego w zastosowaniu jednak nie gwarantującego uzyskania odpowiedzi. Jak wynika z podjętych ustaleń, prowadzone badania miały charakter czysto orientacyjny.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na kilka istotnych faktów, decydujących o statusie całego zagadnienia:

1. Wnioskodawcą jest komercyjne prywatne przedsiębiorstwo;
2. Gmina nie jest zobligowana do gromadzenia dowolnych danych na każdy wniosek;
3. Inwentaryzacja opon z rozróżnieniem na rodzaje pochodzenia nie stanowi zadania gminy;
4. Przedsiębiorca gromadzący dane występuje do gmin ażeby za ich pośrednictwem i na ich koszt pozyskać dane które zamierza wykorzystać do prowadzenia swojej działalności;
5. Za pomocą zabiegów językowych i sposobów formułowania wniosków zagadnieniu nadano pozory publicznoprawnego charakteru. Poprzez angażowanie gmin oraz powoływanie się na NFOŚiGW;

6. Zagadnienie dalece wykracza poza zakres informacji publicznej zatem zbieranie i przetwarzanie danych nie posiada żadnego umocowania prawnego;
7. Aktualnie nie jest prowadzona żadna ogólnopolska akcja zbiórki opon – brak też informacji w przedmiotowej sprawie na stronach internetowych wnioskodawcy;
8. W przypadku naborów organizowanych przez Wojewódzkie lub Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, nie można zakładać kto pozyska środki na realizację zadań, zatem wykluczonym jest aby udział w ankiecie organizowanej przez określony podmiot warunkował możliwości udziału w późniejszych programach, skoro nie jest wiadomym kto będzie ich organizatorem.

O ile nie ma nic zdrożnego w dążeniu przedsiębiorstwa do zapewnienia sobie pracy i zysku a przy okazji realizacji celów ekologicznych. Bezapelacyjnie jest to zadanie słuszne i warte poparcia, dlatego gmina Rogoźno powziąwszy wiadomość, o prowadzonym badaniu włączyła się w jego realizację. Niemniej zachowanie i reakcje radnych wskazujące na jakies wyдуманne braki czy błędy są co najmniej przesadzone. Jedyne pretensje mogą zgłaszać do podmiotu który nie wystąpił do Burmistrza Rogoźna o przeprowadzenie ankietyzacji.

Niemniej całkowicie nieprawdziwe są przedstawiane przez radnych informacje, że gmina coś traci, nie wykonuje obowiązku lub spóźnia się z realizacją czynności. Jak szczegółowo wyjaśniono powyżej gmina nie jest zobligowana do realizacji tego rodzaju zadań i mogłaby nie podjąć żadnych czynności bez podania przyczyny.

Żadne podmioty nie zawierały (ani też nie składały ofert zawarcia) w przedmiotowej tematyce żadnych kontraktów ani umów, ani z gminą ani z posiadaczami odpadów. Jedyne w przypadku podjęcia wiążących porozumień lub umów można było by silić się na twierdzenie o występowaniu strat, natomiast wywodzenie podobnych twierdzeń na podstawie nedoręczonej, zbiorowo rozsyłanej wiadomości e-mail, jest co najmniej przedwczesne, a z całą pewnością bezpodstawne.

Niedorzeczne jest również twierdzenie o uchybieniu ustawowego terminu na odpowiedź, przesyłanych „quasi-interpelacji” albowiem, w treści pisma radnego z dnia 1 marca zatytułowanego „interpelacja z dnia 1 marca 2023” nie zawarto żadnego pytania a jedynie wniosek, ponadto treść pisma nie czyni zadość swą merytoryczną zawartością regułem przewidzianym dla interpelacji, o czym szczegółowo rozpisano wcześniej. W istocie zatem złożona treść była „zwykłym” wnioskiem, który dla podwyższenia jego priorytetu wadliwie nazwano interpelacją. Na marginesie należy dodać, że pismo radnego Henryka Janusa zatytułowane „interpelacja z dnia 1 marca 2023”, złożone zostało z naruszeniem właściwości rzeczowej – bezpośrednio do Burmistrza Rogoźna, niezgodnie z prawem płynącym z art. 24 ust. 6, o samorządzie gminnym:

Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

W związku z powyższym, wbrew oczekiwaniom radnego, bieg terminu na odpowiedź nie rozpoczął się z dniem przesłania dokumentu do urzędu.

Odrębnym zagadnieniem jest definiowanie „spraw o istotnym znaczeniu dla gminy”, jako konstytutywny motyw dla interpelacji. O ile zasadnym byłoby doszukiwanie się „istotnego znaczenia dla gminy” w katalogu zadań własnych gminy, lub celów publicznych określanych ustawami, to niezmiernie trudno dopatrywać się „istotnego znaczenia dla gminy”, w świadczeniu usług na rzecz prywatnych podmiotów komercyjnych. Niewątpliwie kwestia zagospodarowania i utylizacji opon rolniczych jest zagadnieniem bardzo ważnym i pożytecznym, niestety z całą pewnością nie jest zadaniem „o istotnym znaczeniu dla gminy”, natomiast gospodarstwa rolne zobligowane są do

gospodarki odpadami tak jak wszystkie inne podmioty występujące w obrocie gospodarczym. Gmina nie jest zobligowana do organizowania tego rodzaju działalności (trudno wyobrazić sobie aby realizować ankiety dla każdej branży i podmiotu, który zgłosi taki zamiar). Niemniej w tym uzasadnionym przypadku gmina podjęła współpracę, uznając zagadnienie za przydatne. Nie zmienia to jednak faktu, że zbiórka opon rolniczych nie należy do „spraw o istotnym znaczeniu dla gminy”, a co za tym idzie nie stanowi zagadnienia w stosunku do rozstrzygnięcia którego służy instrument interpelacji.

Reasumując, pismo z dnia 11.04.2023 nazwane interpelacją, zostało złożone z zachowaniem właściwości rzeczowej, jednak nie zawiera żadnego pytania i w istocie nie dotyczy „spraw o istotnym znaczeniu dla gminy”, jego treść koncentruje się głównie na roztrząsaniu zawartości pism nazwanych interpelacjami z 02.03.2023 oraz 23.03.2023 (oraz udzielonych odpowiedzi) w tożsamym temacie jednak złożonych niezgodnie z właściwością rzeczową. W ujęciu formalnym, właściwym byłoby pozostawienie złożonych materiałów bez rozpatrzenia. Zważywszy na rozdęcie zagadnienia dalece niewspółmiernie do rzeczywistej rangi „problemu” i w reakcji na próbę „rozkręcania” przez wnoszących atmosfery skandalu, przedkładam niniejsze opracowanie w celu uzmysłowienia wnoszącym rangi i istoty problemu.

BURMISTRZO
mgr Roman Szuberski

1000

1

1