

Jaracz, 12.04.2017r.

20-22-31012

URZĄD MIĘJSKI
W ROGOŹNIE
KANCELARIA

Data
wpt. 12-04-2017

L.Dz. 4983

Ilość ark. 6 Podpis

Burmistrz Rogoźna
Pan Roman Szuberski
ul. Nowa 2 64-610 Rogoźno

PETYCJA

W związku z postępowaniem administracyjnym, wszczętym w wyniku złożenia przez inwestora „Żwirownia Dolata” wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego JARACZ MD realizowanej na działce nr ew. 217/2 położonej na gruntach wsi Jaracz, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199 poz. 1227) oraz przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880) a także Art. 5, Art.31, Art. 63, Art.74 i Art., 86 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195), w interesie podmiotu wnoszącego petycję oraz w interesie publicznym, wnosimy o wydanie odmownej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego JARACZ MD realizowanej na działce nr ew. 217/2 położonej na gruntach wsi Jaracz.

W przypadku wydania w w/w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, i złożenia przez inwestora wniosku o uzyskanie koncesji na odkrywkową eksploatację złóż, wnosimy o wydanie odmownej decyzji w sprawie uzgodnienia projektu koncesji i w rezultacie nie dopuszczenie do eksploatacji złoża kruszywa naturalnego JARACZ MD.

UZASADNIENIE

1. Przygotowany „raport oddziaływania na środowisko planowanej eksploatacji złoża kruszywa naturalnego JARACZ MD” jest niepełny - aby można mówić o „pełnym” (obiektywnym) wpływie inwestycji na przyrodę ożywioną obserwacje powinny trwać minimum jeden sezon wegetacyjny – tu badanie trwało tylko część miesiąca – listopad 2016

Z tego powodu:

- a. Nie wykonano żadnej oceny w stosunku do tego, czy teren inwestycji jest szlakiem migracji ptaków w aspekcie przelotów wiosennych i jesiennych
- b. Nie wykonano żadnej oceny czy jest to obszar istotny dla migracji dla płazów, z racji szczególnego położenia pomiędzy zbiornikami wodnymi i ciekami, w tym

- graniczącymi bezpośrednio z terenem inwestycji. Być może występuje tu kumak nizinny *Bobina bobina* oraz rzekotka drzewna *Hyla arborea* i inne płazy objęte ochroną ścisłą i z list Natura 2000 i wymagające ochrony czynnej.
- c. Brak oceny możliwości **gniazdowania ptaków chronionych**, które mogą występować na tym terenie np. lerka *Lullula arborea* i świergotek leśny *Anthus trivialis* i b. rzadko spotykany świergotek polny *Anthus campestris*
 - d. Oprócz łabędzia niemego nie wykazano szeregu gatunków występujących na zbiorniku pokopalnianym. Nie postarano się o rzetelne przedstawienie par ptaków lęgowych oraz związanych z tym wpływem inwestycji na tę część fauny.
2. Nie określono ewentualnego wpływu na środowisko substancji ropopochodnych, które mogą dostać się do rz. Wełny w przypadku zdarzenia losowego typu wypadek (wywrócenie się ciężarówek) lub zarwanie się, nieprzystosowanego do ciężkich transportów (15t), mostu na rzece w kontekście Obszaru N2000 PLH300043, w tym przedmiotów ochrony ścisłej znajdujących się bezpośrednio w wodzie hildenbrandia rzeczna (*Hildenbrandia rivularis*), włosienicznik *Batrachium* spp. oraz rezerwatu ichtiologicznego Słonawy, jednego z nielicznych w Polsce.
 3. Ogólnie brak listy gatunków zwierząt i roślin występujących na działce oraz w obszarze.

Dokumentacja fotograficzna działki 217/2 oraz przyległego zbiornika wykonana 09.04.2017r.





Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej petycji. Podmiotem wnoszącym niniejszą petycję w myśl Art.2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 o petycjach jest grupa osób fizycznych, których dane osobowe oraz miejsce zamieszkania wskazano w załączniku do petycji.

