



Petycja OB. 152. 17. 2017

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

DSR-I. 7461.26.2017

URZĄD MIEJSKI
W ROGOŹNIE
KANCELARIA

Data
wpł. 27-10-2017

L.Dz. 14379

Ilość ark. 9 Podpis

Poznań, dnia 23 października 2017 r.

10-310R-20-22

Burmistrz Rogoźna
ul. Nowa 2
64-610 Rogoźno

W załączeniu, zgodnie z kompetencją, przesyłam petycję Pana Roberta Filipiaka reprezentującego Obornickie Stowarzyszenie Wodniackie „APLAGA” skierowaną do Marszałka Województwa Wielkopolskiego jako właściwego organu administracji geologicznej, dotyczącą wydania odmownej decyzji w sprawie udzielenia koncesji na eksploatację odkrywkową złoża kruszywa naturalnego „Jaracz MD” na działce nr ewid. 217/2, położonej na gruntach wsi Jaracz. Przedmiotowa petycja odnosi się do spraw, które winny być rozstrzygnięte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny.

Równocześnie informuję, że udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) musi być poprzedzone wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy organem właściwym do wydania takiej decyzji jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. W przedmiotowej sprawie organem właściwym jest Burmistrz Rogoźna.

Jednocześnie informuję, że do tutejszego Organu, do chwili obecnej, nie wpłynął wniosek o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża „Jaracz MD”.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej petycji jest Burmistrz Rogoźna.

Załącznik: petycja

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marzena Andrzejewska-Wierzbicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska

p. E. Płucyński
3.10.191.

02.10.2017

Oborniki, 25.09.2017 r.
URZĄD MARSZAŁKOWSKI POWIATU WIELKOPOLSKIEGO
w Poznaniu
Departament Środowiska

02.10.2017

Ilość załączników
Podpis 54057/2017

Marszałek Województwa
Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

URZĄD MARSZAŁKOWSKI POWIATU WIELKOPOLSKIEGO
w Poznaniu
PUNKT KANCELARYJNY

Data 29.09.2017 WDL

Ilość załączników
Podpis

PETYCJA

Dotyczy sprawy: GRO.6220.22.2016.RKB, WOO-I.4242.87.2017.II.3 polegającej na uruchomieniu kopalni eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Jaracz MD realizowanej na działce nr ew. 217/2 położonej na gruntach wsi Jaracz oraz uruchomienia instalacji do przerobu wydobywanej kopaliny.

Prosimy o wydanie odmownej decyzji w sprawie koncesji dla eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Jaracz MD oraz uruchomienia instalacji do przerobu wydobywanej kopaliny.

UZASADNIENIE

1. Przygotowany „raport oddziaływania na środowisko planowanej eksploatacji złoża kruszywa naturalnego JARACZ MD” jest niepełny i posiada za mało informacji, aby można mówić o „pełnym” (w ujęciu obiektywnym) wpływie inwestycji na przyrodę ożywioną. Terenu inwestycji nie wolno traktować jakby był wyrwany z otoczenia, a takie stanowisko zajęli eksperci sporządzający raport i ostatnie jego uzupełnienie. Obserwacje powinny trwać minimum jeden sezon wegetacyjny, a w tym przypadku badanie trwało tylko część jednego miesiąca zimowego (listopad 2016)! Ponadto badaniu nie zostały objęte tereny przylegające do działki, a w przypadku inwestycji tego rodzaju powinny.
2. Na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej prowadzonej przez mieszkańców Jaracza i Rożnowic wraz Kołem Poznańskim Klubu Przyrodników, w obszarze działki 217/2 w Jaraczu i na przylegającym do niej terenie buforowym (do 500 m), wykazano lęgi gatunków chronionych – zarówno na obszarze samej działki

217/2, jak i we wspomnianym buforowym zasięgu oddziaływania inwestycji. Potwierdzono także wykorzystanie obszaru działki 217/2 jako żerowiska dla gatunków, co jest przedmiotem ochrony prawnej w ramach obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka. Badania te nie są prowadzone społecznie, a ich autorzy nie zamierzają wyręczać wnioskodawcy z obowiązku wykonania inwentaryzacji przyrodniczej, będącej podstawą opisu występujących na obszarze inwestycji i obszarze jej oddziaływania, gatunków chronionych. Badania trwają dalej, a dotychczas zebrane dane wskazują jednoznacznie, że autorzy raportu OOS dla inwestycji polegającej na budowie żwirowni na działce 217/2 w Jaraczu, w sposób rażący mijają się z prawdą. Na potwierdzenie tego faktu przypominamy dokument, który złożyliśmy w RDOŚ w dniu 3 sierpnia 2017 r. Zaprezentowaliśmy w nim kilka wybranych obserwacji z ~~tych~~ badań na obszarze działki 217/2 w Jaraczu i w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Wśród stwierdzonych przez nas gatunków były między innymi: błotniak stawowy *Circus aeruginosus* (pewne gniazdowanie – kat. C PAO w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji), żuraw *Grus grus* (pewne gniazdowanie – kat. C PAO w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji), kania ruda *Milvus milvus* (regularne tj. obserwowane minimum 3 razy w tygodniu przez cały okres lęgowy żerowanie w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji), bąk *Botaurus stellaris* (gniazdowanie prawdopodobne – kat. B PAO w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji), gągoł *Bucephala clangula* - minimum 3 pary (pewne gniazdowanie – kat. C PAO w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji)

3. Nie wykonano żadnej oceny w stosunku do tego, czy teren inwestycji jest **szlakiem migracji ptaków** w aspekcie przelotów wiosennych i jesiennych.
4. Brak oceny możliwości **gniazdowania ptaków chronionych**, które mogą występować na terenie inwestycji, a których siedliska zostaną zniszczone. Uniemożliwia to ocenę skali zmian w środowisku i uzyskanie derogacji. Z wyżej wspomnianych obserwacji wykonanych w sezonie 2017 wynika, że obszar żwirowni jest siedliskiem i miejscem gniazdowania gatunków chronionych.
5. Oprócz łabędzia niemego nie wykazano szeregu gatunków występujących na zbiorniku pokopalnianym.
6. Budowanie płotków dla ochrony płazów w przypadku tej inwestycji będzie nieskuteczną ochroną, i nie wynika z przesłanek naukowych. Nie przeanalizowano czy jest to obszar istotny dla **migracji płazów**. Nie przedstawiono stanu gatunkowego i ilościowego płazów, w tym **kumaka nizinnego *Bobina bobina*** oraz **rzekotki drzewnej *Hyla arborea***, a także innych płazów objętych ochroną ścisłą z list Natura 2000 i wymagających ochrony czynnej.

7. Nie wykonano inwentaryzacji drobnych ssaków chronionych prawem, tj. ryjówki, jeży, itp.
8. Nie przeprowadzono analizy ryzyka dla środowiska naturalnego dla urządzeń, które będą wykorzystywane do eksploatacji i sortowania żwiru.
9. Nie przeprowadzono badań oraz oceny wpływu hałasu na przyrodę wzdłuż trasy przejazdu ciężarówek, która przebiega 2 km drogą nieutwardzoną przez las. Przejazd 152 ciężarówek dziennie (tam i z powrotem) w godzinach od 6.00 do 22.00 na trasie będącej szlakiem turystycznym, będzie bardzo uciążliwe nie tylko dla mieszkańców i turystów, ale także dla otaczającej przyrody.
10. Nieutwardzona droga dojazdowa nie jest przystosowana do takich ciężkich samochodów. Wywoła to konieczność przeprowadzania systematycznych napraw, które będą miały duży wpływ na otaczające środowisko, a także rzekę Wełnę, która znajduje się w dwóch miejscach zaledwie kilka metrów od drogi. Ponadto na tej trasie nie ma możliwości mijania się samochodów osobowych, a już w szczególności ciężarowych o takich gabarytach.
11. Brakuje specyfikacji oraz pozwoleń, które wykażą, że możliwe będzie umocnienie bardzo zniszczonego już mostu o dopuszczalnym tonażu 10 ton oraz w konsekwencji, że możliwy będzie przejazd tamtędy ciężarówek ze żwirem o wadze ponad 40 ton. Droga przed i za mostem to droga gruntowa nieutwardzona.
12. Pomiary odległości od rzek oparte na Geoportal są niedokładne. Ponadto najmniejsza odległości od rzeki jest od strony zachodniej, a nie południowej.
13. Nie przeprowadzono badań hydrologicznych i hydrogeologicznych, które by pozwoliły ocenić wpływ żwirowni na wody podziemne oraz na rzeki Wełnę i Flintę. Konieczność przeprowadzenia takich badań była podkreślana przez wiele instytucji w wielu pismach:
 - a. Pismo Starosty Obornickiego (OS.604.31.2017) z dnia 29 maja 2017 r.
 - b. Wnioski z Komisji Gospodarczej Rady Powiatu Obornickiego (OR.0012.2.4.2017) z dnia 2 maja 2017r.
 - c. Pismo WZMiUW w Poznaniu (EUM 4212/OŚ/1/19/2017) z dnia 20 kwietnia 2017 r.
 - d. Apel Rady Miejskiej w Obornikach NR XXXVI/7/17 z dnia 29 maja 2017 r.
14. Teren planowanej żwirowni znajduje się na wysokości 1 do 4 m n.p. rzeki Wełny w zależności od pory roku. Poziom wody gruntowej na działce 217/2 w dniu 26 kwietnia wynosił 1,5 m ppt. Biorąc pod uwagę planowaną głębokość wykopu do 14,5 m oraz małą bliskość do rzeki Wełny (54 m), pozwala to dojść do wniosku jaki będzie ogromny wpływ żwirowni na rzekę oraz niebezpieczeństwo załamania skarpy pomiędzy rzeką i wyrobiskiem.

15. Przeprowadzone obliczenia dotyczące wpływu kopalni na ujęcie wody bazują na bardzo nierealnych obecnie danych z 2012 r., w którym były bardzo duże opady deszczu. Zawarte dane dotyczące natężenia przepływów rzeki nie uwzględniają danych z roku 2014 i 2015, w których były susze i znacznie mniejsze przepływy wody. W tych latach ogromne susze doprowadziły do tego, że ujęcie wody w Kowanówku dla Obornik i okolic miało braki wody, więc nawet niewielki spadek poziomu wody w rzece spowodowany eksploatacją zwirowni doprowadzi do zatrzymania pracy ujęcia.
16. Dla ujęcia dodatkowo bardzo ważnym czynnikiem jest zachowanie odpowiednich parametrów zdrowotnych wody – przy jej niskim poziomie w rzece, w ujęciu wody zaczynają powstawać niebezpieczne dla człowieka bakterie, które mogą dostać się do wody pitnej.
17. Niepowstanie zwirowni w żaden sposób nie blokuje rozwoju gospodarczego regionu. Największe inwestycje budowlane, takie jak budowa obwodnic Rogoźna oraz Obornik, przy których mogłyby być potrzebne duże ilości żwiru lub piasku, zostały przesunięte na odległy termin - 2025 r., a w dodatku znajdują się na liście inwestycji rezerwowych (Oborniki) lub mają ogromne problemy z uzyskaniem decyzji środowiskowych (Rogoźno).
18. Powstanie zwirowni spowoduje utratę pracy dla wielu osób, które obsługują agroturystykę, a przeprowadzone wyliczenia wykazały, że spowoduje ono większe straty finansowe niż zyski w gminie i w całym naszym regionie.
19. Nieprawdą jest zapis w uzupełnieniu raportu OOS, że oddziaływanie związane z eksploatacją będzie miało charakter chwilowy i krótkotrwały, ponieważ zakład będzie pracował 16 godzin dziennie w czasie 10 lat, a po drogach będzie przejeżdżało do 152 ciężarówek dziennie.
20. W kontekście oddziaływania na faunę, obowiązkiem wykonawcy jest rzetelne i oparte na wiarygodnych danych opisanie środowiska przyrodniczego i wykonanie oceny oddziaływania. RDOŚ na spotkaniu dnia 3 sierpnia 2017 r. oraz w niniejszym piśmie, został poinformowany o niektórych walorach przyrodniczych obszaru inwestycji i obszaru znajdującego się w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji. Wśród przekazanych danych są informacje o gniazdowaniu pewnym (kat. C), gniazdowaniu możliwym (kat. B) i żerowaniu, w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji, ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 (na którym ma być zrealizowana inwestycja). Dane te zostały zebrane podczas całorocznej (opartej na metodyce GIOŚ) inwentaryzacji wybranych gatunków. Jeśli w świetle wyżej opisanych faktów RDOŚ nie uzna za konieczne przeprowadzenia badań wszystkich gatunków chronionych w okresie lęgowym, to będzie to – w ocenie autorów pisma – stanowić rażący błąd. Nasuwa

się pytanie kiedy istnieje obowiązek inwentaryzacji, jeśli w sytuacji zagrożenia przedmiotu ochrony na obszarze Natura 2000 obowiązek ten jest przez RDOŚ pomijany. Autorzy uwagi nie twierdzą, że oddziaływanie na przedmiot ochrony będzie znaczące. Zwracają jedynie uwagę na konieczność jego zinwentaryzowania i przeprowadzenia oceny oddziaływania.

Podmiotem wnoszącym niniejszą petycję jest grupa osób fizycznych, których dane osobowe oraz miejsce zamieszkania wskazano w załączniku.

Z poważaniem