

## Protokół

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno - rejon „Wójtostwo”, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko –  
III wyłożenie projektu planu.

*Protokół sporządzono w dniu 3 czerwca 2020 r. w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie przez Renatę Bukowską – inspektor w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska*

Na podstawie art.17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 256) w dniu 29 maja 2020 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno - rejon „Wójtostwo”, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

**I** Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Na zorganizowanej przez Burmistrza Rogoźna dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno - rejon „Wójtostwo” byli obecni:

- Z-ca Burmistrza, sekretarz Pan Marek Jagoda
- przedstawiciele Burmistrza Rogoźna: Kierownik Wydziału Roman Piątkowski oraz inspektor Renata Bukowska
- projektant planu mgr Magdalena Kalinowska (udział zdalny)
- jeden zainteresowany

W imieniu Burmistrza Kierownik Wydziału Roman Piątkowski otworzył spotkanie i powitał wszystkich obecnych oraz autora-wykonawcę planu Panią Magdalenę Kalinowską (uczestniczyła zdalnie) informując, że zorganizowane spotkanie w formie publicznej dyskusji podczas III wyłożenia projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest obowiązkowe i można zadawać pytania dotyczące ustaleń zawartych w projekcie zmiany planu. Cały przebieg dyskusji zostanie zarejestrowany dźwiękowo jak i wizyjnie do celów protokółarnych.

W pierwszej kolejności głosu udzielono autorce planu Pani Magdalenie Kalinowskiej, która przedstawiła projekt zmiany planu po wprowadzonych zmianach, w tym w wyniku złożonej uwagi.

Na wstępnie urbanistka poinformowała, że bez względu na to, jakie pytania będą dziś zadawane, uwagi należy składać koniecznie na piśmie w nieprzekraczalnym terminie podanym w ogłoszeniu tj. do dnia 12 czerwca 2020 r., uwagi złożone po terminie Burmistrz nie będzie mógł rozpatrzyć. Przedstawiła zmiany wprowadzone do projektu oraz zmiany w wyniku złożonej uwagi a także wynikające z ponownego zaopiniowania projektu przez ENEA Operator. Dalej poprosiła obecnego zainteresowanego o pytania związane z ustaleniami planu.

## II Głos w dyskusji zabrali:

Uczestnik – zainteresowany przedstawił interesujące go tematy:

- zmiana ustalenia w planie pasa technologicznego z szerokości 30,0m na 22,0m od linii energetycznej 110kV
- dopuszczenie na terenie za wodociągami realizacji odnawialnych źródeł energii – fotowoltaiki o mocy powyżej 100 KW
- uwaga złożona po II wyłożeniu projektu zmiany planu
- kwestia wyłączenia z opracowania przedmiotowego planu terenu stanowiącego własność zainteresowanego i pozostawienie go z przeznaczeniem na teren rolniczy, zgodnie z obecnym jego użytkowaniem

W kwestii linii 110 kV zainteresowany zapytał: dlaczego został zmniejszony pas technologiczny na 22,0 m, skoro poprzednio Państwo mówiliście, że pasa tego zmniejszyć nie można?

Odpowiedzi udzieliła urbanistka: w pierwotnych pismach mieliśmy narzuconą szerokość na 30,0m, stąd stanowisko organu, że sami nie możemy tej szerokości zmniejszyć, w wyniku ponownego opiniowania projektu zmiany planu Enea Operator piśmie z dnia 13.02.2020 r., wniosła o uwzględnienie zapisów dotyczących wyznaczenia pasa technologicznego dla linii napowietrznych 110kV na 22,0m (po 11,0m po każdej ze stron od osi linii). Dlaczego Enea zmieniła stanowisko proszę skierować zapytanie do Enea. Pismo jest dostępne do wglądu. Organ nie może sam ustalać czy zmieniać wartości, kompetencje ma wyłącznie Enea jako zarządca sieci i to, że odległość została zmniejszona jest jej decyzją a nie organu.

Zainteresowany zapytał: czy jest potrzeba wyznaczenia terenu pod infrastrukturę techniczną, ponieważ mówiło się, że będzie on przeznaczony pod rezerwę studni głębinowych, a jeśli jest wprowadzona fotowoltaika, na którą zawierane są umowy dzierżawy na okres 30 lat, to teren ten automatycznie straci to przeznaczenie, a wiemy jaka jest sytuacja z brakiem wody w całym kraju. Czy ktoś zweryfikował tą kwestię, bo jeśli nie jest ten teren potrzebny pod studnie to lepszym rozwiązaniem byłoby go przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową.

W części odpowiedzi udzieliła urbanistka: plan miejscowy musi być zgodny ze studium, w studium, tereny te przeznaczone są pod infrastrukturę techniczną, więc przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniową jest obecnie niemożliwe, chyba, że zmianie uległoby studium, które określałoby funkcję mieszkaniową. W zasadzie obowiązujące studium ma dwie funkcje: tereny infrastruktury technicznej i tereny lokalizacji elektrowni fotowoltaicznych o mocy przekraczającej 100 kW, dlatego też wiedząc, że teren ten ma stanowić rezerwę dla wodociągów w projekcie planu chcąc dopuścić fotowoltaikę określono w planie zgodnie z legendą: tereny infrastruktury technicznej – wodociągi z dopuszczeniem odnawialnych źródeł energii – fotowoltaiki o mocy powyżej 100 kW. Jest to teren gminny i to gmina może o nim decydować, jaka inwestycja ma być realizowana.

W dalszej części Kierownik Roman Piątkowski dodał, że: zagadnienie to było uzgadniane z przedsiębiorstwem wodociągowym, rezerwa terenu jest perspektywiczna, to nie jest perspektywa lat a dziesięcioleci, a dla ich działalności fotowoltaika jest całkowicie neutralna. Docelowo jest możliwość realizowania na tym terenie obu funkcji. Realizacja studni głębinowych nie wymaga powierzchniowo znacznego terenu, wymaga jednak stref

ochronnych, jednak oba przeznaczenia nie są ze sobą sprzeczne. W kwestii zawierania umów, to gmina decyduje o kształcie umowy i o okresie jej obowiązywania i o warunkach które z niej wynikają. Dopuszczenie fotowoltaiki ma na celu dodatkowe zagospodarowanie w sposób nie kolidujący, niezależnie od tego, czy funkcja wodociągowa będzie realizowana czy nie.

Zainteresowany zadał jeszcze pytanie Pani urbanistce, czy obszar oznaczony symbolem 3U też został zmieniony i jest odlesiony?

Odpowiedź urbanisty: teren ten już przy pierwotnych wyłożeniach był oznaczony 3U i przed pierwszym wyłożeniem był skierowany wniosek na odlesienie i uzyskaliśmy na to zgodę.

Zainteresowany zapytał w kwestii obszaru 8 MN/U, i dróg 16 KDW i 17 KDW: zadziwia mnie wpłynięcie tego wniosku z października, chciałbym się zapoznać kto jest jego wnioskodawcą i upór tych działań zmierzających do zmiany tego, czy jest możliwe przywrócenie tego całego terenu, którego jestem właścicielem do poprzedniego przeznaczenia rolniczego, co już poruszałem w poprzedniej dyskusji.

Odpowiedzi udzieliła urbanistka: spoglądając na studium cały teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną a plan musi być zgodny ze studium, w związku z czym nie można Pana terenów przeznaczyć na teren rolniczy. Ponadto projekt planu jest zmianą obowiązującego planu z 2016 r., wyłączając teren z obecnego opracowania, nie spowoduje zmiany przeznaczenia na cele rolne, ponieważ jego przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową nadal będzie określał obowiązujący plan z 2016 r. Przeznaczenie gruntów pod zabudowę nie powoduje i nie nakazuje zaprzestania ich dotychczasowego użytkowania rolnego i nikt nie zmusi właściciela gruntu do dzielenia działek i ich zabudowy.

Nikt Pana również nie zmusi do wydzielenia dróg wewnętrznych, inna sytuacja byłaby gdyby te drogi były drogami publicznymi.

W związku z poruszonymi tematami nie związanymi z wyłożonym projektem planu nie wpisano ich do protokołu.

Zainteresowany zapytał jeszcze, czy w związku z tym, że dyskusja jest nagrywana, zostanie nagranie upublicznione, czy jest możliwość zapoznania się z nim, czy tylko sporządzony zostanie protokół ?

Kierownik Roman Piątkowski wyjaśnił, że generalnie sporządzony zostanie protokół, który będzie do publicznego wglądu.

Zainteresowany zapytał, czy może otrzymać kopię nagrania na skrzynkę.

Odpowiedzi udzielił Za-ca Burmistrza, sekretarz Pan Marek Jagoda: jak zostanie sporządzony protokół to nagranie będzie załącznikiem do protokołu i oczywiście będzie Pan mógł je otrzymać na potrzeby własne.

Z uwagi na brak pytań, Kierownik Roman Piątkowski podziękował za udział w dyskusji.

### **III Ustalenia z dyskusji:**

W trakcie dyskusji poruszane zagadnienia wymagały wyjaśnień, nie zapadły konkretne propozycje do uwzględnienia zmian w projekcie zmiany planu. W związku z tym przyjmuje

się, że zgodnie z art.18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy kto kwestionuje rozwiązania przyjęte w projekcie zmiany planu w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, czyli do dnia 12 czerwca br. może wnieść uwagi, które będą podlegać rozpatrzeniu przez Burmistrza. Procedura sporządzania projektu planu miejscowego nie przewiduje odpowiedzi indywidualnych na złożone do projektu planu uwagi.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- dla Burmistrza Rogoźna,
- do dokumentacji planistycznej,
- do publicznego wglądu.

*Protokół zawiera 4 strony.*

*R. Bykowski*

.....  
Podpis osoby  
sporządzającej protokół

BURMISTRZ

*mgr Roman Szuberski*

.....  
Podpis Burmistrza