

# Protokół

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno - rejon „Wójtostwo”, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

*Protokół sporządzono w dniu 07 marca 2019 r. w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie przez Renatę Bukowską – inspektor w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska*

Na podstawie art.17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 1945 ze zmianami) w dniu 07 marca 2019 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno - rejon „Wójtostwo”, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

**I** Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Na zorganizowanej przez Burmistrza Rogoźna dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno - rejon „Wójtostwo” byli obecni

- przedstawiciele Burmistrza Rogoźna- Kierownik Wydziału Pan Roman Piątkowski oraz inspektor Renata Bukowska
- projektant planu mgr Magdalena Kalinowska
- jeden zainteresowany

W imieniu Burmistrza Kierownik Wydziału Pan Roman Piątkowski otworzył spotkanie i powitał wszystkich obecnych na sali informując, że zorganizowane spotkanie w formie publicznej dyskusji podczas wyłożenia projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest obowiązkowe i można zadawać pytania dotyczące ustaleń zawartych w projekcie zmiany planu. W pierwszej kolejności głosu udzielono autorce planu Pani Magdalenie Kalinowskiej, która scharakteryzowała plan i wprowadzone zmiany.

**II** Głos w dyskusji zabrali:

Na wstępie urbanistka poinformowała, że bez względu na to, jakie pytania będą dziś zadawane, uwagi należy składać na piśmie w nieprzekraczalnym terminie podanym w ogłoszeniu tj. do dnia 04 kwietnia 2019 r., uwagi złożone po terminie Burmistrz nie będzie mógł rozpatrzyć. Dalej poprosiła obecnego zainteresowanego o zadawanie pytań

Zagadnienia poruszane w dyskusji

Uczestnik dyskusji przedstawił 3 interesujące go tematy:

- 1) linia energetyczna 110kV
- 2) kategoria dróg
- 3) kwestia pojawienia się na rysunku planu budynków objętych ochroną konserwatorską, a w poprzednim planie ich nie było.

Odpowiedź na pytanie nr 3) odpowiedzi udzieliła urbanistka wyjaśniając, że ujęcie budynków nastąpiło na wniosek z dnia 31 stycznia 2018 r. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu złożonego na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu, w którym to ww. organ zwrócił uwagę, że na przedmiotowym obszarze usytuowane są obiekty ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków, które powinny zostać ujęte w gminnej ewidencji zabytków zgodnie z załączoną tabelą. W procedurze obecnie obowiązującego planu Konserwator nie wnosil takiego wniosku, więc budynki te nie są wykazane na rysunku planu i w jego treści.

W art.10 ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w planie określa się obowiązkowo zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej, stąd konieczność uwzględnienia wniosku tego organu.

Zainteresowany zapytał na podstawie czego Konserwator wpisuje budynki do ewidencji i czy właściciele tych budynków mają o tym wiedzę; odpowiedzi udzieliła inspektor Renata Bukowska: wpis danego budynku do wojewódzkiej ewidencji zabytków dokonuje w oparciu o ustawę o ochronie zabytków Wojewódzki Konserwator Zabytków, po uznaniu, że budynki te posiadają historyczny wystrój elewacji lub inne walory charakterystyczne dla ochrony dziedzictwa kulturowego. Niestety ustawa nie przewiduje, a więc nie nakłada obowiązku informowania o dokonanym wpisie właścicieli nieruchomości - budynków, zatem nie mają o tym wiedzy. Jak do tej pory nie otrzymaliśmy informacji od Konserwatora, w którym roku budynki te zostały wpisane do wojewódzkiej ewidencji, ponieważ gmina nie bierze udziału przy sporządzaniu tej ewidencji. Inną sytuacją jest wpis do rejestru zabytków, który dokonywany jest na podstawie decyzji WKZ i tutaj w postępowaniu bierze udział właściciel nieruchomości.

Zainteresowany zapytał:

- czy w przypadku jakiegokolwiek robót przy budynku wpisanym do ewidencji musi właściciel uzgadniać z Konserwatorem i czy można wnioskować o wykreślenie budynku z tej ewidencji?; odpowiedzi udzieliła urbanistka: zgodnie z ww. pismem Konserwatora prace stanowiące ingerencję w bryłę poszczególnych obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej oraz ich wygląd zewnętrzny powinny zostać uzgodnione z konserwatorem zabytków przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. W kwestii wykreślenia można wystąpić z pismem do Konserwatora.

- czy na obecnym etapie może właściciel budynku złożyć uwagę i wnieść o usunięcie zapisu i oznaczeń z planu tych budynków? odpowiedzi udzieliła urbanistka: Uwagę oczywiście można złożyć, jednak nie uwzględnienie wskazanych przez Konserwatora zabytków na obecnym etapie nie jest możliwe. Organy sprawujące władztwo planistyczne związane są treścią uzgodnień poczynionych przez właściwe podmioty, które to uzgodnienie następuje w formie postanowienia. Odmowa uzgodnienia projektu planu oznacza niemożność uchwalenia planu miejscowego w projektowanym kształcie, a zatem nie uwzględnienie wniosku Konserwatora mogłoby spowodować odmowę uzgodnienia.

Dalej glos zabrał Kierownik, który podsumował temat i wskazał, że właściciele budynków, umieszczonych w wojewódzkiej ewidencji mają prawo zwrócić się bezpośrednio do Konserwatora o wszelkie informacje w tym zakresie.

Zapytanie nr 1) Odnośnie linii 110 kV zainteresowany zapytał:

W pismach dotyczących ustalenia służebności przesyłu na gruntach prywatnych przez które przebiega linia 110 kV energetyka ustala niezbędny pas technologiczny o szerokości 12m-13m, w związku z czym, czy jest możliwość zmniejszenia ustalonego w projekcie planu pasa technologicznego o szerokości 30m do takiej samej szerokości pasa?

Odpowiedzi udzieliła urbanistka: Enea Operator w piśmie z dnia 19.01.2018 r. złożone na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu, wniósł wniosek, że należy w planie zagospodarowania pozostawić pasy wolne od zabudowy o szerokości dla linii napowietrznych 110 kV 35 m. Wniosek ten został w projekcie uwzględniony, dalej projekt planu pismem z dnia 13.08.2018 r. został przez ww. organ pozytywnie zaopiniowany.

Zainteresowany wskazał, że skoro nie jest potrzebny na cele służebności pas o szerokości 30m, to dlaczego w planie ograniczać zabudowę w odległości 30m a nie w odległości 12m-13m.

Odpowiedź urbanisty: W planie uwzględnione zostały warunki Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych - § 55, nie jest dopuszczalne sytuowanie stanowisk pracy, składowisk wyrobów i materiałów lub maszyn i urządzeń budowlanych bezpośrednio pod napowietrznymi liniami energetycznymi lub w odległości liczonej w poziomie od skrajnych przewodów mniejszej niż 15,0m dla linii EN 110kV. Ustalenie pasa służebności przesyłu regulują inne przepisy, stąd brak jest podstaw do zastosowania w projekcie planu mniejszej szerokości pasa technologicznego. W takim przypadku zainteresowany ma prawo zwrócić się do

Operatora sieci i negocjować warunki w tym zakresie. W tej sytuacji nie można zmniejszyć pasa technologicznego na żądanie zainteresowanego.

Zapytanie nr 2 odnośnie kategorii dróg - zainteresowany uważa, że wyznaczone drogi wewnętrzne powodują wielki chaos. Poszerzenie dróg gminnych wewnętrznych z gruntów prywatnych nie zawsze jest realizowane zgodnie z planem.

Urbanistka odpowiedziała: wydzielenie działek budowlanych powoduje konieczność wydzielenia gruntu na poszerzenie dróg lub wydzielenie nowych, które będą stanowić dojazd do projektowanych działek. Szerokość dróg wewnętrznych jest mniejsza niż szerokość dróg publicznych. W planie wyznaczono niezbędne drogi publiczne KDL – drogi klasy lokalnej o szerokości 15,0 m oraz KDD – drogi klasy dojazdowej o szerokości 12,0m, pozostałe drogi o szerokości min 10,0m zaplanowano jako drogi wewnętrzne. W tej kwestii projekt zmiany planu w stosunku do obowiązującego planu nie uległ zmianie. Przejęcie przez gminę dróg wewnętrznych stanowiących własność prywatną może nastąpić za porozumieniem, lub też mogą one pozostać własnością lub współwłasnością prywatną.

Zdaniem zainteresowanego wszystkie drogi powinny być drogami publicznymi, wtedy nie stwarzałoby problemów związanych ze zbyciem działek, oświetleniem i utrzymaniem tych dróg.

Kierownik Roman Piątkowski wyjaśnił, że powodem wyznaczenia w taki sposób kategorii dróg są przede wszystkim skutki finansowe ich utrzymania oraz odszkodowania.

Zainteresowany poinformował, że więcej pytań nie ma.

Z uwagi na brak pytań, Kierownik Roman Piątkowski podziękował za udział w dyskusji. Na tym dyskusję zakończono.

### III Ustalenia z dyskusji:

W trakcie dyskusji poruszane zagadnienia wymagały wyjaśnień, nie zapadły konkretne propozycje do uwzględnienia zmian w projekcie zmiany planu. W związku z tym przyjmuje się, że zgodnie z art.18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy kto kwestionuje rozwiązania przyjęte w projekcie zmiany planu w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, czyli do dnia 04 kwietnia br. może wnieść uwagi, które będą podlegać rozpatrzeniu przez Burmistrza. Procedura sporządzania projektu planu miejscowego nie przewiduje odpowiedzi indywidualnych na złożone do projektu planu uwagi.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- dla Burmistrza Rogoźna,
- do dokumentacji planistycznej,
- do publicznego wglądu.

*Protokół zawiera 3 strony.*



.....  
Podpis osoby  
sporządzającej protokół

BURMISTRZ<sup>2</sup>



mgr Roman Szuberski

.....  
Podpis Burmistrza

