

**PROTOKÓŁ nr XIX/2019**  
**z XIX Sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie**  
**odbytej w dniu 21 października 2019 r. o godz. 17.00**

Sesja zwołana została w trybie nadzwyczajnym przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie p. Pawła Wojciechowskiego, na wniosek Klubu Radnych „Aktywni dla Gminy Rogoźno”.

**I. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Zebranych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Rogoźnie p. Maciej Kutka, który trzykrotnym uderzeniem Laską Przewodniczącego, otworzył Sesję i przewodniczył jej obradom.

Po powitaniu Pań i Panów Radnych, Pana Burmistrza, Pani Skarbnik przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, że na 15 radnych w Sesji bierze udział 15 radnych.

Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Lista obecności radnych z sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

**II Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i przyjęcie uchwały w sprawie:
  - a) wyrażenia zgody na współfinansowanie z Powiatem Obornickim inwestycji
  - b) Zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2019,
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie.

**Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.**

Pan przewodniczący przedstawił porządek obrad, do którego pan przewodniczący wprowadził uchwałę w sprawie zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2019, a wiceprzewodniczący Wojciechowski dodał, że tutaj uchwały w ppkt a, powinien brzmieć: wyrażenia zgody na współfinansowanie z Powiatem Obornickim inwestycji.

**Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na współfinansowanie z Powiatem Obornickim inwestycji.**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

**Głosowano w sprawie: przyjęcia porządku obrad w całości**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria

Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

**Ad. 3** Rozpatrzenie i przyjęcie uchwały w sprawie:

a) wyrażenia zgody na współfinansowanie z Powiatem Obornickim inwestycji.

Pan burmistrz zabierając głos przekazał radnym, iż z powiatu wpłynęło pismo:

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 września 2019 r. w sprawie opracowania dokumentacji projektowych na przebudowę drogi 2029P Rogoźno-Studzieniec oraz drogi Nr 2030P Rogoźno-Owczegłowy, informuję, iż Powiat Obornicki uwzględniając wniosek Pana Burmistrza oraz mieszkańców Gminy Rogoźno już w roku 2019 będzie w stanie zlecić wykonanie tych dokumentacji.

Jednakże zgłoszenie wniosków o dofinansowanie do Funduszu Dróg Samorządowych rodzi konieczność wskazania wkładu własnego.

W związku z tym, mając na uwadze długoletnią współpracę w zakresie przebudowy dróg powiatowych na terenie gminy Rogoźno, proszę o podjęcie uchwał intencyjnych o udzieleniu pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego w wysokości 50% wkładu własnego na przebudowę tych dróg w przypadku uzyskania przez Powiat Obornicki dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych.

Mając na uwadze konieczność realizacji inwestycji drogowych we wszystkich gminach Powiatu, takie zabezpieczenie jest niezbędne dla rozpoczęcia wydatkowania środków przez Powiat na opracowanie dokumentacji oraz dalsze działania związane ze złożeniem wniosków o dofinansowanie.

Burmistrz dodał, że ma uwagę dotyczącą uchwały w kwestii podstawy prawnej i uściślił, że jest to zbyt ogólny zapis i powinien być dodany artykuł ze statutu. Pan przewodniczący zapytał pania protokolant, czy radca prawny parafował ten projekt uchwały? Pani Anna Mazur odpowiedziała, że zostało przesłane do rady zdjęcie z projektem uchwały, do którego w rozmowie telefonicznej nie wniósł zastrzeżeń.

*Pan sekretarz zaproponował wprowadzenie do projektu uchwały w podstawie prawnej następujących:* Na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) w zw. z § 30 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Rogoźnie, stanowiącego załącznik nr 5 do uchwały nr VI/55/2019 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie Statutu Gminy Rogoźno (ogłosz. w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 2094) Rada Miejska w Rogoźnie uchwała, co następuje:” chodzi tutaj o to, czy w paragrafie 2 gmina refinansuje realizację zadania, czy gmina będzie miała pertycypować w kosztach? Pan burmistrz uściślił, że we wrześniu podejmowana była podobna uchwała i tam w tym projekcie wskazane jest, że dofinansowanie nie może być wyższe niż 50% wkładu własnego na realizację zadania, a tutaj jeżeli będzie realizacja 50/50 a powiat otrzyma 80% dofinansowania i droga będzie kosztowała 10 mln zł to gmina będzie musiała przeznaczyć 5 mln zł i tak należy ten zapis zrozumieć. Pan Henryk Janus zaznaczył, że to jest tak samo jak na drogę Tarnowo-Karolewo tyle ile powiat tyle też gmina. Burmistrz uściślił, że powiat ponosi też inne wydatki, które powiat dostanie z zewnątrz to są też wydatkami powiatu, burmistrz dodał, że winno być dodane „wkładu własnego na realizację zadania”. Pan Janus powiedział, że powinno być dodane ”wkładu własnego” i nic więcej, bo to jest dotacja do powiatu.

Pan radny Nikodem powiedział, że podstawy prawne przedstawione przez pana burmistrza i sekretarza niczemu nie szkodzą i można je wprowadzić, a jeżeli chodzi o dofinansowanie 50/50, to jest informacja zamieszczona w uzasadnieniu, ale jeżeli jest taka wola to można to umieścić w treści uchwały. Sekretarz dodał, że jeżeli intencją tej uchwały jest udzielenie dotacji celowej, czyli przekazanie kwoty, którą powiat zabezpieczy na cele procedury przetargowej to zapis paragrafu 2 byłby niewłaściwy w tym zakresie, ponieważ ten paragraf przewiduje, że kwota pomocy finansowej gminy Rogoźno dla powiatu Obornickiego wyniesie 50/50 poniesionych wydatków przez powiat i jeżeli jest zapis „poniesionych

wydatków” – to oczywiście Rada zawsze może zmienić swoją uchwałę, ale przy tego typu zapisie, Powiat musiałby zapłacić wykonawcy fakturę i dopiero wtedy gmina uruchomiłaby środki na dofinansowanie.

Pan radny Janus zapytał, czy wobec tych zmian może być taki zapis: kwota pomocy finansowej gminy Rogoźno dla Powiatu Obornickiego nie może być większa niż 50% wkładu własnego poniesionego przez Powiat Obornicki.

Pan radny Perlicjan zgłosił się w sprawie wniosku nakładki bitumicznej na odcinku drogi 2037P Jaracz – Rożnowice do wywołanej uchwały.

Pan Zbigniew Chudzicki powiedział, że szanuje spotkanie w sprawie dofinansowania na dwie zaproponowane drogi, jednak powiat ma swoim władaniu ponad 300 km dróg, w gminie Rogoźno najbardziej zniszczoną drogą jest ta, o której wspominał radny Perlicjan, z drugiej strony bardzo ważną inwestycją o której powiat musi pamiętać jest też budowa chodnika na ulicy Boguniewskiej, mieszkańcy od wielu lat proszą o ten chodnik i wniosek radnego dotyczył wykonania dokumentacji projektowej na chodnik przy drodze powiatowej 2028P Rogoźno – Boguniewo na odcinku 500m. Radny wspominał jeszcze o innej drodze z Prusiec do Siernik która jest mocno dociążona, warto pomyśleć też o drodze 2030P Rogoźno – Owczegłowy – Budziszewko, 2031P, Owczegłowy, Wojciechowo i Sierniki, 1605P Prusce, granica powiatu w kierunku Kamienicy.

Pan radny Janus powiedział, że idąc tym tropem przewidział, że sesja będzie tak właśnie wyglądała i wobec tego można powiatowi w tą uchwałę włożyć wszystkie drogi w całej gminie, a powiat wie jakie są drogi i dlatego chciał od Rady deklaracji, które mają być zrobione jako pierwsze, a burmistrz czyta pismo od pani starosty zresztą to samo co wicestarosta powiedział na sesji i dlatego był wniosek o tą sesję i uchwałę w tej sprawie, żeby wytypować dwie drogi do wykonania najpierw dokumentacji a potem jeśli będą środki na dofinansowanie o ile będzie 80% nadal, bo jeżeli będzie mniejszy procent to będą trudności żeby jedną drogę wykonać, a są w powiecie trzy gminy i Oborniki, która dostała dofinansowanie 2 mln 600 i będzie robiona droga w gm. Ryczywół Gorzewo do rynku nawet z rondem w Ryczywole i gmina może złożyć wnioski na 15 dróg, a jest jeszcze przecież droga Laskowo – Tarnowo – ale najbardziej chodziło o wytypowanie dwóch dróg, a nie pięćdziesięciu.

Pan radny Nikodem potwierdził, że ta uchwała miała zawierać drogi, które stricte zakwalifikują się do dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych a dofinansowanie do chodnika powinno być w innej uchwale, bo to nie kwalifikuje się do przebudowy dróg samorządowych, ponieważ wicestarosta na ostatniej sesji poinformował, że mają to być jak najdłuższe odcinki. Pan Chudzicki odpowiedział, że swój wniosek złożył i poprosił o głosowanie.

Radny Kupidura zgłosił pytanie do pani skarbnik i pana burmistrza, bo padają propozycje. Których może być niezliczona ilość, a w związku z wnioskiem radnego Chudzickiego, czy gmina jest w stanie pokryć budowę tej inwestycji i dróg, które zostały ujęte w projekcie tej uchwały i sprawa hali widowisko – sportowej?

Pan Roman Szuberski powiedział, że aktualnie nikt nie mówi o budowie, a jedynie o zabezpieczeniu środków finansowych na przygotowanie dokumentacji, bo w tej chwili jeżeli chodzi o gminę Rogoźno, to nie ma żadnej przygotowanej dokumentacji, a nie wiadomo kiedy będzie nabór w przyszłym roku, to wtedy będzie wiadomo w jakim stanie finansowym jest gmina i czy na daną drogę możemy składać wniosek, czy lepiej nie, będzie wiadomo jaka jest wartość kosztorysowa – a na razie nic nie wiadomo. Burmistrz wskazał, że jeżeli byłaby to droga na Murowana Goślinę to byłby to koszt ok. 12-13 mln zł i do tego dodać dofinansowanie 80% to byłaby to opłacalna inwestycja, bo byłoby to po 1,5 mln po każdej ze stron.

Burmistrz dodał, że sprawdził uwarunkowania drogi „za jeziorem” i poinformował, że należałoby jedynie przepisać pozwolenie wodnoprawne na gminę i zmienić organizację ruchu i można wystąpić do wojewody o decyzję – koszt tej drogi byłby minimalny, jednak kosztochłonne byłoby przygotowanie dokumentacji z Rogoźna do granicy z Murowana Gośliną łącznie z budową ścieżki pieszo – rowerowej, oczywiście przy dofinansowaniu 80%, bo jeżeli dofinansowanie będzie w granicach 50%, to gminy zupełnie nie będzie na to stać, bo wtedy kwota jaką musiałaby gmina dołożyć to ok 6-7 mln zł, ale gotowy jest odcinek do zjazdu i potrzeba jedynie kilka miesięcy, żeby ta dokumentacja była gotowa. Pan burmistrz wspominał, że rozmawiał ostatnio o tej drodze z panem Wojciechowskim, który przedstawił koszty kwalifikowane i niekwalifikowane i tymi kosztami niekwalifikowanymi byłaby ta część kanalizacji pod drogą wojewódzką i odprowadzenie do rzeki Wełny. Pan radny Kupidura odpowiedział, że jeżeli te dwie drogi będą poza możliwościami finansowymi gminy plus jeszcze projekt na halę a trzeba jeszcze

pamiętać że są dwa wnioski złożone z gminy i radny poprosił o odpowiedź szczegółową. Pan przewodniczący powiedział, że warto dodać zapis „przy dofinansowaniu 80%”, bo zgodnie z uchwałą, jeżeli okaże się że będzie 50% to gmina musi dać 1/4 i zgodnie z uchwałą jeżeli okaże się że wniosek na drogę jest na kwotę 14 mln zł i nie będzie 80% dofinansowania tylko 50% to gmina zgodnie z uchwałą musi dołożyć 25%, to może warto dołożyć zapis „przy dotychczasowym dofinansowaniu”. Burmistrz dodał, że można to również robić krótkimi odcinkami.

Pan kierownik Paweł Andrzejczak powiedział, że poziom dofinansowania jest niezależny ani od gminy, ani od powiatu i jego dochodowości, nie zanoszą się na to, że w kolejnym roku powiat podskoczy w rankingach, można przyjmować że ten poziom taki jaki jest teraz pozostanie na kolejne lata - jeżeli chodzi o koszty i czas realizacji na dzień dzisiejszy jest jedna pewność, że jest projekt na odcinku 700 metrów drogi „za jeziorem”, którego wartość kosztorysowa jest w granicy 3 mln 300 z czego 1 mln 590 jest netto, są to koszty sieci deszczowej, a pozostała część to są koszty robót drogowych oraz roboty elektryczne, na tą chwilę ten projekt budowlany jest gotowy, jest prawomocne pozwolenie wodnoprawne i brakuje pozwolenia na budowę, na które okres oczekiwania jest ok 2 miesięcy do tego inne pozwolenia, z którymi powiat powinien się uporać do roku czasu. Kierownik dodał, że jeżeli chodzi o drogę do Studzieńca, do granicy powiatu, to tam jest kilkuletnia koncepcja przebudowy tej drogi, kosztorys w przeliczeniu na tamte lata to ok 10 mln zł i jest on oczywiście nieadekwatny – jest tam też wątek ścieżki pieszo – rowerowej jest to kontynuacja od ulicy Plażowej do granicy powiatu, a wiąże się to z wykupem pewnych gruntów i do tego jeszcze należy dodać odwodnienie tej drogi i to są koszty znaczne, ale na dzień dzisiejszy nie można ich potwierdzić, bo to są na razie wizje, koncepcje, a czas od roku do dwóch lat. Pan Kupidura powtórzył swoje pytanie dotyczące tego, czy budżet gminy udźwignie tak wielkie inwestycje, ale mimo wszystko warto skorzystać z dofinansowania, jeżeli będzie ono wynosiło 80%, bo czas pokazał że droga Karolewo – Tarnowo takie dofinansowanie otrzymała, ale chodzi też o to, czy poszerzając tą listę dróg do tej uchwały i pamiętając o hali, czy w takim razie gmina się nie przeinwestuje?, tym bardziej że wskaźniki są na granicy w WPF-ie.

Burmistrz powiedział, że gmina musi być przygotowana projektowo i finansowo, ale chodzi bardziej o odcinki dłuższe, bo pan Perlicjan i pan Chudzicki mówią o odcinkach nieco krótszych, a tu jest już inne dofinansowanie, a zmienia się wszystko jak w kalejdoskopie. Burmistrz dodał, że droga do Studzieńca jest drogą wiodącą do Poznania i ma ogromne szanse na dofinansowanie, chociaż na drodze „za jeziorem” były już dwa wypadki śmiertelne i to podnosi ilość punktów tej drogi, a pozostałe drogi o których się mówi czy do Laskowa, czy do Ciesiel to też wymagają gruntownych napraw, czy położenia przynajmniej nakładki i tych potrzeb jest bardzo wiele, włącznie z projektem na halę.

Pan przewodniczący, żeby się upewnić zapytał pana burmistrza czy dwie drogi złożone do powiatu przez pana burmistrza pokrywają się z drogami złożonymi w projekcie uchwały? Pan Szuberski wskazał, że złożył wniosek na drogę w stronę Murowanej Gośliny i na drogę w stronę Owczegłów i dodał, że z nikim tego nie konsultował. Pani skarbnik Ławniczak powiedziała, że na tą chwilę nie można powiedzieć w 100%, czy gminę będzie na takie inwestycje stać, należy się przygotować żeby mieć dokumentację przygotowaną, a wszystko będzie uzależnione od tego ile środków pochłonie oświata.

Radna Wysocka powiedziała, że wniosek na remont tej drogi i zapewnienie bezpieczeństwa składa już od kilku lat, ostatnio złożyła wniosek do starosty z podpisami ponad 200 mieszkańców. Burmistrz wtrącił, że jego wniosek dotyczył przygotowania samych projektów i dodał, że zostawił sobie margines czasu, żeby wiedzieć w jakiej kondycji gmina będzie.

Pan Janus podsumowując tą część dyskusji powiedział, że stać gminę na współfinansowanie dokumentacji, a co będzie dalej to się zobaczy za rok, albo za dwa, a druga sprawa to jeżeli mówi się o dofinansowaniu dróg gminnych z FOGR-u, gdzie jest też dofinansowanie do 50%, a zależy to wszystko od ilości środków i ilości wniosków – radny przypomniał początek zeszłej kadencji informując, że drogi wykonywane były za 50% kosztów i pewnie będzie tak jeszcze do roku 2022 lub 2023 i dodał, że to teraz należy budować, bo potem z pewnością gminy ani powiatu nie będzie na to stać.

Burmistrz wskazał, że w tym momencie uchwały powinny być dwie pierwsza na przygotowanie dokumentacji, a drugą na budowę drogi i w przypadku drogi za jeziorem byłby to tylko koszt dokumentacji i można by było zastanowić się nad drogami krótszymi, bo nie wiadomo jakie konkursy zostaną ogłoszone. Natomiast po ogłoszeniu konkursów, jeżeli będą dokumentacje gotowe wtedy powinna się Rada spotkać lub teraz zadeklarować, że gmina zapewnia drogę, która ustali wspólnie, bo jeżeli będą dokumentacje dwie złożone to wiadomo, że gmina nie jest w stanie finansować drugiej drogi,

albo ustalić że można sfinansować odcinek drogę odcinkami. Pan przewodniczący Maciej Kutka powiedział, że w tym momencie wygląda to tak, że dajemy na projekt, a później to Rada się będzie zastanawiała. Burmistrz odpowiedział, że uchwała powinna być teraz podjeta o budowie, jeżeli będzie wiadomo, że ten projekt jest zrealizowany i jeżeli zostanie ogłoszony konkurs, bo jeżeli ma być uchwalony projekt ten, który radni otrzymali, to na dobra sprawę nie wiadomo, która droga ma być pierwsza, bo jest ona bardzo ogólna.

Pan radny Zaranek zapytał wnioskodawcę, czy informację, którą przedstawił pan burmistrz z powiatu jest tożsamy z pkt 2, który pan Janus przedstawił jako wniosek klubu?

Pan radny Janus odpowiedział, że kwota pomocy finansowej Gminy Rogoźno dla Powiatu Obornickiego wyniesie 50/50 poniesionych wydatków przez Powiat na ww inwestycje, drogę nr 2029P z Rogoźna w stronę Murowanej Gośliny, drogę nr 2030P od drogi wojewódzkiej nr 241 w stronę miejscowości Owczegłowy wraz ze ścieżką pieszo-rowerową, chodnika wzdłuż drogi 2028P od drogi nr 2029P.

Pan wojciechowski powiedział, że zamysłem klubu radnych było wskazanie odcinka 700 metrowego, gdzie była już dokumentacja projektowa przygotowana i można to było złożyć do programu dróg samorządowych, jednak z odpowiedzi pana wicestarosty wynikało, że powiat dotychczas nie widział możliwości złożenia takiego wniosku ze względu na to, że ponad 30 % kosztów związanych jest z wprowadzeniem odwodnienia na gruntach gminnych i wojewódzkich i z ze względu na te koszty powiat nie widział możliwości dofinansowania, stąd inicjatywa rozszerzenia tego odcinka za jeziorem. Klub radnych „Aktywni dla Gminy Rogoźno” miał umówione spotkanie ze starostą, jednak z niewiadomych przyczyn to spotkanie zostało odwołane.

Pan radny Adam Nadolny powiedział, że pani sołtys Parkowa składa podobnie pisma od wielu lat w sprawie drogi powiatowej z Parkowa do Józefinowa bo jest ona w mizernym stanie i z ostatniego zebrania też wniosek został przekazany łącznie z ponad 100 podpisami mieszkańców – i radny zgłosił to również jako wniosek do zestawu w projekcie uchwały.

Pan radny Zaranek poinformował, iż cieszy się że tak pragmatyczne względy złożenia takiego projektu oraz słowa wicestarosty, powodują że dłuższe odcinki mają większe szanse na powodzenie dofinansowania, bo radny dodał, iż pamięta że w marcu kiedy była uchwała o rozszerzeniu tej drogi o odcinek do Owczegłów to tylko pan radny Łatka się wstrzymał, a reszta była przeciwna, a ten pragmatyzm teraz gdzieś tu zadziałał. Pan przewodniczący zauważył, że ówczesnym czasie nie było na to dokumentacji.

Pan Paweł Wojciechowski w kwestii podsumowania klub radnych „Aktywni dla Gminy Rogoźno” spotkał się z burmistrzem w zeszłym tygodniu i zostały zaakceptowane propozycje zgłoszone przez pana burmistrza, który wnioskował o budowę tych dwóch dróg, widząc możliwości i wskazania tylko dwóch odcinków – dlatego, też niezrozumiałe są obecnie składane wnioski bo nie wiadomo czy stan finansów gminy na to pozwoli – tak jak pan Chudzicki wspomina zawsze, że klub współpracuje z panem burmistrzem, tak teraz widać że te wnioski zostały złożone z zaskoczenia.

Pan przewodniczący zarządził na wniosek formalny pana radnego Henryka Janusa 10 minut przerwy.

Po przerwie pan przewodniczący oddał głos panu radnemu Chudzickiemu, który odpowiedział panu Wojciechowskiemu, że od początku nowej kadencji oba kluby bardzo dobrze współpracują z burmistrzem, a zarzut radnego jest wymaginowany i wypowiedziany bez jakichkolwiek podstaw, a jeżeli chodzi o klub to spotkanie miało miejsce również w dniu dzisiejszym, a wszystko inne wypowiedane przez radnego Wojciechowskiego jest nieprawdziwe i nieprawdopodobne. Pan Chudzicki wspominał, że rozmowa na klubie dotyczyła również drogi Rogoźno – Boguniewo, że jest tam bardzo niebezpiecznie i warto by przygotować tą dokumentację projektową tego chodnika chociażby dlatego, że mając przygotowany projekt można występować o środki zewnętrzne, kończąc radny poprosił o komentarz w tej sprawie pana Szuberskiego.

Burmistrz powiedział, że wyszło na to, iż uzgodnił termin sesji z klubem „Aktywni dla Gminy Rogoźno”, a prawda jest taka, że o terminie sesji burmistrz dowiedział się w godzinach popołudniowych z biura rady od pani Anny Mazur i nie można używać czegoś, czego nie było, a złożony wniosek do powiatu nie był wnioskiem narzuconym przez kogokolwiek, a przecież podobny wniosek złożyła pani radna Wysocka.

Pan wiceprzewodniczący Wojciechowski sprostował, że ani słowem nie powiedział, że burmistrz coś ustalał z klubem radnych, tylko że spotkał się z klubem radnych, a tematem tego spotkania były drogi powiatowe i informacja, że burmistrz wnioskował od siebie o dofinansowanie dwóch dróg, dlatego też na tej podstawie radni przygotowali projekt tej uchwały, która pokrywa się z wnioskiem burmistrza. Pan

Roman Szuberski powtórzył, że wniosek wniósł indywidualnie od siebie i po rozmowie również z panią starostą, bo drogi najdłuższe są najlepiej dotowane i u burmistrza się nic nie zmieniło, natomiast potrzeb jest więcej, potrzeby są w Cieślach w Józefinowie, Laskowie itp. Burmistrz uściślił, iż jego wniosek był złożony co do dwóch dróg, co nie znaczy, że nie można go rozszerzyć.

Pan Kupidura skierował się z pytaniem do pana Chudzickiego i zapytał, czy skoro radny złożył wniosek, to czy orientuje się jaki jest koszt, bo zdaniem pani skarbnik gmina nie będzie w stanie udźwignąć więcej inwestycji – a jeszcze pan Chudzicki ma dziwna manierę, że nie wiadomo raz pan za czymś głośuje, potem nie głośuje i tak jest z hala widowiskowo – sportową, bo priorytetem było składanie wniosków na długie odcinki, a dochodzi do tego że każdy z radnych może dołożyć swój odcinek wnioskowany i zrobi się tak długa lista, że doliczając jeszcze wnioski do budżetu – gminę nie będzie stać na nic.

Pan Zbigniew Chudzicki odpowiedział, że każdy radny ma prawo zgłosić wniosek jaki chce, czy jest z tego okręgu, czy z innego – pan Kupidura też wstrzymał się w głosowaniu nad ulicą Seminarialną, a to jest wykonanie dokumentacji projektowej i nikt nie mówi o żadnej budowie i w każdej chwili można to rozszerzyć, a podstawa jest projekt. Pan Chudzicki oświadczył, że mówi o tym już drugi raz, iż o halę sportowo – widowiskową wnioskuję już od 2010 roku, a pan Kupidura teraz mówi, że nie starczy na halę, na Różaną bo pan Kupidura kolegę wspiera?, radny zakończył to stwierdzeniem, że są to bzdury, bo mieszka blisko tego okręgu, jest nauczycielem w LO i rodzice o tym rozmawiają, o bezpieczeństwie, bo dzieci małe do SP2 chodzą ulicą – to w czym jest ważniejszy chodnik Wojciechowskiego od chodnika Łatki? Pan przewodniczący Kutka powiedział, że radny Chudzicki mówi tylko o projekcie a nie o budowie, a projekt nie poprawi bezpieczeństwa. Pan Chudzicki zapytał, czy nie mając projektu można budować? Pan Kutka dodał, że żeby budować trzeba mieć projekt, a radny mówi tylko o projekcie. Burmistrz dodał, iż faktycznie projekt jest pierwszym elementem, żeby wnioskować, a w tej chwili to nie ma żadnego projektu jeżeli chodzi o powiat, który byłby gotowy żeby złożyć wniosek o dofinansowanie i należy mieć dodatkowo kilka projektów w zanadru i być elastycznym, bo nawet jeżeli będzie gotowy jeden, drugi projekt to i tak pewności nie ma żadnej.

Pan radny Kupidura odniósł się do wypowiedzi pana Chudzickiego i powiedział, że jego wypowiedź o śmierci dziewczynki była poniżająca, obowiązuje RODO i radny powinien umieć z tego korzystać.

Pan radny Krzysztof Nikodem zgłosił wniosek formalny w sprawie dopisania wszystkich paragrafów, które brakują, czyli w paragrafie 2 wpisania, iż dotyczy to tylko do 50% i wpisania w paragrafie 1 wykonanie projektów na drogę 2029P w stronę Murowanej Gośliny, na drogę za jeziorem, czyli od strony drogi 248 w stronę Owczegłów i dopisanie wykonania projektu na drogę Boguniewską, a raczej chodnika z ciągiem pieszo – rowerowym i zakończenie dyskusji. Radny Chudzicki zapytał, dlaczego jego wniosek został dopisany do uchwały, bo to jest cios poniżej pasa? Radny Nikodem stwierdził, że był wniosek formalny i poprosił, aby radni go przegłosowali. Pan radny Chudzicki powiedział, że jest to bardzo nieuczciwe, że ten wniosek został przypisany panu Nikodemowi, ponieważ był to odrębny wniosek i każdy powinien być głosowany osobno, a nie blokowo, bo radni opozycyjni wyjdą na dobrych wujków, a ustalenia były zupełnie inne. Pan Nikodem zapytał, czy radny to robi pod publikę, czy dla ludzi? Radny Chudzicki odpowiedział, że dla ludzi i dla radnego Nikodema też.

Pan przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie pan przewodniczący poinformował, że po rozmowie przeprowadzonej z sekretarzem wniosek składany do projektu uchwały nie ma charakteru wniosku formalnego. Pan Nikodem wobec tego zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

### **Głosowano w sprawie: radnego Nikodema o zamknięcie dyskusji**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Następnie pan przewodniczący przeszedł do formułowania przez radnych wniosków do projektu uchwały, jako pierwszego poprosił pana sekretarza.

**Głosowano w sprawie: w podstawie prawnej: Na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) w zw. z § 30 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Rogoźnie, stanowiącego załącznik nr 5 do uchwały nr VI/55/2019 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie Statutu Gminy Rogoźno (ogłosz. w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 2094) Rada Miejska w Rogoźnie uchwala, co następuje:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Drugą uwagę wniósł pan burmistrz, która dotyczyła kwestii finansowania, czyli kwota dofinansowania nie może być wyższa niż 50% wkładu własnego na realizację zadania przez powiat.

Pan sekretarz zaproponował, by radni poczekać do formułowania paragrafu 2, bo należałoby się zorientować w jakim zakresie jest wola Rady, co do działania – ponieważ doszłoby do dwóch różnych sposobów finansowania przez gminę inwestycji powiatowej, bo dokumentacja projektowa nie podlega dofinansowaniu z budżetu państwa i przy założeniu, że gmina finansowałaby 50/50, to nie można tego wiązać z dofinansowaniem zewnętrznym, ale w przypadku już realizacji inwestycji, to że gmina dofinansowałaby w 50% wkładu własnego, ale przy założeniu 80% dofinansowania – to lepiej byłoby poczekać z formułowaniem paragrafu 2 po określeniu zakresu przez Radnych brzmienia paragrafu 1.

Pan przewodniczący zwrócił uwagę, że projekt to jest wkład własny i to jest 50%. Pan Jagoda dodał, że przy tego typu zapisie powiat może ubiegać się dofinansowanie zewnętrzne i może rozpocząć procedurę inwestycyjną zakładając, że przykładowo cała droga z Rogoźna do Studzieńca będzie wykonana w 50% - tzn. jakby cała wartość inwestycji. Pan Kupidura zapytał, czy może to wyglądać następująco: w paragrafie 1 „Rada Miejska Gminy Rogoźno wyraża zgodę na współfinansowanie i jeżeli wniosek uzyska dofinansowanie w wysokości 80%”? Pan Jagoda odpowiedział, że przy realizacji inwestycji tak, natomiast tutaj jest pytanie, czy powiat mając tego typu zapewnienie przystąpi do realizacji dokumentacji, bo jeżeli jest dokumentacja ulicy za jeziorem to w tym momencie większość jest, tak jak przedstawił kierownik Andrzejczak, bo przy drodze powiatowej w kierunku Studzieńca nie ma nic i powiat mając takie sformułowanie może też nie przystąpić do sporządzania projektu nie mając dofinansowania. Sekretarz zapytał, co chce Rada osiągnąć? Pan przewodniczący dodał, że ten paragraf zostanie wspólnie sformułowany z panem sekretarzem i z panem burmistrzem po przegłosowaniu treści paragrafu 1.

Pan radny Janus powiedział, że jeżeli nie będzie dofinansowania to i tak ta uchwała nie będzie ważna, a powiat nie będzie budował drogi za 13 mln na pół bo to jest fikcja, ale tylko w wypadku kiedy będzie dofinansowanie, a paragraf 1 pierwszy powinien mieć brzmienie

„Rada Miejska wskazuje wykonanie dokumentacji na budowę i złożenie ich dokumentacji do Budowy Dróg Samorządowych następujących dróg w Gminie Rogoźno:

- drogi nr 2029P z Rogoźna w stronę miejscowości Murowana Goślina (do granicy gminy),
- drogę 2030P od drogi wojewódzkiej nr 241 w stronę miejscowości Owczegłowy,

- chodnika wzdłuż drogi 2028P od drogi nr 2029P.

Pan radny Nikodem zgłosił wniosek formalny w sprawie zamknięcia paragrafu 1 na liście dróg. Pan przewodniczący zwrócił uwagę, że była już mowa o tym, że wniosek formalny nie może odnosić się do treści uchwały. Pan sekretarz Jagoda uzupełnił, że może być np. wniosek formalny dotyczący zamknięcia listy dyskutantów określonego paragrafu, albo zamknięcie dyskusji w ogóle, a co do treści paragrafu 1 to i tak wyjdzie w głosowaniu. Pan Kutka wskazał, że nie byłby za tym by zamykać dyskusji bo wnioski będą formułowane na końcu i tego przewodniczący chciałaby się trzymać. Wobec czego pan radny Nikodem zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów, ponieważ może wysypać się jeszcze cała lista dróg, a wszyscy znają możliwości finansowe i powiatu i gminy, więc ta dyskusja będzie zbyteczna. Kontrwniosek złożył pan radny Chudzicki, który wytłumaczył, że nie można zabierać głosu radnym, bo każdy ma prawo się wypowiedzieć i złożył wniosek w sprawie pozwolenia złożenia radnym kolejnych wniosków, zgodnie z tym co obiecał pan przewodniczący Kutka, że każdy taki wniosek będzie mógł złożyć. Radny dodał, że zaistniała taka dziwna sytuacja, że po wskazaniu radnego Chudzickiego, pan przewodniczący Janus dopisał wniosek do tych dwóch istniejących dróg w projekcie. Pan Janus poprawił, że to Klub Radnych, a nie radny Janus. Pan Chudzicki zapytał, dlaczego przedtem nie było takiego wniosku? Pan Janus wyjaśnił, że stało się tak po dyskusji. Radny Chudzicki powiedział, że wobec tego wychodzi na to, że jego rola ma być ograniczona i dodał, że ma zupełnie inne zdanie. Pan przewodniczący zapytał sekretarza, czy wniosek pana Janusa może zostać poszerzony? Pan sekretarz wskazał, że tak.

Pan Henryk Janus powiedział, że popiera jak najbardziej wniosek pana radnego Nikodema, ponieważ obecnie jest koncert życzeń pod publikę, było już tak przy drogach Długiej i Seminarialnej i wtedy też można było zgłaszać wszystkie drogi, a jeżeli powiat nie ma możliwości sfinansowania wszystkich dróg i jeżeli pan starosta przekazał środki na dwie dokumentacje i Rada ma się do tego ustosunkować, czy popiera to czy nie – to Rada zaczyna robić koncert życzeń, radny dodał, że jeżeli wnioski zostaną złożone na dwie dokumentacje to więcej gmina nie jest w stanie zrobić, a inwestycji to może jedną.

Pan przewodniczący zapytał, czy ci radni, którzy jeszcze sa zgłoszeni czy mogą się wypowiedzieć? Pan sekretarz kiwnął, że tak. Natomiast pan Nikodem dodał, że jego pierwszy wniosek dotyczył zamknięcia dyskusji. Natomiast pan sekretarz stwierdził, że było to w innym zakresie. Pan przewodniczący poprosił o przygotowanie głosowania.

#### **Głosowano w sprawie: radnego Nikodema - zamknięcie dyskusji nad paragr 1**

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (6)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Ewa Teresa Wysocka

PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wojciechowski

Wniosek następującej treści podyktował pan radny Henryk Janus, jednak ze względu na dłuższą treść pan przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie wniosek został poddany pod głosowanie.



**Głosowano w sprawie: radnego Janusa w paragr 1 Rada Miejska wskazuje wykonanie dokumentacji na budowę i złożenie ich o dofinansowanie do programu z Funduszu Budowy Dróg Samorządowych następujących dróg i chodników w gminie Rogoźno: drogę nr 2029P z Rogoźna w stronę Murowanej Gośliny, drogę 2030P od drogi wojewódzkiej nr 241 w stronę miejscowości Owczegłowy, chodnika wzdłuż drogi 2028P od drogi nr 2029P do granicy terenu zabudowanego**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Pan radny Perlicjan zgłosił dwie uwagi, pierwsza dotyczyła, tego że projekt uchwały przedstawiony radnym był wykropkowany, by radni składali swoje wnioski – Klub pana Janusa zgłosił swoją propozycję, pan Perlicjan też zgłosił pan Chudzicki i Nadolny i te wnioski wcale nie zostały ujęte w paragrafie 1 i to jest błąd, drugi błąd jest taki, że jak kolega Nikodem zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji nad paragrafem 1 – ten wniosek został odrzucony i nie przeszedł to ta dyskusja powinna trwać i wnioski powinny być nadal składane, zdaniem radnego.

Pan przewodniczący wyjaśnił, że udzielił głosu radnemu, po to by złożył do projektu wnioski i tak będzie z każdym następnym radnym. Pan Perlicjan powiedział, że on swój wniosek złożył zaraz po radnym Janusie i powinien być głosowany w paragrafie 1. Pan Maciej Kutka wyjaśnił, że radny Perlicjan składa teraz wniosek z prośbą o dopisanie do projektu uchwały.

Pan radny Kuszak dodał, że tak jak pan przewodniczący powiedział, że na początku będzie dyskusja – dyskusji już w tym momencie nie ma, a teraz w tym momencie powinny być tylko i wyłącznie podawane wnioski i do danego paragrafu albo zostaną dopisane poszczególne drogi albo też nie, a na samym końcu zostanie przegłosowana całość projektu uchwały.

Pan radny Perlicjan podyktował treść wniosku:

**Głosowano w sprawie: radnego Perlicjana - w paragr 1 dodaje się: projekt na przebudowę drogi 2037P Jaracz - Rożnowice.**

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (8)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

Kolejny wniosek złożył pan radny Adam Nadolny.

**Głosowano w sprawie: radnego Nadolnego - dopisuje się w paragrafie 1 wykonanie dokumentacji na przebudowę drogi nr 2038P Jaracz - Parkowo - Józefinowo.**

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (7)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Łatka

Następny wniosek złożył pan radny Roman Kinach.

**Głosowano w sprawie: radnego Kinacha dopisuje się w paragraf 1 - wykonanie projektu na przebudowę drogi 2024P łączącej Laskowo z drogą nr 11**

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (7)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

BRAK GŁOSU (1)

Krzysztof Nikodem

Głos udzielono pani radnej Longinie Kolanowskiej, która złożyła wniosek:

**Głosowano w sprawie: wniosek radnej Kolanowskiej - dopisuje się w paragraf 1 budowa chodnika przy ulicy Wojska Polskiego - strona prawa.**

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (8)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

Pan radny Łukasz Zaranek zgłosił dwa wnioski, pierwszy rozszerzenie wniosku Klubu pana Janusa po słowie Owczęgłowy dodaje się "wraz ze ścieżką pieszo - rowerową.

**Głosowano w sprawie: radnego Zaranka o doprecyzowanie we wniosku klubu radnych "Aktywni dla Gminy Rogoźno" po słowie Owczegłowy dodaje się "wraz ze ścieżką pieszo - rowerową."**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Oraz drugi wniosek radnego Zaranka dotyczący:

**Głosowano w sprawie: radnego Zaranka - w paragrafie 1 dopisuje się wykonanie dokumentacji na przebudowę drogi 2032P Pruśce - Sierniki - Stare.**

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (8)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

Kolejny wniosek podała radna Katarzyna Erenc – Szpek.

**Głosowano w sprawie: wniosek radnej Erenc - Szpek - w paragrafie 1 dodaje się wykonanie dokumentacji na przebudowę drogi 2034P Studzieniec – Budziszewko** ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (7)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Teresa Wysocka

Jako ostatni swój wniosek odczytał pan radny Adam Nadolny:

**Głosowano w sprawie: radnego Nadolnego - w paragrafie 1 dopisuje się wykonanie dokumentacji na przebudowę drogi nr 2039P Studzieniec - Nienawiszcz.**

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (7)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Teresa Wysocka

Pan przewodniczący Maciej Kutka poprosił pana sekretarza Marka Jagodę o doprecyzowanie treści paragrafu 2 i ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie radni przystąpili do głosowania.

**Głosowano w sprawie: Sekretarza - § 2 otrzymuje brzmienie: Kwota pomocy finansowej Gminy Rogoźno dla Powiatu Obornickiego może wynosić: 1) w przypadku dokumentacji projektowej - nie więcej, niż 50% wartości tej dokumentacji, 2) w przypadku wykonania inwestycji - nie więcej, niż 50% wkładu własnego Powiatu na realizację zadania, przy dofinansowaniu z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 80% wartości zadania.**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

**Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na współfinansowanie z Powiatem Obornickim inwestycji wraz z poprawkami, które uzyskały większość.**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

b) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2019,

#### **WYDATKI**

##### **W dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego**

Dokonywane są przeniesienia dotacji podmiotowej między rozdziałami **(+/-) 110.000,00 zł** na wniosek Dyrektora Rogozińskiego Centrum Kultury.

W rozdziale 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zwiększa się kwotę dotacji podmiotowej o (+) 110.000,00 zł.

W rozdziale 92118 Muzea zmniejsza się kwotę dotacji podmiotowej o (-) 110.000,00 zł w celu bieżącej realizacji budżetu w 2019 roku.

#### **Dokonano zmian w nw. załączniku**

##### **Nr 2 „Zestawienie planowanych kwot dotacji w 2019 roku”**

Dokonano przeniesienia dotacji podmiotowej między rozdziałami na kwotę (+/-) 110.000,00 zł.

Pan przewodniczący Maciej Kutka powiedział radnym, że osobiście rozmawiał z panem dyrektorem Matuszewskim, który poprosił go o podjęcie przedmiotowej uchwały, która ma na celu przeniesienia środków, gdyż 30 października byłoby to już zbyt późno, żeby mogły wyjść wynagrodzenia dla poszczególnych jednostek.

Pan radny Krzysztof Nikodem zapytał, po co są dokładnie potrzebne te środki, czy na wypłaty odnośnie której jednostki?

Pani skarbnik przedstawiła, że wniosek dotyczy przeniesienia środków pomiędzy Muzeum, a RCK – w Muzeum pozostały środki i zostają one przeniesione na RCK, ponieważ plan jest już tam wykonany w 90%.

Pan radny Krzysztof Nikodem zapytał, czy jest to związane z wypłatami dla pracowników, ale czy wszystkie te wypłaty są pod RCK, czyli Biblioteka i jeszcze Ośrodek za Jeziorem? Pani Ławniczak poinformowała, że ośrodek kultury i ośrodek za jeziorem to jest łączny plan, chodzi o dotacje które były przekazywane zgodnie z harmonogramem, a w tej chwili zabrakło na wynagrodzenia. Radny dopytał, czy te brakujące wynagrodzenia dotyczą osób oddelegowanych do pracy w ośrodku za jeziorem? Pani skarbnik wskazała, że chodzi o całe RCK, ale też m.in. za jeziorem.

Pan radny Kuzak zwrócił się do pani skarbnik i powiedział, że to znaczy iż w Muzeum środki na wypłaty zostały dobrze obliczone, a w pozostałych jednostkach źle zostały obliczone? Pani skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o plan i paragrafy wynagrodzeń to zostały policzone dobrze we wszystkich jednostkach i zostało w całym paragrafie 92118, co zostało przesunięte na RCK – chodzi bardziej o pozostałe wydatki w danym rozdziale.

Pan radny Nikodem powiedział, że dotacje dla RCK, Muzeum i Bibliotekę podzielone są na 12 miesięcy i otrzymują je co miesiąc i to są wytyczone kwoty i teraz kiedy zostanie przeliczona kwota z Biblioteki na obojętnie którą z tych trzech jednostek – to może się za miesiąc okazać, że tych środków na wypłaty zabraknie za miesiąc lub ewentualnie w ostatnim miesiącu. Pani Ławniczak odpowiedziała, że środków na wynagrodzenia nie powinno zabraknąć w żadnym z tych ośrodków, bo tu głównie chodzi o wydatki rzeczowe tzn koszty są wyższe niż planowane dochody, a jeżeli o

wynagrodzenia to plan jest zgodny z zawartymi umowami. Pan wojciechowski poprosił o wyjaśnienie z jakiego paragrafu są zdejmowane środki i z jakich zadań ?

Pani skarbnik wyjaśniła, że ma ogólną informację jeżeli chodzi o rozdział – jest to 921 – Muzeum; kwota 110 tys zł i zwiększenie dotacji podmiotowej w dziale 921 09 ośrodek kultury, a ośrodek kultury i ośrodek za jeziorem to jest jeden plan i tu powinien się pan dyrektor wypowiedzieć z jakich zadań zrezygnował, i najprawdopodobniej zostały jakieś oszczędności. Radny dopytał, czy na tą chwilę wiadomo jest jaki jest wynik finansowy ośrodka za jeziorem? Pani Irena Ławniczak, odpowiedziała, że na tą chwilę nie dysponuje takimi danymi, a dyrektor wraz z księgową w najbliższych dniach maja to przeliczyć, bo są jeszcze zaplanowane imprezy, które będą realizowane dlatego na razie jest informacja, że plan dochodów będzie wykonany, a jeżeli chodzi o plan kosztów to on jest znacznie wyższy niż był planowany i dlatego w przyszłym miesiącu będzie sytuacja, gdzie dyrektor wystąpi o zwiększenie planu na wydatki.

Radny podsumował, że można wywnioskować, że jest to ratowanie sytuacji na ten miesiąc, a w przyszłym miesiącu zajdzie konieczność otrzymania jakiejś dotacji, bo powstałe straty nie pozwalają na funkcjonowanie tego ośrodka? Pani skarbnik potwierdziła i powiedziała, że jest to zawarte w uzasadnieniu. Pan Henryk Janus zauważył, że w tabeli z podziałem na działy i rozdziały nie jest wskazane z jakiego paragrafu tylko jest Muzeum z rozdziału 92118, a paragrafy są nieruszane, tylko wynika że ogólnie z tego rozdziału są środki zabrane, nie pokazując dokładnie z czego i tak samo nie wnosząc do RCK, zwiększając dotację. Pani skarbnik poinformowała, że szczegółowy plan powinien dostarczyć dyrektor, ale jest to wniosek dotacji podmiotowej paragraf 2480 plan był 1 mln 524 zł i jest zwiększona kwota o 110 tys a plan po zmianach wynosi 1 mln 664 tys.

Burmistrz dodał, że w tej chwili w ośrodku jest przeprowadzana kontrola wewnętrzna do końca tygodnia taki protokół powinien być już zrobiony, a jeżeli chodzi o przychody to będą one zrealizowane, a jeżeli chodzi o wydatki to są one duże ze względu na wydatki, kilka imprez jeszcze będzie to tego wliczone i z tego co dyrektor mówił, że taka zmiana jest potrzebna a spowodowana jest zmianą daty projekcji filmu.

Pan Hubert Kuszak podkreślił na koniec, że to pan dyrektor najlepiej wie dlaczego to przesunięcie musiało zostać zrobione i zapewne wyjaśni to a ponadto nad wszystko wypłaty powinny być wypłacone.

Radny Wojciechowski wskazał, że zdjęcie środków z Muzeum jest tylko chwilowe, bo jak wiadomo te środki są potrzebne, a będąc członkiem Rady Muzeum i uczestnicząc na spotkaniach wiadomo, że te środki są i tak niewystarczające, a ostatnio patrząc na elewację obok dwóch tablic pojawiły się na tynku zacieki – i pani dyrektor powiedziała, że nie ma środków, a rada zdejmuje z Muzeum ponad 100 tys zł i mało tego okazuje się, że niegospodarność ośrodka za jeziorem będzie trzeba łączyć budżetem kolejnej jednostki.

Pan Roman Szuberski wskazał, że teraz nie ma żadnego zysku, ale ubiegły rok zamknął się bardzo dobrze, w tym roku rozwija się ten ośrodek i było zrobionych wiele zadań takich, które nie były zaplanowane, a jeżeli chodzi o elewację Muzeum to można tą usterkę zgłosić w ramach gwarancji.

Pan Wojciechowski wskazał, że to nie ma nic wspólnego z projektem, bo te dwie płyty miały przerwę pomiędzy ścianą, a płytą i trzeba to jak najwcześniej zrobić.

Burmistrz odpowiedział, że zorientuje się jak temat wygląda i udzieli wyjaśnień.

Pan radny Chudzicki zgłosił wniosek formalny o zakończeniu dyskusji w tym temacie i zasugerował, by ewentualne pytania przestać panu dyrektorowi, bo faktycznie jest to wiedza specjalistyczna, na którą pani skarbnik może nie znać odpowiedzi. Pan przewodniczący powiedział, że nie ma już więcej chętnych do dyskusji wobec czego wniosek nie będzie głosowany i przeszedł do głosowania nad projektem uchwały.

#### **Głosowano w sprawie: zmian w budżecie Gminy Rogoźno w 2019**

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

##### Wyniki imienne:

###### ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

###### PRZECIW (1)

Jarosław Łatka

###### WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Hubert Kuszak, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski

###### NIEOBECNI (1)

Roman Kinach

#### **Ad. 4 Wolne glosy i informacje.**

Pan radny Jarosław Łatka zwrócił uwagę na brak oświetlenia na przesmyku przy ul. Wąskiej i poprosił burmistrza o wyjaśnienie tej sprawy. Pan burmistrz wskazał, że jest to połączone z ulicą Gościnną, gdzie były prowadzone prace i powinna niebawem być dostarczona ta energia. Pan Kuszak zwrócił uwagę, iż już kiedyś proponował by takie sytuacje awaryjne były opisywane na facebooku lub na stronie urzędu, bo wtedy mieszkańcy nie denerwowaliby się. Pan Szuberski wskazał, że pewne rzeczy są nie do końca zsynchronizowane, ale postara się aby ta sytuacja się poprawiła.

Pan radny Janus powiedział, że ponad dwie godziny była dyskusja nad dofinansowaniem i cud by był, gdyby przeszły trzy wnioski, może jeden przejdzie w tej kadencji, a był to koncert życzeń pod publikę i dodał, że wnioski zgłoszone przez klub Aktywni dla ziemi Rogozińskiej są śmieszne. Radni z klubu Aktywni dla Gminy Rogoźno nie złożyli żadnego wniosku, poza tymi trzema ponieważ byłaby to fikcja.

Pan radny Zbigniew Chudzicki powiedział, że gdyby radny Chudzicki nie poruszyłby bezpieczeństwa drogi Boguniewskiej to on by się znalazł w tym projekcie uchwały? Czy to jest zła wola radnego i grupy radnych zgłaszając wnioski do projektu uchwały i to znaczy, że ta droga jest niepotrzebna, a ważniejsze są drogi, które wyznaczyła opozycyjna ósemka i podobnie jest ze spotkaniami z powiatem, inni mogą, a pozostali nie mogą się spotykać bo są niepotrzebni – radny dodał, że ósemka radnych chce rządzić wszystkim?

Pan Chudzicki dodał, że nie zgadza się z tym co mówi pan radny Janus, bo gdyby nie było interwencji radnego Chudzickiego, to radni przywłaszczyliby sobie wniosek radnego, a wszystkie chodniki w gminie są tak samo ważne. Radny Nadolny dodał, że mieszkańcy wybierają radnych i to radni są

przedstawicielami okręgów i tych małych grajdołków i dlatego radni wskazują pewne zadania, dlatego nie ma tu o co się kłócić.

Pan Janus wskazał, że to co się teraz stało to miało też miejsce na sesji marcowej, że radni zgłaszają wszystko co idzie; owszem można zgłaszać, ale trzeba trochę myśleć na ile gminę stać, a co do radnego Chudzickiego, to radny Janus stwierdził, że radny zgłosił tylko jeden chodnik, a nie widzi potrzeb całej gminy, bo takich punktów jest wiele i dodał, że gdyby nie było kamer – nie było by też tematu.

Pan radny Kupidura wskazał, że pan radny Chudzicki bardzo burzliwie podchodzi do tematu, to jest tylko polityka, a to zostało powiedziane pod publikę – a radny zapomniał o bezpieczeństwie swoich wyborów na ulicy Seminarialnej, bo gdyby pan Kupidura nie przegłosował zmian do budżetu, to tego chodnika by tam nie było – a radny Chudzicki robił sobie tam zdjęcia i kampanie wyborczą i dobrze że ta droga ma chociaż asfalt, bo są w gminie takiego drogi, które i nawet tego nie mają.

Pan Bartosz Perlicjan poinformował, że składając wniosek nie robił tego ani pod publikę ani do kamer, bo będąc sołtysem składał już wniosek 9 lat temu i gdyby gmina dała 7,5 i powiat 7,5 i już byłby projekt i nie wiadomo, czy nie byłoby to tańsze, chociaż nikt nie chce podać przybliżonych kosztów.

Pan radny Nikodem zwrócił się do radnego Chudzickiego i powiedział, że pan Chudzicki powiedział, że gdyby nie zgłosił chodnika na ulicy Boguniewskiej to on by nie wszedł – a radny Łatka zgłosił taki wniosek do klubu dot. tego chodnika, a pan Chudzicki tylko uprzedził radnego Łatkę – a drugie pytanie radny skierował do pana burmistrza prosząc go o udostępnienie wyników kontroli ośrodka za jeziorem, jeżeli oczywiście będą już gotowe ?

Burmistrz poinformował, że wstępne wyniki tak, jednak cały protokół za tydzień i dodał, że te wyniki, które burmistrz będzie miał takie przedstawi.

Pani Kolanowska zapytała pana Janusa, czy zgłosił drogi z uchwały intencyjnej do projektu budżetu?

Pan Henryk powiedział, że radni składali wnioski, a ta ósemka jest klubem, który tą uchwałę stworzył.

Pan przewodniczący Kutka uzupełnił, że takie wnioski składała Komisja Gospodarki, Finansów i Rolnictwa.

Pan Zbigniew Chudzicki odpowiedział, radnym, że nikt z radnych składających wnioski nie robił tego pod publikę i nie należy wkładać w usta słów, które nie zostały wypowiedziane, bo to są wnioski złożone przez radnych tych okręgów, którzy np. mieszkają w pobliżu i zapytał, czy to jest coś złego? I dlaczego ta ósemka radnych wypycha z Rady pozostałą cześć, przecież ta sytuacja kiedyś może się zmienić? I co wtedy, ma być sytuacja taka, że wnioski radnego Janusa będą niepotrzebne bo je zgłasza? Nie można iść za takim tokiem myślenia. Radny Chudzicki poprosił radnego Kupidurę by nie kłamał, bo jeżeli chodzi o zdjęcie to robił je na drodze, o którą walczył, a jeżeli chodzi o chodnik to wstrzymał się dlatego, że były tam rzeczy, które radnemu nie pasowały i ma takie prawo, a pan Kupidura też za przebudową ulicy Seminarialnej nie głosował. Radny dodał, że nie rozumie w czym jest problem, mieszka w pobliżu ulicy Boguniewskiej i mieszkańcy zgłaszają problemy dotyczące bezpieczeństwa, dlatego jest ten problem zgłaszany, jest tam droga bez chodnika i dzieci do szkoły chodzą ulicą i dlatego w pierwszej wersji nie było tej drogi wytypowanej – to jest to kłamstwo. Radny Chudzicki zapytał, pana Nikodema dlaczego nic nie powiedział o trzeciej propozycji? A uchwała została poprawiona w przerwie bo radny Łatka naciskał? Na koniec tej dyskusji radny powiedział, żeby gdyby nie zabrał głosu, to tej drogi w projekcie by nie było.



Pan Janus powiedział, „dlaczego”, to jest sprawa wewnętrzna klubu radnych, druga sprawa dotyczyła tego, że była mowa o tych radnych, którzy zgłaszają wnioski z dwóch klubów na okręgi pozostałych radnych i o tych radnych tylko była mowa i dodatkowo o tych, którzy chcieli rozbić klub „Aktywni dla Gminy Rogoźno”.

Pan radny Sebastian Kupidura zapytał pana Chudzickiego, czy złożył wniosek do budżetu na wybudowanie chodnika na ul. Boguniewskiej? Pan Chudzicki odpowiedział, że nie udzielił odpowiedzi na to pytanie, na co pan Kupidura powiedział, że mógłby tak dalej pytać - czy np. pani Erenc – Szpek złożyła wniosek do budżetu na wybudowanie tej drogi do Budziszewka? Pan Chudzicki wtrącił, że to czy ktoś nie złożył, to znaczy że może być to zrobione? Pani Erenc – Szpek zapytała, czy to jest przesłuchanie? Pan Kupidura powiedział, że mieszkańcy sami powinni wyciągnąć wnioski, czy to co wydarzyło się na sesji było pod publikę?

W tym momencie pan przewodniczący Maciej Kutka zamknął dyskusję w sprawie głosowania dotyczącego dróg.

Pani radna Katarzyna Erenc – Szpek zwróciła uwagę na ogromne dziury i wyboje na ul. Krótkiej i poprosiła o interwencję w tej kwestii. Pan radny Kupidura powiedział, że skoro ten temat został wywołany, to radny złożył wniosek do budżetu w sprawie nakładki bitumicznej, ponieważ problem dziur wiąże się ze złym odprowadzenia wody, a że wniosek jest złożony to radny czeka na odpowiedź.

Pan Zbigniew Chudzicki zapytał, czy wycinka drzew przy ul. Mjr Biskupskiego była konsultowana z gminą?, a wycinkę prowadzi spółdzielnia mieszkaniowa? Burmistrz wskazał, że takie zgłoszenia już były, te drzewa są dość mocno przycinane, jednak pracownik z urzędu już to skontrolował. Pan Chudzicki dodał, że to nie robi firma do tego przeznaczona, a pracownicy CIS-u i jest ta przycinka faktycznie zbyt mocna, na co pan burmistrz jeszcze raz podkreślił, że ta sprawa jest już zbadana.

Pan Janus odniósł się do Placu przy ul. Wyszyńskiego, bo zwracał się o wycinkę chwastów, a rok temu było to bardzo ładnie wykonane, drugie zapytanie radnego dotyczyło możliwości zniżki na „Kartę Seniora” na przejazdy komunikacją miejską i ostatnia sprawa, która dotyczyła odbioru folii kiszonkarskiej, folii – gmina powinna zgłosić to do FOŚ do 20 grudnia, aby otrzymać dotacje do 500 zł do tony do utylizowanych odpadów – radny dopytał gdzie to było odbierane, czy w jednym miejscu, czy w każdej wsi i czy ktoś nad tą sprawą czuwa?

Roman Szuberski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ostatnie pytanie, to w posiadaniu informacji jest Wydział Ochrony Środowiska, jeżeli chodzi o „Kartę Seniora”, to wszystkie podmioty, które udzieliły zniżek są upublicznione, a jeżeli chodzi o Oborniki, to sprawa zniżek została tam nieco inaczej rozwiązana, owszem burmistrz dodał, że jest pomysł, ale nie obędzie się to bez kosztowo, a parking przy Pl. Wyszyńskiego, to właścicielem tam jest osoba prywatna, a np. CIS nie będzie za darmo kosił na terenie prywatnym.

Pan Wojciechowski powiedział, że radny Janus wyprzedził trochę temat, jednak radny przy wolnej niedzieli sporządził trochę zdjęć i widać, że nie tylko przy Pl. Wyszyńskiego, ale i też Niepodległości po byłej piekarni, potem na ul. Kilińskiego oraz na Pl. Powstańców obok sklepu pana Stupra i ul. Rzeźnickiej są chwasty, wysokie lebiody i zapytał, czy nie lepiej gdyby urząd dogadał się z właścicielami na uprzątnięcie tych terenów, a gdyby nie było takiej woli to gmina powinna uprzątnąć to siłami CIS-u, w zamian za parkowanie. Burmistrz wyjaśnił, że wycinka wykonywana przez CIS nie jest wykonywana za wielkie pieniądze, ale muszą oni zarobić chociaż na paliwo, większość miejsc została skontrolowana przez straż miejską i ten wygląd powinien ulec niebawem zmianie.

Radny Janus zauważył, że ludzie patrzą całościowo na gminę i nie rozróżniają kto jest gdzie właścicielem, a jeżeli chodzi o koszty to na jeden taki parking potrzeba 2l paliwa. Radny zapytał, czy w ogóle były rozmowy z właścicielami na temat uprzętnięcia zielska? Burmistrz wskazał, że owszem rozmowy były i to niejednokrotnie.

Radny Adam Nadolny zgłosił poprawki w sprawie równania dróg, ponieważ po deszczu drogi się rozjechały, a następnie pochwalił pana przewodniczącego i przekazał słowa uznania za umożliwienie składania wniosków do projektu uchwały.

Pan Perlicja zapytał pana burmistrza, czy droga w Grudnie jest wykonana zgodnie z projektem, chodzi głównie o przepusty i wycinkę krzewów? Burmistrz odpowiedział, że nie za wszystkie drogi wykonawca miał zapłacone i nie wszystka praca jest zrobiona, ale szczegóły przekaze następnego dnia.

Pan Maciej Kutka powiedział, iż słyszał głosy że mieszkańcy są oburzeni, iż za kwotę 100 tys zł właściwie zostało w Grudnie zrobione niewiele.

Pan Szuberski zaproponował, by udać się do kierownika wydziału i on przekaze jaki zakres prac został tam wykonany.

Pan radny Janus zwrócił uwagę, że co do równania dróg, to były one równane w okresie suszy i dobrze byłoby przeanalizować, gdzie należy je poprawić.

Pan Sebastian Kupidura przypomniał burmistrzowi, że jakiś czas temu składał pismo w sprawie złej organizacji ruchu przy tesco i w 2016 radny składał dwa wnioski wraz ze zdjęciami z prośbą o udroźnienie kratki ściekowej – zjeżdżając z ul Kościuszki i skręcając do tesco, podobnie jest z ul. Fabryczną.

Jako ostatni głos zabrał radny Wojciechowski, który trzecia sesje zgłasza zniszczona drogę Leśną po przeprowadzonych wykopach kabla pod wiatraki, który idzie w kierunku Prusiec. Burmistrz odpowiedział, że sprawa jest zgłoszona do kierownika Pawła Andrzejczaka, ale prace nie zostały tam jeszcze ukończone.

Posiedzenie sesji zakończył przewodniczący pan Maciej Kutka trzykrotnym uderzeniem Laską Przewodniczącego o godz. 21:43, protokołowała Anna Mazur