

PROTOKÓŁ nr XVI/2019
z XVI Sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie
odbytej w dniu 10 września 2019 r. o godz. 6.45

z XVI Sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie odbytej w dniu 10 września 2019r. o godz. 6.45 w Sali Urzędu Miejskiego w Rogoźnie.

Sesja zwołana została w trybie nadzwyczajnym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie p. Macieja Kutkę, na wniosek Burmistrza Rogoźna Romana Szuberskiego.

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Zebranych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Rogoźnie p. Maciej Kutka, który trzykrotnym uderzeniem Laską Przewodniczącego, otworzył Sesję i przewodniczył jej obradom.

Po powitaniu Pań i Panów Radnych, Pana Burmistrza, Pani Skarbnik, Sekretarza przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, że na 15 radnych w Sesji bierze udział 15 radnych.

Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych z sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

II Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i przyjęcie uchwały w sprawie:
 - a) **Zmiany w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2019,**
 - b) **Zmiany w WPF na lata 2019-2037,**
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie po zaproponowaniu na wniosek pana burmistrza projektów uchwał w sprawie:

- pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego.

Burmistrz powiedział, że w związku z pracami nad przygotowaniem dokumentacji do zawarcia umowy o dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2020P na odcinku od drogi krajowej nr 11 w m. Tarnowo do m. Karolewo” ze środków z programu rozwoju powiatowej i gminnej infrastruktury drogowej – będących w dyspozycji Wojewody Wielkopolskiego, Starosta zwrócił się z prośbą o dofinansowanie zadania powiatowego na podstawie art.22 ust. 1 ustawy z 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych.

Burmistrz dodał, że uchwała jest ta po to, by w terminie 7 dni od momentu wpływu tego pisma przygotować wszystkie niezbędne dokumenty potrzebne do realizacji zadania. W powiecie też odbędzie się wieczorem sesja, podczas której muszą zapaść decyzje, które pozwolą na złożenie dokumentów u wojewody.

Głosowano w sprawie: Przyjęcie porządku obrad.

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Ad. 3 Rozpatrzenie i przyjęcie uchwały w sprawie:

a) zmiany w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2019,

Pan burmistrz wskazał, że dyskusja w sumie nie jest potrzebna, ponieważ zmiany w budżecie dotyczą tylko dwóch zmian, w kwestii dofinansowania dróg otrzymanych z Funduszu Dróg Samorządowych.

w sprawie zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2019 rok

DOCHODY

1. W dziale 600 - **Transport i łączność** zwiększa się dochody o kwotę **2.619.297,00 zł**
Zwiększenie dotyczy rozdziału 60016, paragraf 6330 zgodnie z otrzymanym pismem nr IR-VII.801.10.201.1 z dnia 04 września 2019 roku Wojewody Wielkopolskiego. Dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

Ogółem dochody zwiększono o kwotę

2.619.297,00 zł

WYDATKI

1. W dziale 600 – Transport i łączność dokonano zwiększenia na paragrafie 6050 o kwotę 2.619.297,00 „Budowa ulicy Długiej i Seminarialnej w Rogoźnie” realizacja w latach 2019-2020, całkowity koszt 5.238.595,63.
Dokonano zmniejszenia ww. dziale (-) 33.000,00 „Przebudowa obiektu mostowego na rzece Rudka” w celu zwiększenia w dziale 854 (+) 33.000,00 na stypendia socjalne dla uczniów.
2. W dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza zwiększono plan wydatków o kwotę 33.000,0 zł w związku ze złożonym wnioskiem Dyrektora Centrum Usług Wspólnych z dnia 06.09.2019 roku . Stypendia socjalne dla uczniów (udział Gminy w wysokości 20%).
Ogółem środki finansowe na ww. stypendia 161.576,25 zł tym:
- środki finansowane z Kuratorium Oświaty 129.261.,00 zł
- udział Gminy 32.315.,25 zł

Ogółem wydatki zwiększono o kwotę

2.619.297,00 zł

Dokonano zmian w nw. załącznikach:

nr 1 „ Zmiany w planie dochodów Gminy Rogoźno na 2019 rok ”

zwiększono dochody o kwotę 2.619.297,00 zł.

nr 2 „ Zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno na 2019 rok”

zwiększono wydatki o kwotę 2.619.297,00 zł.

nr 3 „ Wykaz wydatków majątkowych Gminy”

Zwiększono wydatki o kwotę **2.586.297,00 zł** z przeznaczeniem na realizację inwestycji w ramach Funduszu Dróg Samorządowych dla województwa wielkopolskiego. Pismo nr IR-VII.801.10.2019.1 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 04 września 2019 roku.

Burmistrz wskazał, że gmina zabezpiecza środki na wkład własny, żeby otrzymać dofinansowanie.

Pan przewodniczący zapytał, czy jeżeli chodzi o 33 tys. zł, to jest to na tyle pile, że musi być to teraz umniejszone?

Burmistrz powiedział, że tak, bo termin jest krótki. Pani skarbnik powiedziała, że do jutra muszą być złożone dokumenty.

Pan wiceprzewodniczący Wojciechowski złożył zapytanie dotyczące mostu na Rudce, jakie dotychczas zostały podjęte działania w tym kierunku i dlaczego są zdejmowane te pieniądze z tego zadania? Burmistrz poinformował, że jest to działanie, dlatego żeby zabezpieczyć środki na oświatę, ale te środki i tak nie zabezpieczą wszystkich potrzeb na moście Rudka. Pan kierownik Andrzejczak wskazał, że jest już umowa na projekt techniczny dotyczący przebudowy mostu na Rudce, natomiast termin wykonania robót to październik. Różnica tych wszystkich prac to 100 tys. zł minus 33 tys. zł, natomiast za ile będzie wykonane to zadanie, to na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć – 100 tys. to jest takie minimum. Pan Maciej Kutka zapytał, czy jeżeli zostanie zdjęte 33 tys. zł, to projekt nie będzie w żaden sposób zagrożony? Pan Andrzejczak powiedział, że sam etap prac projektowych już jest zrealizowany, a w ramach tej różnicy budowa nie byłaby zrealizowana.

Pan radny Kupidura zapytał, czy jeżeli nie starczy tych pieniędzy na przebudowę tego mostu, to czy zasadne jest zdejmowanie tych środków?

Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o te środki to one i tak prawdopodobnie w tym roku nie byłyby zrealizowane, na razie można spokojnie te pieniądze przerwycić a w miarę potrzeb będą robione zmiany, a wolne środki lepiej trzymać nienaruszone by na jakąś chwilę niespodziewana je pozostawić. Pan radny Wojciechowski powiedział, że szkoda, iż to zadanie nie było prędzej realizowane ponieważ jest ono w budżecie od początku roku i wtedy była możliwość zrobienia tej dokumentacji w pierwszej połowie roku a dziś dołożono by tylko środków na wykonanie tej inwestycji. Na ulice Gościnną i Małą Poznańską zostały ogłoszone przetargi, natomiast ta inwestycja została odczekana, również przebudowa Pl. Powstańców Wielkopolskich do dnia dzisiejszego nie ma przetargu i nie wiadomo, dlaczego jedno zdania są realizowane wcześniej a drugie później. Kierownik Paweł Andrzejczak odpowiedział radnemu, że na most nie było projektu – były 4 miesiące spotkań z potencjalnymi projektantami bo to miejsce nie jest miejscem łatwym do budowy takiego obiektu mostowego, bo jest to teren zalewowy, a większość ofert, które oni proponowali było przekraczające możliwości finansowe gminy. Umowa zawarta jest w kwietniu i jest to realizowane od tego czasu. Były dwie możliwości realizacji tej inwestycji albo budowa albo przebudowa, ale stan przyczółków mostowych nie pozwala na dalsze ich użytkowanie więc należało to zburzyć i jest to realizowane. Natomiast jeżeli chodzi o Plac Powstańców Wielkopolskich to kierownik powiedział, że podczas urlopu obiecał, że będzie to zrealizowane i jest, ale nie ma jeszcze od projektanta kosztorysu inwestorskiego.

Pan radny Janus powiedział, że w tej uchwale jest pismo pana dyrektora CUW, że potrzebne jest 33 tys zł i radny zapytał, czy rada przeznaczyła już kwotę 161 tys na sesji sierpniowej, czy dopiero będą na sesji wrześniowej? Pani skarbnik Irena Ławniczka poinformowała, że dyrektor do 11 września musi zgłosić zapotrzebowanie do Kuratorium Oświaty i muszą one znaleźć pokrycie w budżecie i wtedy dopiero będą wprowadzone.

Pan radny Zbigniew Chudzicki podziękował panu burmistrzowi w imieniu dwóch Klubów: „Nasza Gmina Rogoźno” i „Rogoźno – Nasza Gmina” za konsekwencje w działaniu, za trud włożony przez pracowników wydziału, za upór i dodał, iż ma nadzieję że uchwała ta zostanie pozytywnie przegłosowana, bo mieszkańcy czekają ponad 30 lat na te drogi.

Burmistrz wskazał, że największa zasługa to zasługa dla wydziału inwestycyjnego.

Pan przewodniczący powiedział, że za tym jest cała rada, a nie tylko jej część – więc cała rada jest zadowolona, że ten wniosek przeszedł.

Pan radny Janus również podziękował za to, że dofinansowanie udało się pozyskać.

Głosowano w sprawie: zmiany w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2019 rok

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz

Andrzej Zaranek

b) zmiany w WPF na lata 2019-2037,

Pani skarbnik Irena Ławniczak przedstawiła, że w WPF została wprowadzona kwota tylko na 2020 rok.

Głosowano w sprawie: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2019 - 2037

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

c) pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego.

Burmistrz Szuberski powiedział, że jest po rozmowach z panią Starostą, bo są jeszcze dwie drogi dla gminy ważne i dość kosztowne, tj. droga od wjazdu na plażę do Studzieńca, druga w kierunku Owczehgłów – są to drogi, które powinny być modernizowane.

Pan radny Krzysztof Nikodem zapytał, czy skoro dofinansowanie do tej drogi Tarnowo – Karolewo jest tak znaczne, czy starosta nie był zainteresowany udziałem w dzisiejszej sesji nadzwyczajnej? Burmistrz wskazał, że jest na sesji obecna Przewodnicząca Rady, która brała udział w zebraniu zarządu, gdzie omawiano tą sprawę i oddał jej głos. Pani Renata Tomaszewska powiedziała, że owszem uczestniczyła w zebraniu i jest to znacząca inwestycja, a dofinansowanie tak duże, że gdyby tej inwestycji nie udało się zrobić to społeczeństwo by tego nie wybaczyło. Stanowisko zarządu jest takie, że jeżeli gmina nie dofinansuje inwestycji to stanie ona pod znakiem zapytania, bo została zawarta niepisana umowa, że wszystkie inwestycje drogowe będą realizowane z 50% dofinansowaniem ze strony gminy. A jeżeli dofinansowanie nie nastąpi to obawa zarządu jest taka, że kolejne inwestycje drogowe nie będą dofinansowywane.

Burmistrz powiedział, że nieobecność pani Starosty może być spowodowane tym, że oni też pracują nad dokumentacją, którą muszą złożyć wojewodzie.

Pan radny Nikodem wskazał, że powiat składając zapotrzebowanie na tą inwestycję nie rozmawiał z radą, czy rada będzie chciała dofinansowania do tej inwestycji i wcześniej Rada składała wniosek – chęć rozmowy z zarządem powiatu o wspólnych inwestycjach. Powiat złożył tą inwestycję i nie zapytał, czy Rada będzie dofinansowywać czy nie, nie ma żadnej pisanej umowy że będzie to 50/50. Na początku kadencji były składane deklaracje, że zarząd może przyjechać do Rogoźna, czy Rada do Obornik by wypracować wspólne stanowisko, a teraz Rada stoi pod ścianą bo musi dołożyć pieniądze. Poza tym Rada złożyła 3 wnioski, które chciałyby współfinansować z powiatem, również nie było żadnego odzewu by podjąć dyskusję w tym temacie. Burmistrz wyjaśnił, że tą odezwą jest złożenie wniosku, a w ubiegłą kadencję została robiona ulica Wielka Poznańska a zaplanowane były całkiem inne ulice i gmina została postawiona przed faktem dokonanym, wtedy była to też decyzja słuszna, a tak duże dofinansowanie powoduje aż 10 mln środków zewnętrznych i tu nie ma o czym dyskutować, jeżeli gmina planuje robić drogi następne.

Pani Renata Tomaszewska dodała, że w związku z tym, iż jest upoważniona do wypowiedzania się w imieniu zarządu, wyjaśniła, iż ten zarząd, który taką decyzję podjął jest po nowych wyborach, czyli nie jest do końca odpowiedzialny za to co było przygotowane w poprzedniej kadencji, a jeżeli chodzi o kompletne przygotowanie projektowe to było tylko na tą jedną drogę Tarnowo – Karolewo. Nawet, jeżeli zarząd rozmawiałby z Radą to i tak te rozmowy skończyłyby się na tym, że Powiat tą drogę mógłby zaproponować, bo na ten moment w kwietniu tylko na tą drogę była dokumentacja techniczna. Druga sprawa to nie złożenie wniosku o dofinansowanie byłoby nie do końca w porządku, bo Powiat nie

wywiązałyby się ze swoich obowiązków, ale zrezygnować zawsze można, bo na liście rezerwowej jest tyle powiatów, że podzielą się tą kwotą.

Pan Maciej Kutka powiedział, że z wypowiedzią pani Tomaszewskiej się nie zgadza, bo w marcu Rada wytypowała 3 zadania, a jest zgłoszony wniosek, co do którego Rada nie wyraziła chęci dofinansowania i to zarząd powinien się w takim wypadku zwrócić do Rady Miejskiej z zapytaniem, czy jest wola z tej strony na realizację tego zadania.

Natomiast zdaniem Przewodniczącego pan Starosta Olejnik był przeważnie na sesji i jeżeli chodzi o dofinansowanie ulicy Małej Poznańskiej, to Starosta Radę pytał i informował, a tu nie ma żadnych rozmów.

Pan Krzysztof Nikodem dodał, że również pani Tomaszewska nie ma racji, bo nie zgadza się z kwestią, że te rozmowy niczego by nie wniosły – ta rozmowa powinna być, a na jednej z sesji pan radny Cisowski zaproponował, by zarząd rozmawiał z Gminą Rogoźno, to pani Tomaszewska tego nie poparła, a nawet zignorowała ta propozycję.

Burmistrz wtrącił, że pan radny Cisowski różne rzeczy opowiada, np. jak budować dworce, jednak zdaniem burmistrza z tej inwestycji nie należy rezygnować, a powiat w tej chwili będzie miał problem. Należy jeszcze wziąć pod uwagę finanse powiatu, bo powiat bez współudziału Gminy Rogoźno nie wybudował żadnej drogi.

Pan Maciej Kutka powiedział, iż nie wie czy łączenie 3 dróg jest pomysłem trafionym.

Pan radny Sebastian Kupidura zapytał, czy powiat ma środki zabezpieczone, bo to jest znacząca droga, jednakże stanowisko o którym była mowa zostało podjęte na sesji w marcu tj:

„Rada Miejska w Rogoźnie wyraża wole współfinansowania inwestycji na drogach powiatowych niżej wskazanych zadań:

- 1. Przebudowa drogi powiatowej nr 2030P na odcinku ul. Za Jeziorem o długości 0,7 m**
- 2. Budowa sygnalizacji świetlnej z radarowym pomiarem prędkości spowalniającej ruch na drodze powiatowej w Studzieńcu,**
- 3. Projekt budowy ciągu pieszo – jednego na drodze powiatowej ul. Boguniewska”**

Rady dodał, że gmina jest przed przetargiem i nie wiadomo jak ten przetarg się rozstrzygnie i czy gmina ma zabezpieczenie finansowe, czy ewentualnie wolne środki zostaną uruchomione do wykonania tej drogi, czy gmina w ogóle podoła, bo trzeba pamiętać że są złożone jeszcze dwa wnioski o dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych? Rodzi się jeszcze pytanie dlaczego wniosek na ul. Różaną został nazwany jako „przebudowa”, bo jeżeli nie ma nic, to co tam przebudowywać?

Pani Tomaszewska powiedziała, że Powiat jest przygotowany na dofinansowanie w kwocie wstępnego kosztorysu, ale nie wiadomo jak wyjdą przetargi, bo jeżeli wyjdzie niżej to oczywiście środki zostaną, a byłoby idealnym gdyby gmina miała wcześniej przygotowane projekty chociażby na drogę do Owczegłów bo ta droga strategicznie też jest bardzo ważna, ale tak się złożyło, że dokumentacja była tylko na tę jedną drogę i tylko taki wniosek można było złożyć. Pani Przewodnicząca dodał, że nawet jeżeli spotkanie z powiatem doszłoby do skutku, to pewnie padło by stwierdzenie, że „rozumiemy Wasze potrzeby, ale niestety wniosek można złożyć tylko na ta jedną drogę”.

Burmistrz powiedział, że jeżeli nie zostaną ogłoszone przetargi, to na tę chwilę nic nie można powiedzieć, bo kiedy budowana była ulica Fabryczna, to sytuacja była taka, że przetargi były bardzo korzystne i środki zostały nam zwrócone i przez to zostały zrobione: Kwiatowa, Miodowa i Sienkiewicza.

Pan kierownik powiedział, że odcinek ulicy od Działkowej do ul. Różanej jest ok 200 m ułożone asfaltu na ul. Różanej od Mickiewicza do połowy tego odcinka jest sieć deszczowa i jeżeli na tej drodze jest asfalt i jest infrastruktura, która służy tej drodze to ta droga może być realizowana jako przebudowa i jeszcze jest jeden argument mówiący o tym, że odcinek pod względem technologii i zakresu robót musi być jednorodny. Pod względem punktowym ten wniosek otrzymuje najwięcej punktów.

Pan radny Kupidura upomniał się, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie, czyli co w przypadku kiedy przetargi będą wyższe, czy gmina jest na ten wariant przygotowany, a jeżeli ul. Seminarialna

została w brakującej części nazwana „budową”, to dlaczego ul. Różanej gdzie nie ma nic – też nie można nazwać „budową”?

Pan burmistrz wskazał, że kierownik robił wszystko by uzyskać jak najwięcej punktów, traktowany jest ten odcinek całościowo, a na „budowę” ten odcinek powinien zostać wycięty, a jeżeli chodzi o ulicę Długą i Seminarialną to tam nie ma ani kanalizacji burzowej i gdyby ten teren był uzbrojony to ta inwestycja była by dalej pociągnięta, a oprócz kawałka kanalizacji sanitarnej nie ma nic więcej dlatego będzie „budowa”. Jeżeli chodzi o przetargi i wyjdą one bardzo niekorzystnie, to oczywiście gmina nie będzie tych inwestycji robić. Odpowiedź na Seminarialną była już w zeszłym roku, bo ceny były tak wysokie i tak bardzo galopujące, że zrezygnowano z tej inwestycji, natomiast jeżeli chodzi o ten rok, to można zauważyć że ceny są w miarę na poziomie.

Pan radny Kupidura zapytał, czy nie warto byłoby wstrzymać się z pomocą dla Powiatu, bo nie wiadomo jak wyjdzie przetarg i zapytał, czy jest szansa by w uchwale intencyjnej Powiat określił się, że jest w stanie zabezpieczyć środki?

Burmistrz zwrócił uwagę, że pkt 2 określenie przygotowania dokumentów przez wnioskodawcę wymaganych środków własnych na realizację zadania, jeżeli Powiat nie będzie miał tego w dokumentach i nie będzie w stanie zgromadzić wolnych środków, to tego punktu nie spełni, a jeżeli nie spełni to nie będzie kompletu dokumentów i nie będzie umowy.

Pan kierownik Andrzejczak stwierdził, że to gmina musi udowodnić, że te środki posiada i dziś o godz. 15:00 będzie ogłoszony przetarg na ul. Długą, żeby 25 września odbyło się otwarcie ofert oraz został spełniony pkt 4 pisma wojewody, że został wyłoniony wykonawca, lub że został ogłoszony przetarg.

Pan radny Krzysztof Nikodem powiedział, iż pan burmistrz brzydtko skwitował, że pan radny Cisowski mówi to czy tamto, zabrzmiało to tak, jakby się niepotrzebnie odzywał, ale jest radnym i ma prawo się wypowiadać, natomiast to co przedstawia pani Przewodnicząca Tomaszewska pan radny i jego klub chcieliby usłyszeć wcześniej. Radny dopytał, kto upoważnił panią Tomaszewska z zarządu i czy był to cały zarząd i czy było to poparte uchwałą?

Pani Renata Tomaszewska wskazała, że nie było to poparte uchwałą, ani nie jest to na piśmie, a jedynie jest to ustne upoważnienie do wypowiadania się na temat tej inwestycji i tego dofinansowania. Przewodnicząca Rady Powiatu dodał, iż w związku z tym że pani Starosta nie będzie mogła być wcześniej rano dlatego prosiła by pani Tomaszewska odpowiadała na pytania w tych kwestiach, które zna.

Pan Henryk Janus powiedział, iż to że zarząd rozmawia tylko z burmistrzem to jest to wina pani Przewodniczącej, bo w momencie kiedy pan Cisowski wypowiada się na temat podjęcia rozmów zarządu z gminą to pani Przewodnicząca takich słów użyła, że szkoda było tego słuchać i wygląda to tak, jakby ktoś chciał nie dopuścić Radę do dyskusji.

Pani Tomaszewska poinformowała, że panowie radni przeceniają możliwości pani Przewodniczącej, bo nie ma ona takiej władzy by coś komuś zakazywać i nie ma to nic wspólnego z decyzją jaka w tej chwili radni mają podjąć.

Pan Maciej Kutka zapytał, czy pani Tomaszewska kiedykolwiek zasugerowała zarządowi by spotkał się z Radnymi z Gminy Rogoźno i porozmawiali? Pani Tomaszewska zapytała, czy jest osobą, która może coś zakazywać i nakazywać? Przewodniczący poprawił pytanie – i zapytał, czy zasugerowała pani Przewodnicząca zarządowi spotkanie? Pani Tomaszewska zapytała, co to jest za pytanie? I dodała, że całe jej działanie idzie w tym kierunku, żeby zarząd powiatu współpracował z gminami i taka jest intencja i nie ma wpływu na to jak zarząd do tego podejrze i dodała, że owszem zasugerowała niejednokrotnie.

Pan radny Janus zwrócił się do pani Renaty Tomaszewskiej mówiąc, że na sesji była kompletnie przeciwna spotkaniu Rady Rogoźna z Zarządem, a mówiąc by radni byli „poważni”, pan Janus zasugerował że na sesji pani Tomaszewska nie była poważna, bo to było niepoważne zachowanie na wniosek radnego Cisowskiego.

Pan radny Nikodem powiedział, że każde przyszłe inwestycje i rozmowy powinny się odbywać z Zarządem Powiatu.

Pan burmistrz zasugerował, że to będzie wyglądało tak, że Rada będzie rozmawiała z Zarządem, a burmistrz tylko z Radą? I dodał, że pan Przewodniczący KGFIR zbyt często wchodzi w kompetencje organu wykonawczego i zaprosił radnych do wzięcia udziału w opracowaniach wniosków, dokumentacji.

Pani radna Katarzyna Erenc – Szpek powiedziała, że zastanawia się po co jest ta dyskusja skoro wszyscy radni są mieszkańcami tej samej Gminy i Miasta, jest szansa na to żeby droga była zrobiona i zapytała, czy radnym Nikodemowi i Janusowi na tym zależy? Radni odpowiedzieli, że tak.

Pan Szuberski wskazał, że nie rozumie sensu tej dyskusji, bo są pretensje, że środki są i jest to niebywałe. Pan Przewodniczący stwierdził, że należy myśleć o wnioskach, kolejnych które są złożone, żeby nie okazało się że zabraknie środków na drogę gminną.

Pan radny Janus przypomniał burmistrzowi, że rada jest ciałem uchwałodawczym, a burmistrz chce by ktoś załatwiał, a Rada tylko przyszła i przegłosowała pomysły.

Pan Nikodem odpowiedział radnej, że cieszy się z dofinansowania i dodał, że nikt nie jest przeciwny, a to do czego ta dyskusja zmierza to radna chyba wie.

Pan radny Sebastian Kupidura powiedział, że wszyscy są zadowoleni z tego dofinansowania, ale powinni jeszcze pamiętać o tym, że w budżecie przyszłego roku powinien znaleźć się projekt budowy hali widowiskowo – sportowej czy gmina jest w stanie zrealizować to, bo jeżeli nie w roku 2020 to kiedy?

Burmistrz wskazał, że rozmowy na ten temat toczyły się niejednokrotnie i zostanie wybrane kilka obiektów i zostaną takie wybrane elementy, które będą potrzebne i konieczne.

Pani radna Wysocka powiedziała, że również cieszy się z dofinansowania, ale droga 2029P też jest drogą bardzo ważną i też dużo punktów by zyskała i zapytała co dzieje się w sprawie projektu na tą drogę? Burmistrz poinformował radną, że jest po rozmowie ze starostą, wicestarostą i skarbnikiem i będzie ten projekt realizowany do końca i oświetlenie, które było w tym projekcie również jest ujęte.

Pan radny Janus zgłosił wniosek w imieniu klubu o 5 minut przerwy.

Pan przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie Pan Przewodniczący poinformował wszystkich radnych, że wpłynął do niego ustny wniosek aby w paragrafie 1 uchwały zmienić kwotę dofinansowania z 1 mln zł na 500 tys. zł.

Pan burmistrz Szuberski zapytał, czemu ma ten wniosek służyć? Bo jeżeli jest taki wniosek, a po przetargu okaże się, że potrzebny jest 1 mln zł, to czyli Rada będzie podejmowała kolejną uchwałę w tej sprawie? A może zdarzyć się tak, że Powiat nie zepnie WPF, bo ten 1 mln zł jest taką kwotą niezbędną. Poza tym, umowa była taka że dofinansowanie będzie 50/50, a powaga sytuacji jest duża.

Pan radny Nadolny powiedział, że autorzy wniosku biorą na siebie odpowiedzialność utraty dofinansowania drogi w terenach wiejskich, nigdy takie coś się nie zdarzyło, a strata dla gminy będzie olbrzymia.

Roman Szuberski dodał, że ewentualna zmiana, która została teraz wprowadzona musi być dostarczona do Powiatu, ponieważ Powiat też musi przygotować swoje dokumenty do Wojewody.

Pan Paweł Wojciechowski zapytał panią Skarbnik, czy jest spokojna o finanse Gminy, ponieważ jest to dość pokaźna kwota dofinansowania, do tego są spłaty kredytów i planowane wypuszczenie obligacji, spłata rat za grunty do SM w Obornikach?

Pani Irena Ławniczak powiedziała, że ten 1 mln zł będzie dotyczył 2020 roku i na ta chwilę pani Skarbnik nie potrafiła powiedzieć jak będzie przedstawiał się plan, zależy również od tego jakie będą wskaźniki, a do tego należy przeanalizować wszystkie inwestycje i środki jakie są do pozyskania.

Pan radny Chudzicki zgodził się ze swoim przedmówcą panem Nadolnym i dodał, że tak naprawdę nie wiadomo o co jest hałas, bo gmina otrzymuje dofinansowanie, bagatela 9 mln zł, teren wiejski, 3,5 km drogi i co ma dać zmniejszenie kwoty z 1 mln na 500 tys. zł – bo nie można tego zrozumieć?

Pan radny Henryk Janus odpowiedział radnemu, że tak klub radnych zdecydował, a chodzi najpierw o finanse gminy, po drugie jest to droga powiatowa – ona została zgłoszona bez dyskusji z Radnymi, a Radni mieli inne plany i chodzi o to by Powiat sfinansował brakującą część kwoty.

Pan Burmistrz zapytał, czy pan Janus jest przeciwko tej drodze, bo ma inne plany, ponieważ nikt na jej temat z radnymi nie dyskutował? Pan Szuberski uzupełnił, że ulica Wielka Poznańska też nie była dyskutowana i było też wiele osób, które nie zgadzały się z Burmistrzem by była ona budowana, tak samo jak teraz – jednak nie można ryzykować by takie pieniądze utracić. W historii samorządu jest to niebywałe.

Pan Sebastian Kupidura wskazał, że pan Janus zapewne myślał o stanowisku, które było podjęte na sesji marcowej i to o to chodzi, a jeżeli chodzi o dofinansowanie to Gmina Rogoźno zawsze była z tytu, a może byłby to pierwszy krok by zbilansować te różnice, a chodzi głównie o to by zabezpieczyć inwestycje na terenie gminy – budowa drogi ul. Długiej i Seminarialnej, 2 wnioski zgłoszone do Funduszu, środki na oświetlenie itp. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby spotkać się po przetargu i dodatkowe środki przekazać.

Burmistrz powtórzył jeszcze raz, że chodzi o dokumenty, które należy złożyć do środy, bo jeżeli brak tej uchwały spowoduje, że pani Skarbnik z Powiatu nie będzie miała pełnej kwoty i nie zepnie się jej WPF to

te dokumenty, które zostaną do Wojewody dostarczone będą niekompletne i w takim razie te środki przepadną.

Pani Tomaszewska zgodziła się z wypowiedzią pana Kupidury, żeby zadbać o inwestycje na swoim podwórku, a przecież ta droga to teren gminy – i niewyobrażalne jest, żeby te środki przepadły.

Radny Kupidura dopytał panią Skarbnik, czy jeżeli zwiększymy dochody o 2 mln 619 tys. to nie będzie to dotyczyło zmian w WPF i w przypadku Powiatu również? Burmistrz wskazał, że w budżecie Powiatu jest to nieco inaczej, bo w tym budżecie nasza droga nie jest jedyną, bo jest jeszcze jednak, która znajduje się na terenie Obornik.

Radny Zbigniew Chudzicki zauważył, że jako dwa kluby koalicyjne mają ogromne obawy, jeżeli przejdzie zmniejszenie z 1 mln do 500 tys. zł, bo szansa na dofinansowanie może ulec utracie i należałoby zachować się odpowiedzialnie tak jak to na radnych przystało i każdy powinien mieć na myśli dobro wspólne, bo nieważne gdzie ta droga się znajduje, czy w Karolewie, czy w Studzieńcu – liczy się to, że ma być 7 mln dofinansowania, a gmina i powiat dołożą po milionie; radny dodał, że dziwi się radnym Nikodemowi i Janusowi, bo to są ich okręgi wyborcze – że radni starają się wyrzucić presję na obniżenie kwoty dofinansowania przez gminę, a to jest gra bardzo ryzykowna.

Pan radny Janus zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Pan Maciej Kutka zarządził przerwę.

Po przerwie pan Przewodniczący udzielił głosu radnemu Nadolnemu.

Pan Adam Nadolny powiedział, iż mówi się, że Powiat bardzo mało inwestuje na terenie Gminy Rogoźno, a gdy pojawia się szansa na dofinansowanie, to wygląda na to, że gmina ją straci – radny zasugerował by wpisać 1 mln zł dofinansowania i poczekać co czas przyniesie, a na barkach radnych opozycyjnych jest ogromna odpowiedzialność, bo trzeba też tym ludziom ze wsi coś powiedzieć.

Burmistrz powiedział, że Powiat tak dużej inwestycji jeszcze nie realizował, ale jeżeli Rada Miejska zgłasza na „nie”, to pod znakiem zapytania stanie dalsze dofinansowywanie kolejnych inwestycji.

Pan Kupidura dodał, że wszyscy radni mają świadomość, jaka decyzja jest podejmowana, ale stanowisko z marca było jasne, jedyne wytłumaczenie jest takie, że tylko na tą drogę był projekt, ale nie należy pokazywać firmom jaki jest budżet – radny dodał, że nie rozumie dlaczego radny Nadolny mówi o 700 tys zł i 200 tys. ma zaważyć na inwestycji 9 milionowej, a jeżeli będzie niekorzystny przetarg to zawsze pieniądze można dołożyć. Radny dodał, że jest przecież jeszcze droga Rogoźno – Murowana Goślina, tam też są wypadki śmiertelne i ruch niewątpliwie jest większy, ale koncepcja jest taka, żeby nie odkrywać środków jakie są w budżecie.

Pan Szuberski wyjaśnił, że radni nie rozumieją, iż chodzi o spełnienie wymogu formalnego, że taki był wniosek, taki jest termin i tyle musi się znaleźć środków w WPF i Powiat też musi spełnić taki wymóg. A jeżeli powiat otrzyma kolejne 80% dofinansowania, to należy tak postępować żeby nie obciążać ich budżetu.

Pan radny Nadolny poinformował, że Rada tu nic nie odkrywa, jest kosztorys na 1 mln zł i Radni nie dają więcej niż kosztorys, a jeżeli Rada zachowa się tak, że nie da tych 10%, to Gmina nie będzie żadnym partnerem na przyszłość.

Burmistrz powtórzył słowa radnego Nadolnego, że karty są odkryte i każdy kto jest zainteresowany i wejdzie na stronę województwa, to dowie się jakie jest dofinansowanie, a jeżeli chodzi o budżet to tak samo jest on dostępny dla wszystkich. Burmistrz podziękował, że Rada jednogłośnie przegłosowała ulicę Długą i Seminarialną i, że będzie można przygotowywać całą procedurę.

Pan radny Nikodem zgłosił wniosek o ostatnie 5 minut przerwy. Pani Tomaszewska poinformowała, że jeżeli dałoby radę zrobić 20 minut przerwy to Wicestarosta jest w stanie dotrzeć do Rogoźna.

Radny Chudzicki powiedział, że radni „nie powinni wylać dziecka z kąpielą”, bo ta inwestycja będzie zagrożona, jeżeli środki zostaną zmniejszone do kwoty 500 tys. zł, ale należy zwrócić uwagę na to, że gmina otrzymuje 7 mln zł i 1 mln od Powiatu, czyli 8 mln ot tak na inwestycję, w związku z tym, że Radny wskazał, iż nie można zaprzepaścić takiej szansy – złożył kontrwniosek do wniosku radnego Janusa, o to zostawić uchwałę w pierwotnej wersji i dofinansować dotacje celową dla Powiatu w kwocie 1 mln zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Przebudowa drogi powiatowej Karolewo – Tarnowo” i zakończenie dyskusji przejście do głosowania dwóch wniosków, które się pojawiły, czyli radnego Chudzickiego i Janusa.

Pan radny Nikodem dodał, że podtrzymuje wniosek pana Chudzickiego wniosek i pana Janusa, ale składa trzeci wniosek o poczekaniu do momentu przyjazdu pana Wicestarosty i ewentualnie przełożenie sesji na popołudniu.

Burmistrz powiedział, że Radni nie muszą mieć wiedzy urzędniczej, ale jest to nierealne, jeżeli sesja będzie w Powiecie popołudniu i nikt nie przygotuje dokumentów przez 5 minut.

Pan Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie głos zajął pan Burmistrz informując, że jeżeli taka będzie wola to przyjedzie pani Starosta i Pan Wicestarosta, ale po przeliczeniu, jeżeli dofinansowanie z gminy Rogoźno nie będzie na kwotę 1 mln zł to prawdopodobnie ten wniosek przez Powiat nie zostanie złożony.

Pan Przewodniczący poprosił o powtórzenie wniosku formalnego złożonego przez pana radnego Chudzickiego. Radny zwrócił uwagę, że jest to wniosek dwóch klubów, żeby zostawić w pierwotnej kwocie dotacje celową dla Powiatu Obornickiego w kwocie 1 mln zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Przebudowa drogi powiatowej Karolewo – Tarnowo”.

Pan radny Wojciechowski powiedział, że nie jest to wniosek formalny, a uchwała, a wniosek formalny formułuje statut. Pan Maciej Kutka zapytał sekretarza – czy wniosek formalny może być zgodny z uchwałą?

Pan Chudzicki wyjaśnił, że jest to kontrwniosek dla wniosku, który złożył pan radny Janus o obniżenie dofinansowania, a radny Chudzicki powiedział, że w swoim wniosku proponuje podwyższenie o 500 tys zł. Pan radny Janus wtrącił, że najpierw głosuje się wniosek formalny a potem można całość uchwały głosować. Pan Zbigniew Chudzicki powiedział, że jego wniosek jest kontrwnioskiem do wniosku pana Janusa. Pan Wojciechowski dodał, że jest to zwykły wniosek, a nie wniosek formalny.

Pan radny Kuszak, zapytał, w jakim czasie władze Powiatu są w stanie przyjechać i czy nie można by tego zrobić troszeczkę później, ponieważ Radni sygnalizują, że idą do pracy ? Burmistrz poinformował, że władze Powiatu mogą dotrzeć do pół godziny.

Pan Przewodniczący Kutka przekazał prowadzenie obrad panu wiceprzewodniczącemu Kusakowi, który ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie wiceprzewodniczący Kuszak wznowił obrady po przerwie i dodał, że w związku z zaistniałą sytuacją, która się nadarzyła w związku też z argumentacją pana Burmistrza, związaną z propozycją przyjazdu pani Starosty, pan Kuszak zarządził przerwę do godziny 16:00.

Po przerwie radni ponownie zabrali się na II części posiedzenia – w ilości 14 radnych (nieobecny Łukasz Zaranek).

Pan wiceprzewodniczący Kuszak przywitał radnych oraz gości: panią Starostę – Zofię Kotecką i Wicestarostę – Waldemara Cyranka, wiceprzewodniczący dodał, że padły trzy wnioski formalne, ale jeżeli nic nie stoi na przeszkodzie to pan Kuszak zaproponował przegłosowanie ich po wysłuchaniu władz Powiatu, a następnie oddał głos pani Zofii Koteckiej.

Pani Kotecka powiedziała, że Radni z Gminy Rogoźno znają temat nie mniej niż władze Powiatu, wszyscy oczekiwali z niepokojem, czy wnioski poddane do realizacji zostaną wzięte pod uwagę. Powiat Obornicki jest jednym z dwóch powiatów, który dostał zaszczytu dofinansowania w 80%, a dlatego, że powiat ten został wyceniony jako jeden z najbiedniejszych, a większość ma dofinansowanie w 50% i powiaty te nie wahały się by przyjąć to, co im oferowano. Pani Starosta kontynuując dodała, że wielkim zdziwieniem było, że Radni Miejscy negują przyjęcie dofinansowania. Przeszło 9 mln inwestycja nie zdarzyła się dotąd i w najbliższym czasie pewnie się nie zdarzy, w tej sytuacji poranna sesja powinna być tylko formalnością, ale okazało się, że jest inaczej. Pani Kotecka powiedziała, że dziwi się, takiej postawie, ponieważ droga leży na terenie gminy Rogoźno i gdyby zapytać w gminie, czyja droga do kogo należy – to nikt nie jest w stanie wskazać, a to jest wizerunek miasta. Inwestycja, która będzie wykonywana wspólnie z gminą Oborniki jest o wiele mniejsza i pani Starosta dodała, że nikt się tam nie obraził, poza tym o wszystkim mówią wskaźniki, powiat nie jest tak bogaty, żeby brać na siebie całą inwestycję i czy radni będą to chcieli przyjąć, czy odrzucić to już zadanie radnych.

Pan wiceprzewodniczący powiedział, że pani Starosta źle powiedziała, ponieważ nikt nie jest przeciwko tej drodze i nikt nie powiedział, że nie ma być zrobiona tylko chodzi o kwotę ewentualnego dofinansowania.

Pan Wicestarosta dodał, że żeby dostać dofinansowanie należy spełnić określone warunki, wiele z dróg powiatowych takich warunków nie spełnia, więc wybierane są drogi które spełniają takie warunki, po

drugie obecny zarząd jest w urzędzie od listopada ub i należy realizować inwestycje i budżet, który został zastany i ustalony przez poprzednich włodarzy i nieważne czy jest on lepszy czy gorszy, on musi być zrealizowany. Powiat otrzymał w schedzie dwie drogi jedną w gminie Oborniki, a drugą w gminie Rogoźno, oba projekty były niedokończone bez pozwolenia na budowę, bez kosztorysów i było bardzo mało czasu by zdążyć do terminu, który określił wojewoda. W związku z tym Powiat był w sytuacji następującej: albo jest podjęte te wyzwanie i dokończony projekt lub też nie – została podjęta decyzja dokończenia procedury, by nie zaprzepaścić próby podjęcia tego wyzwania i by nikt nie zarzucił Powiatowi, że nic w tym kierunku nie zrobił. Pan Cyranek dodał, że należy też pamiętać, że jest jeszcze inwestycja w gminie Oborniki w dużo mniejszym zakresie finansowym, ale jest. Obie drogi to koszt ponad 14 mln zł i bez pomocy samorządów gminnych Powiat nie jest w stanie udźwignąć takich kosztów. W razie braku dofinansowania ze strony gminy Rogoźno, Powiat będzie zmuszony z tej inwestycji zrezygnować. Pan Wicestarosta podkreślił, że brak chęci dofinansowania wpłynie na wizerunek nie tylko gminy ale i też całego Powiatu i dodał, że Powiat nie zamierza zaprzestać starania o dofinansowania na kolejne inwestycje. Wstępnie ustalono już, że kolejne inwestycje z gminami to będzie: dla gminy Oborniki – droga Kowalewko – Wargowo, z gmina Ryczywół – II etap budowy drogi Gorzewo – Ryczywół i w przypadku gminy Rogoźno po rozważeniu różnych opcji jest wstępna sugestia, żeby robić projekt drogi do Murowanej Gośliny przez Studzieniec. Natomiast jeżeli inna z dróg dla Rady Miejskiej będzie ważniejsza, to Powiat jest chętny do rozmów, ale takie są propozycje. Pan Waldemar Cyranek na koniec poinformował, że Powiat w swojej kadencji nie miał tak dużego, jednorazowego dofinansowania i gmina Rogoźno też.

Pan wiceprzewodniczący Kuszak powiedział, że pan wicestarosta mówi tylko o 10%, a to nie jest tylko 10 %, bo jest to bardzo dużo pieniędzy, dlatego radni też muszą kierować się budżetem, po drugie pan wicestarosta powiedział, że rozmowy były już z gminą Oborniki jest już umowa – radny powiedział, że ubolewa nad tym, iż spotkania nie było kilka dni wcześniej, bo radni dowiedzieli się o pomocy finansowej dla powiatu Obornickiego o 15.40.

Pan Cyranek wyjaśnił, że rozmowy z gminami były w sprawie inwestycji, które będą, natomiast jeżeli chodzi o I etap budowy drogi w gminie Oborniki tj. Objezierze – Wymysłowo, to z gminą nikt nie dyskutował, bo to są fakty zastane i dodał, że w przypadku tych dwóch inwestycji Powiat z nikim nie rozmawiał, bo to Rada powiatu i Zarząd podejmowały decyzje, albo zdążyć w terminie lub zrezygnować i to nawet nie wynika ze złej woli.

Pani Kotecka uściśliła, że te dwie drogi były już wcześniej wytypowane.

Pan Hubert Kuszak powiedział, że gdyby to była zła wola to w tak expressowym tempie nikt z Powiatu by pewnie nie przyjechał.

Pan przewodniczący Kutka powiedział, że w pierwszej części sesji pani Przewodnicząca Rady Powiatu wielokrotnie sugerowała zarządowi, żeby podjąć rozmowy z Radą Miejską i dlaczego zarząd tych sugestii nie wziął pod uwagę?

Pani Kotecka powiedziała, że do Powiatu drzwi stoją otworem, jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości to nie ma problemu, żeby ich nie wyjaśnić.

Dalej pan przewodniczący wskazał, że pismem z marca zostało przez Radę określone, co może być z Powiatem sfinansowane, nie było tam drogi Karolewo – Tarnowo, więc nie było też pewności, że Rada będzie chciała dofinansować tą drogę i dlaczego przed złożeniem wniosku nikt nie zapytał o zdanie w tej sprawie?

Pan Waldemar Cyranek wyjaśnił, że jest świadomy, iż w piśmie z marca nie jest zawarta ta droga, jednak te inwestycje tam wpisane nie miały żadnej dokumentacji, jedyną drogą która była przygotowana do złożenia wniosku jest Tarnowo – Karolewo, a to o czym mówi pan Przewodniczący to jest kwestia przyszłych lat.

Pan Maciej Kutka powiedział, że były trzy drogi wskazane i jeżeli faktycznie nie było na nie dokumentacji, a była na czwartą dokumentacja i widząc, że Rogoźno jest w stanie trzy inwestycje dofinansować, a czwartego zdania nie było – to dlaczego powiat się nie zastanowił, czy gmina to dofinansuje?

Pani Starosta Kotecka odpowiedziała, że była w zarządzie zeszłej kadencji i nie była to decyzja popularna, bo trzeba było wydać określone pieniądze na projekty, w związku z tym jednak postanowiono przygotować projekty na drogi, które gminy wytypowały na dofinansowanie, wszystko wydawało się być zrobiono i zrealizowane i gdyby doszło do tego by przesłuchać kolejne zarządy, kto jest za to odpowiedzialny to pewnie znalazłby się winny.

Pan Wicestarosta dopowiedział, że była alternatywa, albo tą drogę robić, albo i nie – moznaby przyjąć i taką sytuację, że Powiat nie uzupełnia dokumentacji i nie składa wniosku na budowę tej drogi, mimo że jest projekt i pada pytanie na najbliższym spotkaniu: „Miełicie państwo projekt i nie złożyliście wniosku o dofinansowanie tej drogi na 7 mln zł?” Byłby to grzech zaniechania.

Pan Kutka odpowiedział, że nie zgadza się z tą informacją, że nie było o czym rozmawiać, ponieważ gdyby doszło do dialogu, to Powiat może wiedziałby, że Rada daje 40% a nie 50%.

Pani Zofia Kotecka powiedziała, że umowa z samorządami jest taka, że jeżeli chodzi o współfinansowanie – to i gminy i powiat dają 50/50. Natomiast pan Wicestarosta dodał, że na przyszłość będzie się zastanawiał i będzie rekomendował zarządowi, żeby nie robić drogi z dofinansowaniem 50%, tylko wydzielić na dwa odcinki i gdyby w przypadku tej drogi w Karolewie tak było, to wtedy dofinansowanie mogłoby wynieść 500 tys zł. Pytanie tylko, czy jeżeli są możliwości na całość to rezygnować z tego?

Pan radny Nadolny wskazał, że to dofinansowanie można porównać tylko do Placu Karola, a nawet jest to większa inwestycja, a zarazem będzie to kosztować tylko 1 mln zł i dodał że chciałby mieć s swoim gronie takiego oferenta, który daje 10%, a resztę inni – i dziwi się, że radni są tak oporni, a mieszkańcy tego nie wybaczają.

Pan Waldemar Cyranek powiedział, że w przyszłym roku w ramach Programu Budowy Dróg Samorządowych trzy województwa otrzymają mniejsze środki, Powiat otrzyma te 80% dofinansowania, ale tych środków będzie mniej, a wniosków będzie podobnie.

Pan radny Sebastian Kupidura zapytał jak długo trwa przygotowanie dokumentacji na drogę Rogoźno – Murowana Goślina? Pan Cyranek odpowiedział, że zależy to od tego, jaki to jest odcinek, jakie elementy drogowe w trym projekcie się znajdują, ale jeżeli znajdzie się biuro projektowe, które się tego podejmie to jest to czas od pół roku do roku.

Pan radny Chudzicki dodał, że Radni powinni szczerze podziękować Radzie Powiatu i pracownikom za wzorcowe przygotowanie wniosku, a to 10% to nie jest tak wielka suma, poza tym nie można było zgłosić innej drogi bo tylko na tą drogę była dokumentacja i to była dobra decyzja na to co nowa Rada zastała w tych dokumentach. Ta droga jest tak zniszczona, że autobus ledwie przejeżdża, dziura na dziurze, auto nic nie może minąć, a po drugie jeżeli dofinansowanie zostanie zmniejszone to Powiat nie podoła tej inwestycji.

Pan radny Wojciechowski powiedział, że chodzi najbardziej o spotkanie, o które zabiegał pan radny Błażej Cisowski, a który był ignorowany, a potrafił przewidzieć konsekwencje decyzji, jakie podjął Zarząd nie konsultując z Radą Miejską złożenia wniosku, czego dowodem jest obecna sesja nadzwyczajna, a powinno to być wyjaśnione już dawno, bo temat przewija się od marca. Radny dodał, iż ma nadzieję, że będzie porozumienie, ale wrócił do wypowiedzi pana Wicestarosty – iż jego wypowiedź utwierdziła go w przekonaniu, że zrobienie projektu na ulicy „Za Jeziorem”, który gmina sfinansowała w kwocie 50 tys zł, były to zmarnowane środki – rozmowy na ten temat toczą się już 4 lata, a projekt nadal jest nieukończony. Dlaczego wnioski z gminy nie są brane pod uwagę; w międzyczasie zostały wykonane takie drogi, jak, Józefinowo, Szczytno, chodnik na ul. WP, Garbatka, ul. Wielka Poznańska, jednak odnoście ulicy Za Jeziorem jest widoczny opór, być może obecny zarząd podejdzie bardziej pozytywnie do tego, bo w tej chwili obraz ulicy „Za Jeziorem”, to widok nędzy i rozpacz.

Pan Cyranek powiedział, że po wypowiedzi radnego Wojciechowskiego jest szczerze zdziwiony, dodał, że nie będzie się wypowiadał o poczynaniach poprzedniego zarządu bo po prostu nie wypada, ale może powiedzieć o tym, co zastał – a zastał projekt drogi Tarnowo – Karolewo, Radni z Rogoźna wskazali w swoim piśmie trzy inwestycje i jest mowa o inwestycjach, które mają się zdarzyć, Powiat jest otwarty i można o tym rozmawiać, pan Wicestarosta podkreślił, że nierealne było robić projektu na ulicę „Za Jeziorem” i składanie wniosku. Pan Wicestarosta zabronił radnemu Wojciechowskiemu wypowiadania opinii, że ktokolwiek i w jakikolwiek sposób ignoruje radnych, a dla wszystkich są drzwi otwarte.

Pan Adam Nadolny powiedział zwracając się do radnego Wojciechowskiego, że nietaktem jest w tej chwili rozmawiać o tak drobnych inwestycjach, jak na stole leży kwota znacznie większa.

Pani radna Wysocka zapytała, czy coś dzieje się w sprawie projektu na drogę do Studzieńca? Pan Waldemar Cyranek przekazał, że jeżeli propozycja Powiatu zostanie zaakceptowana, że droga do Studzieńca będzie robiona, to Powiat się dostosuje.

Pan Przewodniczący Kutka powiedział, że dzisiejsza obecność władz Powiatu to jest pokłosie tego co wyniknęło z dofinansowaniem, ale liczy na dialog i współpracę.

Pan wiceprzewodniczący Kuszak ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie pan wiceprzewodniczący Kuszak przedstawił decyzję Radnych, którzy zaproponowali obniżenie kwoty do 500 tys. zł, wniosek ten został przez grupę radnych wycofany, stąd wniosek formalny pana radnego Zbigniewa Chudzickiego, jeżeli można go nazwać wnioskiem formalnym jest bezzasadny, drugi wniosek formalny pana radnego Nikodema dotyczący obecności władz Powiatu na tej sesji jest też bezzasadny. Wobec czego obrady przejął pan Przewodniczący Maciej Kutka.

Radny Henryk Janus wyjaśnił, że wniosek klubu został wycofany, ponieważ po przyjeździe pani Starosty i Wicestarosty dużo spraw się wyjaśniło.

Pan radny Chudzicki uściślił, że jego wniosek formalny złożony o godz 8.15 miał sens, bo był to wniosek o pozostawienie uchwały w pierwotnej wersji, zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania i poprosił żeby nie mówić, że o ile można nazwać ten wniosek jako formalny.- radny poprosił by zajrzeć do statutu, bo jeżeli ktoś chce zostawić uchwałę w pierwotnej wersji i przejść do procedowania jej, to ma prawo złożyć taki wniosek. Radny dodał, że tą sesję można było zakończyć o godz. 8:00. Pan radny Janus odpowiedział, że nie, ponieważ nie było gości z Powiatu. Pan Chudzicki zapytał, co panu Janusowi to dało? Pan Janus odpowiedział, że dużo.

Pan radny Kuszak wtrącił, że pan radny Chudzicki nie powiedział, że ma pozostać uchwała strikte taka, jaka została przygotowana, tylko w imieniu klubu pan radny chce dołożyć 500 tys zł.

Pan sekretarz Marek Jagoda wskazał, że wniosek pana Zbigniewa Chudzickiego wpisuje się jak najbardziej w statut w pod kątem zakończenia dyskusji i podjęcie uchwały.

Pan radny Wojciechowski i pan radny Janus powiedzieli, że tak nie było.

Pan radny Hubert Kuszak zaproponował zakończenie dyskusji.

Głosowano w sprawie: pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

NIEOBECNI (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

Ad. 4 Wolne głosy i wnioski.

Pan Hubert Kuszak skierował swoje pytanie do informatyka i zapytał, czy logowania na e-sesji w różnych godzinach dnia i nocy są widoczne u innych na komputerach?

Pani Anna Mazur odpowiedziała, że widzi u siebie na komputerze, który radny w danej chwili korzysta z programu e-sesja.

Radny dopytał, czy widać które dokumenty, przez których radnych zostały pobrane?

Pani Mazur odpowiedziała, że nie jest to widoczne.

Ostatnie pytanie radnego dotyczyło kwestii, czy notatki, które umieszczają radni są indywidualne?

Pani Mazur odpowiedziała, że są indywidualne.

Pan radny Wojciechowski poprosił Burmistrza o kilka słów komentarza w sprawie podniesienia składki przez Grupę Lokalną „7 Ryb” i udzielenia zwrotnej pożyczki „Dolinie Wełny”/

Burmistrz powiedział, że chodzi o to, że późno są zwroty środków unijnych i należy podnieść składki , natomiast jeżeli chodzi o udzielenie pożyczki, to jeden samorząd wyraził opinie pozytywną, bo musi być płynna realizacja zadań.

Pan radny Krzysztof Nikodem zgłosił konieczność zaklejenia dziur obok bloków, do których zjeżdża się z S11 w miejscowości Ruda. Burmistrz wskazał, że zostało już to zlecone do wydziału inwestycyjnego i w przyszłym tygodniu będzie to zrobione.

Pan Wojciechowski powiedział, że niedawno temu rozmawiał z panią Pełnomocnik na temat dowozów szkolnych – przystanek na ul. Ogrodowej został zaakceptowany, jednak radny otrzymał informację od rodziców, że zostało to wycofane?

Burmistrz poinformował, że do niego taka informacja nie dotarła, jednak zostanie to wyjaśnione.

Pan Przewodniczący na zakończenie poprosił o wcześniejsze przekazanie informacji o dodatkowych uchwałach, ponieważ ta obecna o dofinansowaniu nie została w miarę wcześnie przekazana Radnym.

Burmistrz powiedział, że w przyszłości postara się by więcej się to nie powtórzyło.

Ad. 5 Zakończenie.

Posiedzenie sesji zakończył Przewodniczący trzykrotnym uderzeniem laski o godz. 17:15:, protokołowała Anna Mazur.