

PROTOKOŁ nr XXXI/2020
VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie
odbytej w dniu 04 czerwca 2020 r. o godz. 16.00

XIII Sesja zwołana została w trybie nadzwyczajnym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej p. Łukasza Zaranka na dzień 4 czerwca 2020 roku, na godz. 16.00 w Sali Rogozińskiego Centrum Kultury w Rogoźnie, ul. Wojska Polskiego 4 na wniosek Klubu Radnych „Aktywni dla Gminy Rogoźno”.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Zebranych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Rogoźnie p. Łukasz Zarank, który trzykrotnym uderzeniem Laską Przewodniczącego, otworzył Sesję i przewodniczył jej obradom. Po powitaniu Pań i Panów Radnych, Pana Burmistrza, Pana Sekretarza, Pani Skarbnik, kierowników jednostek organizacyjnych, przystąpiono do realizacji programu sesji. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, że na 15 radnych w Sesji bierze udział 13 radnych. Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. (pan radny Kutka – usprawiedliwił się, radny Kinach – spóźnił się).

Proponowany porządek obrad:

1. **Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie porządku obrad.**
3. **Podjęcie uchwał w następujących sprawach:**
 - a) **odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie,**
 - przedstawienie projektu uchwały,
 - dyskusja,
 - powołanie komisji skrutacyjnej,
 - tajne głosowanie,
 - ogłoszenie wyników tajnego głosowania.
 - b) **wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie,**
 - przedstawienie projektu uchwały,
 - zgłaszanie kandydatów,
 - dyskusja,
 - powołanie komisji skrutacyjnej,
 - tajne głosowanie,
 - ogłoszenie wyników tajnego głosowania
4. **Wolne głosy i informacje.**
5. **Zakończenie.**

Zanim Przewodniczący rozpoczął obrady poinformował, że Radny Maciej Kutka wystąpił do niego z prośbą o możliwość uczestniczenia w obradach sesji zdalnie, na co otrzymał odpowiedź, że połączenie sesji zdalnej i online jest jakby niemożliwe.

Pan radny Janus poinformował, że radny Kutka mógłby uczestniczyć w głosowaniach jawnych i nie ma ku temu przeszkód.

Przewodniczący poinformował, że byłoby to ograniczanie części praw radnego i nie należy łączyć dwóch systemów obradowania.

Pan radny Wojciechowski poprosił o nową wersję Statutu oraz zapytał o nakierowanie kamer na każdego z radnych?

Sekretarz poinformował, że na ostatnim posiedzeniu KGFiR była mowa o statucie, jednak uwaga dotyczyła tego, iż będzie on przygotowany po przyjeździe pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie tego Statutu do pracy, a jeśli chodzi o drugie pytanie to Sekretarz wskazał, iż na tą chwilę kamery skierowane zostały na Prezydium z racji tego, iż wymusza to obecna sytuacja.

Pan Paweł Wojciechowski zaprotestował i powiedział, że wszyscy powinni być równo traktowani i chce żeby Radni, którzy będą się wypowiadali byli widoczni na kamerach.

Pan Sebastian Kupidura dodał, że decyzja pana Przewodniczącego jest chybiona, ponieważ na podstawie pisma od Wojewody Wielkopolskiego należało radnemu Kutce taką możliwość dać by mógł uczestniczyć w sesji zdalnie.

Pan Sekretarz dodał, że odnośnie Statutu jest w stanie Radnemu przesłać wszystkie nr dzienników, gdzie był publikowany ów Statut.

Pan radny Kuszak zaznaczył, że sesja pod względem technicznym została źle zwołana, bo nie wyobraża sobie by chodzić co kilka minut do mównicy.

Po krótkich ustaleniach z informatykiem pan Przewodniczący ogłosił przerwę na potrzeby dokonania zmian w ustawieniach kamer.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Łukasz Zaranek przedstawił porządek obrad zaproponowany przez Klub „Aktywni dla Gminy Rogoźno”. Nikt z radnych nie wniósł zmian do porządku.

Głosowano w sprawie: Przyjęcie porządku obrad.

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Nikodem

NIEOBECNI (2)

Roman Kinach , Maciej Adam Kutka

Ad. 3. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

- a) odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie,

- przedstawienie projektu uchwały,

Projekt uchwały został przedstawiony przez pana Pawła Wojciechowskiego.

- dyskusja,

W tym miejscu Pan Zaranek otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał pan Wojciechowski, odnosząc się do uzasadnienia uchwały. Radny wskazał, brak przestrzegania prawa na kolejnych sesjach i dodał, że do odwołania pasuje projekt uchwały na odwołanie poprzedniego Przewodniczącego Macieja Kutki. Radny Wojciechowski wskazał, że hitem jest otwarcie sesji z 19 maja, która trwała 49 min bez uwiecznienia uderzenia Laską Przewodniczącego. Takie sesje prowadzą do dezorganizacji i braku polityki sesyjnej. Pan Wojciechowski poinformował, że pan Łukasz Zaranek nie informuje o zaproszeniach kierowanych do Rady, oraz ociąża się w wykonywaniu obowiązków jako Przewodniczącego Rady. Dotychczasowe dokonania powodują ogromną kompromitację Przewodniczącego zamykając się w gabinetach Burmistrza i nie umożliwiając wzięcia udziału w głosowaniach Radnym co do uchwały budżetowej.

Pan Wojciechowski nadmienił, że uchwała zamieszczona na BIP-ie z 7 maja różni się od tej uchwalonej w 29 kwietnia i zapytał, czy pan Przewodniczący poczynił jakieś kroki w związku z przekazaną informacją, że uchwała została sfałszowana? Radny wracając do tematu uchwały z dnia 7 maja wspominał, że została ona również źle przyjęta – ponieważ zostały dodane załączniki – Radny Wojciechowski zapytał, dlaczego nie zostało przekazane pismo z RIO Radnym, które zawiera instrukcję postępowania z uchwałą?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że do Biura Rady takie pismo nie wpłynęło, a to co wpływa zostaje przekazywane Radnym.

Pan Paweł Wojciechowski odniósł się również do uchwały z 19 maja i nadmienił, iż ma nadzieję że RIO unieważni ją, ponieważ Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski formalny Radnego Nadolnego, który wnioskiem formalnym nie był i tym samym zamknięto drogę tym Radnym, którzy do projektu uchwały chcieli złożyć poprawki, tym samym zostało złamane przez Przewodniczącego prawo. Kolejna sprawa poruszona przez radnego to wydzierżawienie drogi na Wójtostwie na 29 lat podmiotowi pod fotowoltaikę – radny zgłosił tam kilka uwag, które nie zostały wzięte pod uwagę i w obecnej postaci uchwałę tą będzie trzeba sprostować, gdyż część tej drogi jest w planie zagospodarowania przestrzennego i nie ma możliwości wydzierżawienia całej drogi.

Przechodząc do meritum Radny zaapelował do odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej, bo władza wykonawcza i uchwałodawcza muszą współpracować ale nie na takiej zasadzie, że należy akceptować wszystko co zaproponuje Burmistrz i ta równowaga w ostatnim czasie została zachwiana.

Na zakończenie pan Wojciechowski przywołał słowa przysięgi, jakie składa Radny:

"Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców."

Radny dodał, że odwołanie wymaga sytuacja i poczucie chwili. Napomknął jeszcze, że Przewodniczący nie realizuje uchwały związanej z nadaniem „Tytułu Zasłużony dla ziemi Rogozińskiej” i dodał, że dopuszczono nawet do zmarnowania środków na ulicę Różaną.

Radny Henryk Janus wytłumaczył, że głównym powodem złożenia wniosku o odwołanie Przewodniczącego jest dzielenie Radnych na lepszych i gorszych oraz tworzenie złej atmosfery w Radzie. W dniu 29 kwietnia jako jeden z 10 Radnych pan Przewodniczący głosował za nieprzyznaniem dofinansowania do ul. Różanej pomimo argumentów zgłoszonych przez członków będących w mniejszości. Dopiero po medialnym nagłośnieniu została ta decyzja zmieniona. Pan Janus zarzucił Przewodniczącemu, że nie realizuje zadań zawartych w Regulaminie, czyli np. źle albo wcale nie są nazwane pisma wpływające do Biura Rady i przekazywane dalej Radnym. Co do sesji z 19 maja, Radny zarzucił, iż Przewodniczący do Sali nr 20 w ogóle nie przybył. W tej sprawie zostało do Przewodniczącego wystosowane pismo, by sesja odbyła się w Sali o większym metrażu – na co została wysłana odpowiedź iż sesja odbędzie się zdalnie w Sali 20. Pan Henryk Janus powiedział, że wątpi w to czy były w tamtym momencie zachowane warunki bezpieczeństwa, bo zdaniem Radnego zostało to zlekceważone.

Pan Radny Sebastian Kupidura podkreślił, że do takiej sytuacji by nie doszło gdyby Pan

Przewodniczący słuchał co się do niego mówi. Przewodniczący dopuścił się łamania Regulaminu Rady Miejskiej, Statutu, a co za tym idzie nie ogłosił reasumpcji głosowania, uniemożliwił złożenia poprawek do uchwały budżetowej, anulowanie głosowania na sesji w dniu 26 lutego. Pan Kupidura wskazał, że głosowanie jest przesądzone, ale ta sesja ma być sygnałem alarmowym dla Przewodniczącego. Radny wskazał, że przykładów jest wiele, wraz z tym, że odrzucono dofinansowanie na ul. Różaną.

Radny Sebastian Kupidura przytoczył również słowa nieobecnego Macieja Kutki, który określił, że ma już dość sposobu w jaki Przewodniczący reprezentuje Radę, narażając ją na pośmiewisko – a zaczęło się od wniosku Wiceprzewodniczącego Chudzickiego ograniczającego czas wypowiedzi w punkcie wolne głosy i wnioski, kiedy złożył wniosek klubu o zdjęcie dofinansowania z ul. Różanej i pamiętna sesja w gabinecie Burmistrza. Kolejny zarzut dotyczył sesji z lutego, gdzie zostało anulowane głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. Pan Kutka w swoim wystąpieniu podjął kolejną kwestię, a mianowicie uniemożliwienia wniesienia poprawek przez pana Wojciechowskiego do budżetu w dniu 19 maja; zgłaszanie poprawek uchwały jest częścią jej procedowania. Pan Kutka wskazał, że ostatnie sesje pokazują, iż pan Zaranek nie radzi sobie w roli Przewodniczącego Rady.

Pan Wiceprzewodniczący Jarosław Łatka odnosząc się do części z tych zarzutów powiedział, że to Radni opozycyjni wysyłają skargi i te organy mają co robić, dzielenie radnych – to Radni opozycyjni zadają po raz tysięczny te same pytania przedłużając czas sesji. Pan Wiceprzewodniczący tłumacząc kolejny zarzut nie otwarcia sesji, zapewnił, że będąc obok Przewodniczącego był tego świadkiem, że sesja została otwarta z użyciem Laski Przewodniczącego, a fakt braku zarejestrowania nie świadczy, że sesja była nieważna. Co do sesji zdalnych, to dziwi fakt, że niektórzy nie potrafią się połączyć z internetem, jednak wrzucanie fotek i filmików na fora społecznościowe odbywa się w ułamkach sekundy. Przewodniczący nie jest odpowiedzialny za przygotowanie łączności, a jedynie sprzętu. To, żeby było normalnie w większości zależy od tej 5 Radnych. W kwestii dofinansowania pan Łatka podkreślił, że dofinansowanie jest, ono nie zostało zabrane, a że w jakimś momencie Radni nie zgodzili się ze zmianami w budżecie to mają do tego pełne prawo i dodał, że żaden z Radnych nie powiedział by ta droga nie była wykonana. Sprawa sesji zdalnych zdaniem pana Jarosława Łatki, nie jest łatwa do prowadzenia, jednak wszystkie warunki do ich organizacji została spełniona, łącznie z dodatkowymi pomieszczeniami. Wiceprzewodniczący zaapelował o udzielenie wotum zaufania dla Przewodniczącego Łukasza Zaranka.

Pan Paweł Wojciechowski odnosząc się do pisania skarg, wskazał że jest to konieczność, ponieważ w obecnych okolicznościach nie da się funkcjonować i należy rozumieć nad czym się głośnie, bo nie można oszukiwać Radnych. Radny podważył otwarcie sesji przy użyciu Laski Przewodniczącego tłumacząc, że nikt tego nie widział, ponieważ nie ma nagrania. Pan Wojciechowski wspominając sesje zdalne – powiedział, że sesje przygotowuje Przewodniczący i to on jest odpowiedzialny za kwestie organizacyjne. W sprawie ul. Różanej, Radny powiedział, że odstawienie szopki nie było potrzebne, a jedynie należało przeprosić, wskazując przy tym, że Burmistrz stał się zakładnikiem Klubu „Działamy dla Mieszkańców”.

Pan Roman Szuberski powiedział, że będąc ostatnio na zebraniu współników w Kopaszynie zapytano go, jak gmina to robi, że pozyskuje tyle środków na drogi, bo cofając się wstecz nigdy takich środków gmina nie miała. Burmistrz dodał, że żadne środki nie zostały stracone, wręcz przeciwnie dużo czasu zostało stracone żeby tą sytuację zmienić. Burmistrz przywołał sesję, kiedy należało przegłosować środki na drogę Tarnowo – Karolewo, pan Szuberski wspominał, że musiał prosić niektórych Radnych żeby ten wniosek przeszedł, dodając że z 5 Radnych bardzo trudno się pracuje, bo ile wysiłku by człowiek nie włożył to i tak, komuś coś zawsze nie pasuje. Na koniec Burmistrz nawiązał do filmiku nagranych przez Radnego Janusa, wyjaśniając że troska pana Przewodniczącego spowodowała to, że zostało tyle pomieszczeń zaadoptowanych, by to Radni i goście mieli komfortowe warunki w sali nr 20.

Pani Renata Tomaszewska zabierając głos powiedziała, wszyscy na Sali obecni i ci co oglądają transmisję na żywo są świadkami zaplanowanego widowiska. Pani Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że jest jej bardzo wstyd i niezręcznie kiedy za każdym razem tłumaczy się za kilka osób, które doprowadziły wizerunek Rady Miejskiej do poziomu zero. Pewnie chodzi o widowisko, by

wypromować swoje osoby. Pani Tomaszewska wskazała, że należy we wszystkim stosować umiar i zakończyć żenujące wystąpienia.

Po tej wypowiedzi pan Janus zabrał głos pytając się w jakim trybie pani Tomaszewska zabrała głos.

Pan Wiceprzewodniczący Łatka odnosząc się do Radnego Wojciechowskiego w sprawie sesji zdalnych, zapytał, czy ów Radny ma hasło i login oraz laptopa, łącze internetowe – ponieważ tego ostatniego akurat Przewodniczący nie musi zapewnić. Pan Wojciechowski odpowiedział, że co do łącza to korzysta ze swojego prywatnego i zapytał, kogo to jest wina że jest ono słabe i dodał, że wobec tego należało po stronie Przewodniczącego takie łącze zapewnić. Radny zapytał w jakim trybie zabrała głos pani Renata Tomaszewska i nie czekając na odpowiedź podkreślił, czy pani Tomaszewska pamięta jak atakowała Pana Radnego Chudzickiego z którym dziś współpracuje i Pan Wojciechowski porównał to do propagandy, która dziś idzie w parze jak słoń z mrówką.

Pan radny Sebastian Kupidura zwracając się do Wiceprzewodniczącego Łatki powiedział, że co do sesji zdalnych to wina leży po stronie sprzętu, a co do głosowań za środkami na drogi to Pan Kupidura podkreślił, że kiedy były głosowane środki na długą i Seminarialną to było dobrze, a kiedy znalazło się dofinansowanie na drogę Różaną to już niekoniecznie było dobrze. Radny dodał, że jeżeli będą inne drogi robione to podniesie za tym obie ręce, bo nie jest ważne to czyj to jest okrąg.

Radny Adam Nadolny zaznaczył w swej wypowiedzi, że obecna sytuacja na sesji to żenada, jedynym błędem Pana Przewodniczącego jest to, iż odznacza się bardzo wysoka kulturą osobistą, a opozycja to wykorzystuje. Radny wspomniał, że sesje przedłużane są właśnie przez tę 5 Radnych – powtarzaniem pytań, robieniem problemów tam gdzie ich nie ma. Na zakończenie Radny dał dobrą radę Radnemu Wojciechowskiemu, by nie używał słów, za które może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej.

Pan Łatka wyjaśnił, iż nie głosował za pierwszym razem za środkami na ul. Różaną, ponieważ nie godził się z takimi zapisami w uchwale jakie były i wskazał, że nie pierwszy raz to wyjaśnia, a co do radnego Kutki – to awersji nie ma.

Pan Radny Janus wskazał, że fakty mówią o tym, że w dniu 29 kwietnia Różana została wyrzucona i to przez Klub, który stoi za Burmistrzem i gdyby nie hejt na facebooku, to te pieniądze zostałyby zaprzepaszczone.

Radny Wojciechowski powiedział, że ponosi pełną odpowiedzialność za słowa, które zostały przez niego wypowiedziane i podtrzymuje je nadal. Wprowadzony reżim w punkcie wolne głosy i wnioski spowodował, że pewne rzeczy są rozpowszechniane za pomocą innych portali. Na koniec Radny poprosił, aby ktoś wytłumaczył, dlaczego zaszło takie oszustwo w uchwale?

Pani Skarbnik Irena Ławniczak powiedziała, że gdyby Radny przyszedł do Pani Skarbnik to uzyskałby wyjaśnienia i dokumenty. Po wniosku, który Pani Skarbnik otrzymała od Wiceprzewodniczącego jest błąd w podliczeniu i gdyby Radny przeliczył załącznik nr 3 – to wyszłoby, że zamiast 87 tys zł jest 67 tys zł, a zabytki nie wchodzi w załącznik nr 3, bo one są w dotacjach. Dalej Pani Skarbnik odniosła się jeszcze do sesji z dnia 7 maja i 19 maja.

Radny Wojciechowski odpowiedział, że właśnie 19 maja chciał wyjaśnić te nieprawidłowości, jednak zostało to zignorowane. Pan Wojciechowski wskazał, że tak mogło być, że w trakcie przerwy zostały naniesione poprawki ale fakty są inne.

Radny Zbigniew Chudzicki przekazał, że w całej sytuacji chodzi o zabicie kapitału politycznego wraz z prowokacją. Radny wymienił pełno zalet Pana Przewodniczącego, jednak zaznaczył, że każdy popełnia błędy, a niektórzy tych błędów mają wiele i dodał, że Radny Wojciechowski obraża organ uchwałodawczy.

Po tej wypowiedzi – wniosek formalny wniósł Radny Adam Nadolny:

Głosowano w sprawie: radnego Adama Nadolnego o zakończenie dyskusji i zamknięcie listy dyskutantów po radnej Katarzynie Erenc - Szpek

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

PRZECIW (4)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Roman Kinach , Maciej Adam Kutka

- powołanie komisji skrutacyjnej,

Pan Przewodniczący zaproponował, by utartym schematem komisja skrutacyjna składała się z 3 osób.

Głosowano w sprawie: powołania komisji skrutacyjnej - 3 osobowej

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Roman Kinach , Maciej Adam Kutka

Następnie Radni podali kandydatury na członków komisji skrutacyjnej:

Głosowano w sprawie: powołanie komisji skrutacyjnej w składzie radni: Hubert Kuszak, Jarosław Łatka i Longina Kolanowska.

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Roman Kinach , Maciej Adam Kutka

- tajne głosowanie,

Następnie po ukonstytuowaniu się komisja przeprowadziła głosowanie tajne.

- ogłoszenie wyników tajnego głosowania,

Przewodniczący komisji ogłosił, że ilością głosów 10 „za” i 4 „przeciw”, Pan Przewodniczący nie został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie.

W dalszej części obrad w związku z uchwałą z ppkt a, która nie uzyskała większości głosów, Pan Przewodniczący zaproponował usunięcie uchwały z ppkt b z dalszego porządku obrad.

Głosowano w sprawie: usunięcia ppkt b z porządku obrad w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie,

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Maciej Adam Kutka

Ad. 4 Wolne głosy i informacje.

Pan Radny Janus poinformował, że Radni, którzy złożyli wniosek o zwołanie tej sesji – wiedzieli jaki będzie wynik głosowania, jednak chodziło bardziej o to, by pokazać błędy z ostatniego pół roku. Mimo wszystko Radni liczą na poprawę. Radny sprostował zarzuty, które kierowane były do jego osoby, m.in. o godziny odbywania się sesji, o wtargnięcie do biura Pani Tomaszewskiej, o wycięciu obrazu z otwarcia sesji. Pan Henryk Janus poprosił o udzielenie informacji na wstrzymanie robót na drodze Tarnowo – Karolewo. Pan Burmistrz odpowiedział, że będą tam roboty dodatkowe i po 250 tys będzie musiał dołożyć powiat i gmina.

Pan Radny Wojciechowski zapytał, jak wygląda realizacja uchwały o pomocy finansowej dla Powiatu, czy są już wyłaniani wykonawcy? Pan Szuberski odpowiedział, że będzie realizowany projekt, w dodatku za środki z Powiatu.

Radny Chudzicki poruszył temat zawieszenia imprez gminnych, a na co Burmistrz wtrącił, że owszem część tych imprez się nie odbędzie i zapytał Radnych co sądzą o dożynkach? Radni zadeklarowali jednogłośnie by dożynki przełożyć na rok kolejny. Radny kontynuując dopytał, czy są zagrożone zawody motorowodne i czy objazd hal sportowych zostanie przełożony?

Pan Szuberski poinformował, że zawody motorowodne nadal są zgłoszone podobnie jak kajaki, a objazd po halach nastąpi po rozstrzygnięciu wszelkich przetargów.

Pan Radny Kupidura odniósł się do kilku rzeczy m.in. wniosków formalnych o ucinanie dyskusji składanych przez Radnego Nadolnego, do głosowania nad ulicą Długą i Seminariałną, a na koniec dodał, że mimo wszystko ma cały czas żal o brak wyjaśnień na temat anulowania głosowania z sesji w miesiącu lutym, bo do tego należało się odnieść.

Pan Radny Kuszak zapytał o sytuację doświetlenia przejścia dla pieszych przy RCK? Burmistrz odpowiedział, że będzie przebudowana cała sieć, aż do nowego budynku który powstaje przy ośrodku zdrowia, potem będzie tam zamontowany punkt świetlny w kwocie 11 tys zł. Radny odniósł się też do otrzymanego dyplomu z okazji Święta Samorządu Terytorialnego, który w sposób mało elegancki został wysłany do Radnego. Pani Renata Tomaszewska poprosiła Radnego by przyszłościowo z takim tematem przyszedł do urzędu, a nie szukał rozgłosu na sesji. Radny skwitował, że dyplomy mogły być

rozdane w urzędzie. Zwracając się do Radnego Nikodema Pan Kuszak wskazał, że wydajność z 1 ha nie zależy od koloru ciągnika. Pan Nikodem odpowiedział, że Radny Kuszak bardzo się myli, bo czasem głośne przemawianie trafia do głowy.

Radny Wojciechowski zapytał, czy jest plan co do kostki z Pl. Powstańców? Burmistrz wskazał, że taka potrzeba jest w przedszkolu w Parkowie na budowę nowej zatoczki, w szkole w Gościejewie, a co do ośrodka za jeziorem, to zależy ile tego materiału zostanie. Radny zapytał, czy z programu zbierania odpadów tj. sznurek, folia itp. Zostały wyeliminowane osoby, które nie oddały swojej deklaracji, poza tym odpady te mają być ważone i środki przeznaczone z puli de minimis? Radny dodał, że jeżeli ta sytuacja będzie tak wyglądała, to rolnicy będą palić w piecach.

Pan kierownik Roman Piątkowski wskazał, że akcja już była prowadzona i przebiegała szybko i skutecznie, co do zakresu de minimis gmina z tego powodu też nie jest zadowolona, ponieważ przysparza to wielu problemów, a fundusz takie postawił wymagania a nie inne i nie ma pola manewru, żeby od tego odstąpić. Na tym etapie może zdarzyć się tak, że zadeklarowane ilości będą mniejsze niż w deklaracji i w tedy będzie można inne osoby powiadomić, chociaż na tą chwilę nikt oprócz tych zadeklarowanych osób się nie zgłosił.

Radny Janus powiedział, że na ten cel można byłoby pozyskać więcej środków, jeżeli byłoby więcej deklaracji – starczyłoby na wiosnę i na jesień. Poza tym, ważenie tych odpadów odbywało się w Gościejewie przed salą wiejską – w związku z tym Radny zapytał, czy nie mogło to odbywać się w punkcie zbiórki? Kierownik odpowiedział, że nie można zakładać, że akurat ten odbiorca wygra przetarg.

Pan Radny Wojciechowski wspominał również o wyłożeniu do konsultacji planu zagospodarowania przestrzennego na Wójtostwie i zmianę szerokości pasa technologicznego z 30m na 22m przez ENEA. Burmistrz poinformował, że czas składania uwag do planu upływa z dniem 12 czerwca i potem nastąpią rozstrzygnięcia.

Radny powiedział, że na trzecim wyłożeniu planu została podana informacja, iż została zgłoszona uwaga przez osobę fizyczną, treść tej uwagi została upubliczniona, jednak nie są znane dane osobowe i czy w związku z tym, te dane mogą zostać upublicznione?

Pan Piotr Płoszczyca przekazał, że wie, iż takich danych się nie upublicznia i można przytoczyć tu kilka wyroków sądowych.

Pan Radny Kupidura w nawiązaniu do danych osobowych, podkreślił, że jeżeli te dane nie są w jakikolwiek naruszone to powinny zostać udostępnione.

Radny Nadolny zapytał, jak wygląda sprawa wykupu działki na której jest boisko w Józefinowie? Kierownik Piątkowski poinformował, że został zlecony podział geodezyjny i niedługo w czasie projekt powinien być gotowy.

Ad. 5 Zakończenie.

Posiedzenie sesji zakończył Pan Przewodniczący Łukasz Zaranek trzykrotnym uderzeniem Łaską Przewodniczącego o godz. 22:55.

Protokołowała:
Anna Mazur