

PROTOKÓŁ nr 5/2019

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rogoźnie odbytego w dniu 23 sierpnia 2019 roku o godz. 9.00 w sali nr 20 Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, ul. Nowa 2.

Posiedzenie Komisji utworzył i posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Sebastian Kupidura.

Przewodniczący stwierdził, że 4 członków Komisji w obradach bierze udział 4 członków Komisji. Komisja jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków. Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ponadto w obradach udział wzięli goście zgodnie z listą obecności, którą stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Przystąpiono do omówienia przedstawionego porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

- 1. Rozpoczęcie posiedzenia, przywitanie gości, sprawdzenie quorum.**
- 2. Przedstawienie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z grudniowego posiedzenia 2018 roku, styczniowego posiedzenia, kwietniowego posiedzenia i czerwcowego posiedzenia KSWiP.**
- 4. Rozpatrzenie petycji mieszkańców Ciesiel.**
- 5. Sprawy bieżące.**
- 6. Wolne głosy, wnioski i komunikaty.**
- 7. Zakończenie.**

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Po przedstawieniu porządku obrad, pan przewodniczący zapytał, czy radni wnoszą jakieś zmiany. O głos poprosił pan radny Adam Nadolny i powiedział, że prosi o wyznaczenie nowej daty na posiedzenie komisji, ponieważ została zwołana niezgodnie z terminem zapisanym w statucie i dodał, że on jak i radny Kinach otrzymali zaproszenia we wtorek. Nie ma 5 dni do posiedzenia i w związku z tym posiedzenie jest nieprawomocne i stanowi naruszenie prawa. Pan przewodniczący powiedział, że zaproszenia podpisane przez niego, są z datą 16 sierpnia i w tym dniu miały zostać doręczone przez strażnika miejskiego. Prośba była taka, by rozwieziono chociaż te poza Rogoźno. Pan Kupidura dodał, że maila z informacją o zaproszeniach wysłał do Biura Rady już 14 sierpnia, jednakże pracownik poinformował go, że w związku z sezonem urlopowym i zastępstwem nie może zaproszeń przygotować, dlatego, też uczyniono to w piątek. Przewodniczący dodał, że nie widzi przeszkód w przeprowadzeniu komisji, a taki sposób i rozumowanie prowadzi do blokowania obrad komisji, bo wysłanie zaproszeń nie jest po stronie przewodniczącego. Pan Kupidura podkreślił, że jeżeli będzie trzeba to zostanie poproszony pan Dariusz Ignasiak, żeby wyjaśnić sporny wątek.

Pan burmistrz wskazał, że takich przypadków jest dużo, poza tym radny nie może wydawać poleceń strażnikowi. Pan Janus wskazał, że biuro radny wiedziało kiedy jest komisja. Pan Kupidura poinformował, że wiedza wyniesiona ze szkolenia mówi o tym, iż polecenie wydawane pracownikom w zakresie komisji powinno być wykonane. Burmistrz wyjaśnił, że żadna informacja do niego nie dotarła, że strażnik ma rozwieźć zaproszenia.

Pan radny Janus wskazał, że aby zaproszenie było skutecznie doręczone powinno być najpierw wysłane w formie elektronicznej a następnie w wersji papierowej. Dalej radny zapytał kiedy zostało wysłane w formie elektronicznej? Pani Mazur odpowiedziała, że w ogóle nie zostało wysłane mailem, ponieważ nie ma takiego

zapisu w statucie.

Pan radny Janus zapytał, kiedy zaproszenie zostało wstawione na e-sesję? Pani Anna Mazur odpowiedziała, że później niż podpisane zostało zaproszenie. Pan Janus zapytał, dlaczego później? Pani Mazur odpowiedziała, że dlatego iż jest sezon urlopowy i są zastępstwa. Pan Janus zapytał co jest ważniejsze.

Pan Kupidura powiedział, że mimo wszystko komisja zostanie przeprowadzona, ponieważ materiały zostały dużo wcześniej przekazane do zapoznania się i nie ma nic co byłoby niezgodne z prawem.

Pan sekretarz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o komisje to jest tylko forma pisemna zawiadomienia. Pan Kupidura zapytał dlaczego poinformowany pracownik nie rozwiózł zaproszeń, widocznie ktoś mu zabronił.

Pan Henryk Janus zapytał się, gdzie jest napisane że w formie elektronicznej wysyła się zaproszenia tylko na sesje a nie na komisje? Pan Jagoda wskazał, że jest to ujęte w statucie w paragrafie 47. Pan burmistrz powiedział, że w takim razie trzeba będzie wnieść zmianę w statucie.

Tygodniami trwały prace nad statutem wyjaśnił pan Adam Nadolny i skoro tyle czasu było to analizowane i nagle robi się sztuczne zmiany, a petycja wpłynęła w dniu 17 lipca, to dlaczego komisja nie została zwołana wcześniej. Pan przewodniczący podsumował, że jest przecież sezon urlopowy.

Strażnik Miejski pan Dariusz Ignasiak wyjaśnił, że pan Kupidura poprosił go o rozwieszenie listów do radnego Nadolnego i Kinacha, kiedy poszedł do biura rady pracownik poinformował go, że listy zostały wysłane pocztą. Pan Kupidura powiedział, że jest to jawne blokowanie komisji, a pan Janus dodał, że jest to kpina.

Pan przewodniczący powiedział, że bierze to na siebie i nie przerwie obrad komisji, jednak pan Kupidura poprosił radnego Nadolnego o sformułowanie wniosku, jaki chce złożyć. Pan Adam Nadolny złożył wniosek o „wyznaczenie nowej daty zwołania posiedzenia komisji na co najmniej 5 dni przed posiedzeniem”.

Wniosek został przegłosowany 2 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”. Pan Nadolny dodał, że nie będzie dalej procedował w tej komisji.

Pan radny Janus powiedział, że jeżeli tak wygląda sprawa to będzie musiał złożyć skargę na pracownika biura rady, a jest to jednocześnie skarga na burmistrza, dalej dodał, że będzie wnioskował o wykreślenie 7 uchwał z porządku obrad sesji ponieważ są nie dołączone do wglądu. Pani Mazur powiedziała, że uchwały są dołączone. Pan Sebastian Kupidura wskazał, że jeżeli pracownik biura rady wydaje polecenie by listy poszły pocztą, to kto jest winien – oczywiście że pracownik. Pan Kinach powiedział, że zaproszenia nie otrzymał w terminie ustawowym, natomiast pan Kupidura dodał, że jeżeli pan wie o co chodzi, to chodzi o materiały, które były przekazane radnym w terminie ustawowym.

Pan burmistrz Roman Szuberski podkreślił, że tak naprawdę radni sobie całą sytuację skomplikowali, ponieważ piątek był dniem kiedy wielu pracowników miało wolne, a wydawanie poleceń powinno być zachowane w drodze służbowej, ale rzeczywiście jest to trochę nieporozumieniem i dodał, że termin został zachowany. Pan Szuberski poprosił na przyszłość o telefon w tej kwestii, by np. zaproszenia zostały rozwieszone przez strażnika miejskiego.

Mimo sprzeciwu pana Kinacha, że termin jest terminem, pan przewodniczący powiedział, że komisji nie przerwie.

Pan Janus poprosił o wykaz z poczty kiedy wyszła w piątek korespondencja.

W czasie sprawdzania tego wątku, pani skarbnik wyjaśniła dlaczego jest opóźnienie w uchwale dotyczącej zmian w budżecie – a mianowicie dotyczące jest to dużą ilością wprowadzanych zmian przychodzących z urzędu.

Pan Kinach powiedział, że są sytuację losowe i termin komisji powinien być dochowany. Pan Kupidura zgodził się z radnym. Burmistrz powiedział, że po wysłuchaniu wszystkich stron wina jest po stronie urzędu.

Pani Mazur po dostarczeniu listy wysłanych zaproszeń poinformowała, że zbiór wygenerowany został 16 sierpnia i listy przez pracownika urzędu również zostały oddane na pocztę 16 sierpnia. Pan przewodniczący Kupidura powiedział, że stempel poczty jest z dnia 19 sierpnia, czyli korespondencja musiała wyjść dopiero

w poniedziałek.

Pan radny Nadolny wycofał swój wcześniej przegłosowany wniosek i poprosił pana przewodniczącego o terminowe wysyłanie zaproszeń.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z grudniowego posiedzenia 2018 roku, styczniowego posiedzenia, kwietniowego posiedzenia i czerwcowego posiedzenia KSWiP.

Obrady opuścił pan radny Adam Nadolny – nie usprawiedliwiając się.

Protokół z grudniowego posiedzenia komisji został przyjęty (za 2 głosy, 1 wstrzymujący, 1 nieobecny) po wprowadzeniu zmian:

- II część protokołu – dopisanie daty 17 grudnia 2019,
- III część protokołu – zmiana daty z 23(24) na 28 grudnia 2019 roku.

Protokół ze stycznia – przyjęty „za” 2 głosy i 1 głos „wstrzymujący”

Protokół z kwietnia – prośba o zmianę nazwiska na zwrot „skarżący”, oraz poprawienie meil- mail. Protokół przyjęty 3 głosami „za”.

Protokół z czerwca – przyjęty 2 głosami „za”.

Pan radny Henryk Janus wniósł wniosek o notowanie w protokołach nieobecności radnych na sesji i komisjach bez względu na to czy są to nieobecności usprawiedliwione czy też nie. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Obrady opuścił pan Roman Kinach – usprawiedliwiony.

Ad. 4 Rozpatrzenie petycji mieszkańców Ciesiel.

Pan przewodniczący Kupidura przedstawił petycje mieszkańców Ciesiel utworzenie samodzielnego sołectwa i stwierdził, że podstawa prawna do tego jest ale musza odbyć się jeszcze konsultacje społeczne. Pan Jagoda powiedział, że oprócz konsultacji będzie jeszcze potrzeba wyznaczenia granic tego sołectwa w uzgodnieniu z inicjatorami. Pan Janus zauważył, że jeżeli inicjatywa utworzenia sołectwa wychodzi od strony mieszkańców to w uchwale jest mowa o tym, że te konsultacje są zbędne. Pan Jagoda powiedział, że wygląda to tak jakby statut zawęził stosowanie ustawy. Sekretarz dodał, że sprawa jest trochę bardziej skomplikowana bo jeżeli mieszkańcy wystąpiliby z wnioskiem a nie petycją, to wtedy oni sami inicjują powstanie sołectwa, a tak – oczekują ruchu ze strony rady.

W tym momencie radny Janus zwrócił się z wnioskiem ustnie czy na serwerze może pojawić się wniosek z wszystkimi podpisami danych mieszkańców, którzy w/w petycję złożyli? Pan sekretarz wyjaśnił, że raczej tak, ponieważ jest to tylko dla informacji radnych i logując się radni używają haseł, więc ochrona jest zapewniona. Pan przewodniczący Kupidura zapytał, kto może zwołać zebranie sołectwie? Pan Jagoda powiedział, że tej kwestii – to jest to pani sołtys sołectwa Owczegłowy, może być to 15- ścioro pełnoletnich mieszkańców oraz burmistrz.

Pan Kupidura wskazał, że jeżeli procedura nie ruszy z dnia na dzień to przypadnie możliwość na uzyskanie środków na fundusz sołectki.

Pan Janus wskazał, że zebranie nie zwołuje 15 mieszkańców a 20%, czyli 1/5.

Pan sekretarz podsumował, że jeżeli mieszkańcy złożyli petycję, to owszem petycja też jest wnioskiem, jednak oczekującym na podjęcie działań konkretnego organu – w tutejszym przypadku rady.

Pan przewodniczący zobowiązał się przesłać drogą mailową wniosek do burmistrza o zwołanie zebrania wiejskiego w Owczegłowach celem przeprowadzenia podziału sołectwa. Pan Sebastian Kupidura dopytał, czy terminowo jest ta sprawa możliwa do załatwienia do końca września, żeby ewentualnie przyznać też

nowemu sołectwu fundusze? Pani skarbnik powiedziała, że środki już zostały podzielone. Pan sekretarz podjął też kwestię, że utworzenie nowego sołectwa będzie wiązało się z utworzeniem miejsca na zebrania wiejskie, a w miejscowości Cieśle nie ma nieruchomości gminnych. Pan Janus zwrócił uwagę, że ważniejszy jest fundusz sołecki, bo jeżeli sołectwa zostaną podzielone w październiku, to nie dostana złotówki. Burmistrz powiedział, że do 30 września rada może nie zdążyć przeprowadzić takiego podziału i zaproponował, by wywołać uchwałę, że utworzenie nowego sołectwa zostanie przeprowadzone do 1 czerwca 2020 roku. Pan radny Janus stwierdził, że do 1 czerwca Owczegłowy będą miały fundusz, a Cieśle nic.

Pan Janus zwrócił uwagę, że muszą być dwa zebrania sołeckie, pierwsze dotyczące zgody na podział, drugie dotyczące wyboru sołtysa. Radni zaproponowali zebranie na 30 sierpnia – jednak burmistrz wskazał 2 lub 3 września.

Pan przewodniczący zaproponował 5 minut przerwy.

Po przerwie radni ustalili, że pani sołtys Gromanowska ustali bezpośrednio z burmistrzem termin zebrania wiejskiego, a burmistrz przekaze to panu Kupidurze.

Pan radny Janus zaproponował przegłosowanie wniosku pana przewodniczącego dotyczący wysłania do burmistrza prośby o zwołanie zebrania wiejskiego w Owczegłowach celem wyrażenia zgody przez mieszkańców na owy podział. Wniosek uzyskał 2 głosy poparcia w obecności 2 radnych.

Ad. 7 Sprawy bieżące.

Przewodniczący wspomniał, że na FTP jest zamieszczona skarga w spr. nie zamieszczania przez wójtów i burmistrzów informacji gminnych. Kwestia polega na tym, że jeżeli potraktować to jako skargę łączną na wszystkie organy, to nie ma organu który taką skargę mógłby rozpatrzyć, kolejny problem dotyczy tego, iż skarżąca powołała się, iż w 2018 roku gmina nie zamieściła w BIP informacji dotyczącej wyników z zapytania ofertowego na audyt. Sekretarz wyjaśnił, że w naszym przypadku w 2018 roku, trwała jeszcze umowa, która była zawarta w 2017 roku, dlatego nasza umowa na audyt była ważna do połowy roku 2019, obecnie pod koniec czerwca było pierwsze ogłoszenie na usługi audytu, do którego nie było chętnych i obecnie było ogłoszone drugie postępowanie do którego wpłynęło kilka ofert. Poza tym sekretarz dodał, że do kwoty 129 tys nie ma obowiązku by postępowanie było ogłaszane w BIP-ie, a szacunkowo wartość przeprowadzenia audytu wychodziło wielokrotnie mniej bo ok 15 tys zł. Pan radny Janus zapytał czy istnieje regulamin zamówień publicznych i czy jest na stronie urzędu, bo w zasadzie jeżeli do 30 tyseuro nie trzeba ogłaszać, a jeżeli wpisałoby się inną kwotę to na BIP-ie trzeba było by taką informację umieścić? Radny dodał, że gdyby przetargi zostały rozszerzone do 10 tys euro i na większy obszar to gmina o wiele więcej by zyskała.

Pan sekretarz odpowiedział, że taki regulamin istnieje i dodał, że od 1 stycznia 2020 roku będą pewne obostrzenia ale nie jest w stanie powiedzieć jakiej kwoty będą te zmiany dotyczyły, jednak chodzi też o zmianę zamieszczania na portalu tych przetargów gdzie termin będzie krótszy niż ustawowy.

Pan przewodniczący poinformował gości i pana radnego Janusa, że wysłał pismo informujące do skarżącej, o przedłużeniu terminu wg art. 237 paragr. 4 KPA.

Ad. 8 Wolne głosy i wnioski.

Pan przewodniczący poprosił o rozwinięcie kwestii złożenia 3 wniosków na dofinansowanie dróg do Urzędu Marszałkowskiego **(do Wojewody Wielkopolskiego w ramach naboru ogłoszonego na 2019 rok)**. Burmistrz powiedział, że w dalej nie ma rozstrzygnięcia wniosków z sierpnia. Pan Szuberski dodał, że jest po rozmowie z przewodniczącym Kutka i nie może być tak, że najważniejsza jest droga Różana, uchwała mówi o tym, że jako burmistrz może złożyć wnioski na kilka dróg i tak też zostało to uczynione. Pan Sebastian Kupidura zapytał, czy jeżeli przejdą wszystkie trzy drogi to czy jest tyle środków w budżecie? Burmistrz wskazał, że wszystkie wnioski nie mogą przejść, przejdą co najwyżej dwa, a nie wiadomo co będzie jeszcze z wnioskiem powiatowym. Pan Kupidura zapytał, czy budowa nie zablokuje czasem przebudowy? Pan Szuberski powiedział, że z tego co wie to, żadna przebudowa nie będzie przed budową, bo przebudowy są niżej punktowane.

Ad. 9Zakończenie.

Posiedzenie komisji zakończono o godz. 11.30 – protokołowała Anna Mazur.

