

PROTOKÓŁ nr 6/2019

Z posiedzenia Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa Rady Miejskiej w Rogoźnie, które odbyło się w dniu 27.05.2019 roku o godzinie 16:00 w Sali numer 20 Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, ul. Nowa 2.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Henryk Janus powitał gości oraz Członków Komisji stwierdzając, że na 5 Członków Komisji udział w obradach bierze 5 Członków komisji. Komisja jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków. Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

- 1.Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
- 2.Przyjęcie porządku obrad.
- 3.Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia KGFiR.
- 4.Stan czystości jezior, rzek i wód gruntowych na terenie Gminy Rogoźno.
- 5.Wykonanie budżetu Gminy Rogoźno za rok 2018 – absolutorium dla burmistrza Rogoźna.
- 6.Omówienie projektów uchwał i materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Rogoźnie.
- 7.Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące.
- 8.Zamknięcie obrad.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Henryk Janus omawiając porządek obrad przypomniał o uwagach, które zgłaszał do protokołu Komisji z miesiąca marca oraz Pan Radny Wojciechowski z miesiąca lutego. Pan Przewodniczący zaproponował przyjęcie Protokołu z komisji, która odbyła się w miesiącu kwietniu a Protokoły z miesiąca lutego oraz marca przyjąć na kolejnej Komisji.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3 przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia KGFiR.

Pan Przewodniczący Henryk Janus poinformował, że wniósł swoje uwagi do protokołu, które prawdopodobnie zostały przyjęte. Członkowie Komisji nie zgłosili dodatkowych uwag.

Protokół z Komisji z miesiąca kwietnia przyjęto jednogłośnie.

Ad.4 stan czystości jezior, rzek i wód gruntowych na terenie Gminy Rogoźno.

Poniżej sprawozdanie przedstawił kierownik Roman Piątkowski:

W nawiązaniu do tematu obrad Rady Miejskiej w Rogoźnie zaplanowanego na miesiąc maj 2019r, a dotyczącego Stanu czystości jezior, rzek i wód gruntowych na terenie gminy Rogoźno, przedstawiam stanowisko Burmistrza Rogoźna w przedmiotowej sprawie.

W zakresie gospodarowania wodami płynącymi rzek i jezior organem właścicielskim z mocy prawa jest Skarb Państwa, który realizuje swoje kompetencje za pośrednictwem PGW Wody Polskie, a do zadań

własnych gminy należy ochrona środowiska oraz wiążące się z nią kwestie zaopatrzenia w wodę oraz odbioru i zagospodarowania ścieków bytowych. Stąd też w centrum zainteresowań gminy leży dążenie do poprawy stanu środowiska naturalnego poprzez doskonalenie metod oczyszczania ścieków oraz zapobieganie przedostawania się nieczystości płynnych do środowiska wodnego.

Zagospodarowanie ścieków bytowych jest od kilkunastu lat jednym z kluczowych zagadnień polityki gminy. Kosztem wielu wyrzeczeń, na ten cel przeznaczono olbrzymie środki finansowe. Od wielu lat priorytetem w działaniach samorządu lokalnego było podejmowanie działań zmierzających do uporządkowania gospodarki ściekowej w gminie.

Podjęte przez Gminę Rogoźno zadanie związane z budową kanalizacji sanitarnej dla aglomeracji Rogoźna okazało się zadaniem niezwykle trudnym i niezmiernie kosztownym. Przedsięwzięcie zrealizowano w czterech etapach, zakończenie pierwszego etapu nastąpiło w 2003r, natomiast ostatniego w roku 2013. Łącznie w okresie realizacji w/w inwestycji Gmina Rogoźno wybudowała nowoczesną oczyszczalnię ścieków, blisko 55km sieci kanalizacji sanitarnej oraz prawie 1300 przyłączy. Przybliżona łączna wartość zrealizowanych inwestycji wyniosła około 54,85 mln zł. Finalny efekt realizacji ostatniego etapu inwestycji to możliwość podłączenia do sieci kanalizacyjnej budynków zamieszkałych przez ponad 3500 mieszkańców. Wg. danych na dzień 31.12.2018r łączna liczba użytkowników kanalizacji w obszarze aglomeracji wynosiła 10895, co stanowi 96,48% liczby mieszkańców. W roku 2018 do oczyszczalni w Rogoźnie za pośrednictwem kanalizacji dopłynęło 510 649m³ ścieków.

W roku 2018 kontynuowano czynności dotyczące kontroli częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych. Jest to kolejny po wybudowaniu i uruchomieniu systemu zbiorczego odbioru i oczyszczania ścieków, etap działań zmierzających do poprawy jakości wód powierzchniowych oraz ogólnego stanu środowiska. Jednym z powodów wzmożenia aktywności w tym zakresie było silne skażenie wód jeziora Nienawiszcz Mały, którego skutki udało się zneutralizować jednak wymagało to kosztownej rekultywacji. Jako główną przyczynę skażenia wskazuje się zrzut ścieków bytowych. W konsekwencji powyższego wdrażany jest ścisły monitoring bilansu wodnościekowego na terenie gminy. Obszary nie posiadające dostępu do kanalizacji sanitarnej zostały objęte programem kontroli częstotliwości opróżniania zbiorników na nieczystości ciekłe prowadzonej przez straż miejską.

W celu poprawy stanu gospodarki wodnościekowej oraz wsparcia mieszkańców w modernizacji istniejących i budowie nowych urządzeń, opracowano program wsparcia finansowego z budżetu gminy na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków. W tym celu Rada Miejska w Rogoźnie podjęła uchwałę Nr XLIII/410/2017 z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie części kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Rogoźno.

Na podstawie powyższych dokumentów w roku ubiegłym Gmina Rogoźno rozpoczęła działania związane z realizacją przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu środowiska poprzez dofinansowanie udzielone mieszkańcom gminy (Wnioskodawcom) do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków zarówno chemicznych jak i biologicznych, które zastąpiły nieszczelne zbiorniki na nieczystości.

Nabór na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków odbywa się w trybie ciągłym. W roku 2018 złożono 31 wniosków, z których zrealizowano 23 na łączną kwotę dofinansowania

w wysokości 66.304,12 zł. Środki przewidziane w budżecie Gminy Rogoźno na dofinansowania w roku 2019 wynoszą 80 000,00zł. Na dzień 15.05.2019 złożono 13 wniosków, na podstawie których zawarto 11 umów, rozliczono i zakończono zadanie w przypadku 5 beneficjentów na kwotę 15 000,00zł.

Od początku funkcjonowania programu złożono 79 wniosków, z których zrealizowano 51 na łączną kwotę dofinansowania w wysokości 144 773,08zł.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że samorząd Gminy Rogoźno nie ustaje w działaniach zmierzających do poprawy stanu wód w obszarze gminy, dlatego poza zasadniczymi obligatoryjnymi działaniami opisanymi powyżej, idzie o krok dalej i podejmuje inicjatywy zakrojone na szeroką skalę. W zakresie poprawy czystości wód powierzchniowych, już w roku 2016 podjęto z inicjatywy Burmistrza perspektywiczne prace nad ustaleniem stanu faktycznego, przyczyn oraz potencjalnych kierunków działań w sprawie rekultywacji jezior Rogozińskiego i Budziszewskiego oraz rzeki Małej Wełny. W ramach podjętych czynności przeprowadzono badania laboratoryjne wód, w wyniku których ustalono silne zanieczyszczenie biogenami. W poszukiwaniu metod rozwiązania problemu czystości jezior nawiązano współpracę ze środowiskami naukowo akademickimi specjalizującymi się w tej tematyce. Istotnym czynnikiem mającym wpływ na zakres działań jest fakt, że jeziora jak i rzeka nie są własnością gminy, zatem ograniczone są też możliwości bezpośredniego oddziaływania na ich stan. Nie mniej stan czystości wód jest niezmiernie istotny dla samorządu gminy. Z tego też względu, zadanie o nazwie „Poprawa jakości wód Jezior Rogozińskiego oraz Budziszewskiego przez oczyszczenie, inaktywację fosforu i azotu, biomanipulację, aerację i ograniczenie dopływu substancji biogenych” wnioskiem z dnia 16.02.2017r, zgłoszono do udzielenia pomocy finansowej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Pomimo wysokiej lokaty wniosek nie uzyskał dofinansowania z uwagi na ograniczoną ilość środków w funduszu. Fundusz proponował dofinansowanie zadania w formie pożyczki, jednakże z uwagi na charakter przedsięwzięcia nie było możliwości zaciągnięcia przez Gminę Rogoźno proponowanej pożyczki, z uwagi na brak możliwości finansowania przychodami zwrotnymi wydatków bieżących (możliwość taka dotyczy wyłącznie wydatków majątkowych). W obliczu powyższego została podjęta decyzja o realizacji zadania w ograniczonym zakresie przez Gminę ze środków własnych. Pierwsze zabiegi w ramach realizacji zadania „Poprawa jakości wód Jezior Rogozińskiego oraz Budziszewskiego przez oczyszczenie, inaktywację fosforu i azotu, biomanipulację, aerację i ograniczenie dopływu substancji biogenych” prowadzone są od 2018 roku.

Na realizację zadania pismem z dnia 24 maja 2017r zgody udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego wykonujący zadania właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do jezior. Podobnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego decyzją DSR-II-1.7322.174.2017r z dnia 29.12.2017r udzielił pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzenie do wód powierzchniowych Jeziora Budziszewskiego i Jeziora Rogozińskiego substancji hamującej rozwój glonów.

W toku dotychczasowych prac sporządzono dokumenty stanowiące podstawę prowadzonych działań rekultywacyjnych:

- „Ocena stanu eutrofizacji Jeziora Budziszewskiego i Rogozińskiego wraz z ustaleniem metod ochrony i rekultywacji”,

- „Operat wodnoprawny Rekultywacji Jeziora Budziszewskiego i Rogozińskiego”,
- Opracowanie pn. „Monitoring jakości wód i osadów dennych Jeziora Rogoźno i Jeziora Budziszewskiego – etap I i II”.

W roku 2018 wykonano szereg zabiegów mobilnej aeracji pulweryzacyjnej z precyzyjną inaktywacją fosforu na powierzchni Jeziora Rogozińskiego i Jeziora Budziszewskiego przy użyciu chlorku magnezu. Na rok 2018 przewidziano wykorzystanie 6040kg chlorku magnezu, 19.500 kg preparatu inaktywującego fosfor oraz 18120kg siarczanu żelaza.

Kolejnym działaniem w ramach prac rekultywacyjnych było wykonanie biomanipulacji poprzez zarybienie wód jezior poddawanych procesom rekultywacyjnym gatunkami drapieżnymi, które mają za zadanie w naturalny sposób ograniczyć populacje gatunków roślinożernych negatywnie wpływających na jakość wody.

Efekty prac podlegają cyklicznej weryfikacji poprzez prowadzony monitoring jakości wód i osadów dennych jeziora Rogoźno i Jeziora Budziszewskiego. Monitoring prowadzony jest przez Zakład Ochrony Wód, Wydziału Biologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

W podsumowaniu monitoringu wskazano pierwsze zauważalne symptomy zmian:

- zwiększenie przezroczystości wody obu jezior
- zmniejszenie stężenia azotu amonowego w toni wodnej
- stężenia fosforanów utrzymują się na niskim poziomie
- rozpoczęła się przebudowa składu fitoplanktonu z sinicowego na mieszany, z dużym udziałem złotowiciowców, okrzemek i kryptofitów
- silnie ograniczona została liczebność sinic planktonowych
- zwiększyła się liczebność wioślarek w zooplanktonie, w tym gatunków aktywnie odżywiających się sinicami
- zmniejszeniu uległo zasilanie wewnętrzne jeziora fosforem z osadów dennych

Zmiany występujące w zbiornikach są zgodne z oczekiwaniami oraz potwierdzają prawidłowość przyjętego kierunku działań. W związku z powyższym podjęto decyzje o kontynuacji prac rekultywacyjnych. W budżecie gminy na rok 2019 zabezpieczono środki na ten cel w wysokości 200 000,00zł. Środki budżetowe przewidziane na ten cel w roku 2018 wynosiły 110 000,00zł.

Na podstawie przeprowadzonego przetargu w roku 2019 kontynuowana jest rekultywacja dwóch największych jezior na obszarze gminy Jeziora Rogoźno i Jeziora Budziszewskiego za pomocą metody, która prowadzona była w 2018 roku polegającej na:

zastosowaniu mobilnej oraz precyzyjnej inaktywacji fosforu w całej toni wodnej. Prowadzenie mobilnej i precyzyjnej inaktywacji fosforu ma za zadanie ograniczenie zakwitów fitoplanktonu w szczególności sinic. Bezpośrednim efektem ekologicznym tej metody ma być ograniczenie ilości zakwitów, co spowoduje z kolei zwiększenie przezroczystości wody, rozwój makrofitów i zwiększenie potencjału samorekultywacji zbiornika.

W ramach zawartej umowy Wykonawca dostarczy środki niezbędne do przeprowadzenia zabiegów rekultywacji.

I etap okres - kwiecień dawka maksymalna chlorku **magnezu 1,74 Mg dla Jeziora Rogoźno i 17,76 Mg dla Jeziora Budziszewskiego.**

II etap okres - maj-listopad dawka maksymalna chlorku magnezu 4 170 kg dla Jeziora Rogoźno i 4 890 kg dla Jeziora Budziszewskiego.

Wybrane zabiegi rekultywacyjne stanowią kontynuację prowadzonego w latach ubiegłych procesu rekultywacji Jeziora Rogoźno i Jeziora Budziszewskiego, który przyniósł znacząca poprawę jakości wód jezior. Celem wybranych zabiegów rekultywacyjnych jest w pierwszej kolejności powstrzymanie postępujących niekorzystnych procesów zachodzących w jeziorach, postępującej eutrofizacji, zakwitów sinicowych oraz dotlenienia głębszych warstw wody jezior. Dalsza rekultywacja jeziora Rogoźno ma doprowadzić do jeszcze lepszej poprawy jakości wód poprzez:

- ograniczenie zakwitu glonów, w szczególności sinic,
- poprawę warunków tlenowych wód jeziora,
- obniżenie stężenia związków biogenych (fosfor ogólny < 0,1 mg/dm³),
- zwiększenie przezroczystości wody,
- rozwój makrofitów.

Metody te zostały wybrane jako optymalne pod względem zarówno ekologicznym jak i ekonomicznym oraz sprawdzone pod kątem osiągniętych wyników. Gmina Rogoźno na prowadzenie rekultywacji ww. metodą posiada ważne pozwolenie wodnoprawne.

Obszar i granice projektu

- a) Podstawowe dane morfometryczne Jeziora Rogoźno:
 - powierzchnia zwierciadła wody – 139,0 ha,
 - objętość jeziora – 3 808,50 tys. m³,
 - głębokość maksymalna – 5,8 m
 - głębokość średnia – 3,0 m
- b) Podstawowe dane morfometryczne Jeziora Budziszewskiego:
 - powierzchnia zwierciadła wody – 163,0 ha,
 - objętość jeziora – 7 842,90 tys. m³,
 - głębokość maksymalna – 14 m
 - głębokość średnia – 4,8 m

Zakres prac na rok 2019:

- a) Przeprowadzenie tzw. mobilnej aeracji pulweryzacyjnej połączonej ze strącaniem fosforu za pomocą bezpośredniego dawkowania chlorku magnezu lub siarczanu żelaza w toni wodnej. Mobilna aeracja polega na uprawieniu całego jeziora mobilnym aeratorem pulweryzacyjnym, poprzez wprowadzanie do wody siarczanu żelazowego razem z tlenem, - tzw. zabieg precyzyjnej inaktywacji fosforu, w celu szybkiego doprowadzenia jeziora do równowagi biochemicznej; Precyzyjne dawkowanie

preparatów przeprowadzone jest przy zastosowaniu urządzeń mobilnych za pomocą tzw. mobilnej aeracji pulweryzacyjnej połączonej z inaktywacją fosforu. W celu połączenia inaktywacji fosforu z jednoczesnym napowietrzaniem wód, uzyskujemy konieczność stosowania minimalnych dawek środka wiążącego fosfor, który jest obojętny dla ekosystemu jeziora.

Zabiegi prowadzone będą w okresie od kwietnia do października 2019 r.

b) Dostarczenie, usytuowanie i uruchomienie stacjonarnego aeratora pulweryzacyjnego z napędem elektrycznym, wyposażonego w system samoczynnego dozowania preparatów. W ramach tego zadania Wykonawca dostarczy, zamontuje i uruchomi jeden aerator pulweryzacyjny z napędem elektrycznym wyposażony w system dozujący koagulant celem wspomagania rekultywacji poprzez inaktywację fosforu. Aerator musi być usytuowany w głędoczku jeziora i działać w sposób ciągły. Aerator musi być zasilany energią elektryczną z przyłącza usytuowanego na plaży miejskiej przy ul. Plażowej w Rogoźnie. Istotą działania aeratora jest natlenienie wód naddennych, celem zwiększenia potencjału oksydoredukcyjnego. Z uwagi na odtlenienie wód przy dnie, wartości potencjału redoks w okresie letnim utrzymują się na bardzo niskim poziomie, utrudniając skuteczne wiązanie fosforu przez związek żelaza. Natlenianie wód w tej części Jeziora Rogoźno ma przyczynić się do stworzenia warunków do skutecznej akumulacji fosforu w osadzie dennym. Aerator zostanie w ramach zadania wypożyczony na okres lipiec-sierpień 2019 r.

W zakresie poprawy stanu czystości rzek Gmina Rogoźno podjęła działania mające na celu poprawę utrzymania porządku na intensywnie użytkowanym szlaku kajakowym rzeki Wełny. W kwietniu 2019 Gmina Rogoźno we współpracy ze Starostwem Powiatowym oraz Nadleśnictwem Oborniki utworzyła Punkt Obsługi Turystów w miejscowości Wełna, przedsięwzięcie jest realizacją wspólnych postanowień w ramach Lasu Modelowego w Obornikach. Punkt został wyposażony w toaletę, pojemniki na odpady oraz ławki, stoły oraz tablicę informacyjną.

Gmina objęła patronatem i współorganizowała akcję „Wielkie wiosenne porządki na rzece Wełnie” przeprowadzoną przez Muzeum Młynarstwa i Urzędzeń Wodnych Przemysłu Wiejskiego w Jaraczu, która odbyła się 13 kwietnia br. W wyniku akcji zebrano 1500kg odpadów.

Opracowanie numer 2

Stan czystości wód na terenie Gminy Rogoźno

Badania i oceny stanu wód powierzchniowych, dokonuje się w ramach państwowego monitoringu środowiska. Monitoring wód ma na celu pozyskanie informacji o stanie wód na potrzeby planowania w gospodarowaniu wodami oraz oceny osiągania celów środowiskowych. Wojewódzki inspektor ochrony środowiska wykonuje badania wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych, chemicznych, w tym substancji priorytetowych, w matrycy będącej wodą oraz prowadzi obserwacje elementów hydromorfologicznych na potrzeby oceny stanu ekologicznego i potencjału ekologicznego.

								zczenia syntetyczne i niesyntetyczne						
					HIR	Współczynnik korekty Wk	Klasa	Klasa	Stan/potencjał ekologiczny					
PL02S05_01_0802	Mała Wełna - Rogoźno	PLRW6000 25186699	Mała Wełna dopływ z Rejowca	2	0,738	0,74	1	2	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	stan chemiczny poniżej dobrego	zły stan wód	Odry	
PL02S05_01_1745	Dopływ z jez. Starskiego – Pruśce Młyn	PLRW6000 1718656	dopływ z jez. Starskiego	2	0,627	0,50	2	2	3	umiarkowany stan ekologiczny		zły stan wód	Odry	
PL02S05_01_0867	Rudka-Cieśle	PLRW6000 23186589	Rudka	3	0,688	0,50	2		3	umiarkowany stan ekologiczny		zły stan wód	Odry	
PL02S05_01_3415	dopływ z Sokółwa Budzyńskiego - Gościewo	PLRW6000 1618672	dopływ z Sokółwa Budzyńskiego	2	0,589	0,30	2		3	umiarkowany stan ekologiczny		zły stan wód	Odry	
PL02S05_01_3163	dopływ z Nienawiszczaka - Parkowo	PLRW6000 1618692	dopływ z Nienawiszczaka	3	0,656	0,27	2	2	3	umiarkowany stan ekologiczny		zły stan wód	Odry	

Objaśnienia:

- brak podanej klasy – wskaźnik nie podlega klasyfikacji z uwagi na typ lub status
- JCWP -jednolita część wód powierzchniowych

Badania stanu jednolitych części wód jeziornych

W 2017 roku prowadzono monitoring jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych, w ramach programu:

- monitoringu diagnostycznego,
- w reperowych punktach pomiarowo kontrolnych,
- monitoringu operacyjnego,
- monitoringu badawczego,
- monitoringu obszarów chronionych.

Ocena stanu jednolitych części wód jeziornych w Gminie Rogoźno na podstawie wyników badań z 2017r. (wg WIOŚ w Poznaniu)

Nazwa badanej JCWP	Ocena jakości wód		
	Stan/ potencjał ekologiczny	Stan chemiczny	Stan wód
Region wodny Warty			
Budziszewskie	zły		zły
Prusieckie (Starskie)	słaby		zły
Rogoźno	słaby		zły

Stan wód określono dla JCWP dla wszystkich jako zły.

Dla jezior zły stan wód wynikał z niezadowalającej oceny tylko jednego z ocenianych elementów – stanu /potencjału ekologicznego, podczas, gdy stan chemiczny nie był badany. Nawet dobra ocena drugiego z elementów nie wpłynęłaby w tym przypadku na zmianę oceny stanu wód.

Poniżej przedstawiona tabela wyników badań prowadzonych w roku 2017 na terenie Gminy Rogoźno: Jezioro Rogoźno (tabela nr 1), Jezioro Budziszewskie (tabela nr 2), Jezioro Prusieckie (tabela nr 3).

Badania i ocena jakości osadów dennych rzek i jezior

Badania i ocena jakości osadów dennych w rzekach i jeziorach są częścią monitoringu jakości wód powierzchniowych, realizowaną na poziomie krajowym. W roku 2017 kontynuowano badania rozpoczęte w roku 2016; wykonawcą badań i ocen był Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska Sp. z o.o. w Katowicach. Celem monitoringu osadów dennych jest ocena ich stanu chemicznego poprzez określenie stopnia zanieczyszczenia metalami ciężkimi i trwałymi zanieczyszczeniami organicznymi ulegającymi

akumulacji oraz analiza długoterminowych trendów zmian tych zanieczyszczeń. Sposób oceny jakości osadów nie jest uregulowany aktami prawnymi, ustalającymi zakres kontrolowanych substancji i ich wartości progowe. Na potrzeby Państwowego Monitoringu Środowiska ocena jakości osadów dennych wykonywana jest przy zastosowaniu kryterium geochemicznego i ekotoksykologicznego.

Osady pobrane w 2017 roku z 17 jezior położonych na terenie województwa wielkopolskiego według kryterium geochemicznego oceniono jako niezanieczyszczone. W ocenie według kryterium ekotoksykologicznego zanieczyszczonych było 8 próbek. W większości przypadków wskaźnikiem decydującym o ocenie była nadmierna zawartość naftalenu (4 próbki). Naftalen należy do wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych; związki z tej grupy mogą pochodzić zarówno ze źródeł naturalnych, jak i antropogenicznych. W roku 2017 w województwie wielkopolskim zawartość naftalenu powyżej wartości progowej PEC odnotowano w jeziorach: Lusowskim (1,037 mg/kg), Suszewskim (0,911 mg/kg), Lednickim (0,699 mg/kg) i Popielewskim (0,624 mg/kg). W Polsce średnia zawartość naftalenu w osadach jeziornych wyniosła 0,278 mg/kg, a maksymalna 4,0365 mg/kg.

Tabela – Wyniki oceny stanu osadów dennych w roku 2017 wg kryterium geochemicznego oraz kryterium ekotoksykologicznego (za OBIKŚ Katowice)

Nazwa Punktu	Ocena geotechniczna		Ocena ekotoksykologiczna (PEC, TEC, MEC)	
	klasa	Wskaźniki poza klasą	Poziom	Wskaźniki decydujące o poziomie 4
Rogoźno	II		3	
Prusieckie (Starskie)	II		3	

www.gios.gov.pl w zakładce Stan Środowiska – Monitoring wód - Osady

Pan Przewodniczący Henryk Janus w tym miejscu zapytał kto jest autorem tego i kolejnego opracowania?

Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że autorem pierwszego opracowania jest on dodał również , że na oryginale opracowania jest pieczęćka.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zaznaczył, że w opracowaniu, które znalazło się na e-sesji takiej pieczęćki nie ma zaproponował jednocześnie aby to uwzględnić oraz zapytał Kierownika czy chce omówić opracowanie.

Pan Kierownik Roman Piątkowski wyjaśnił, że jest to cykliczne sprawozdanie z działalności utrzymania czystości wód, rzek i jezior, w pierwszej części wspomina o kanalizacji sanitarnej oraz przedstawił procent podłączenia do kanalizacji sanitarnej, który oscyluje na poziomie 96,48% co stanowi, że pierwotnie zakładany cel został zrealizowany w prawie 100%. Dalsza część opracowania przedstawia informację na temat dofinansowania na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków w roku 2018 złożono 31 wniosków na takie dofinansowanie z czego zrealizowano 23 wnioski. Łączna wysokość udzielonych w roku ubiegłym dofinansowań to 66.304,12 złotych natomiast środki w budżecie przeznaczone na ten cel to 80.000,00 złotych. Według stanu na dzień 15 maja złożono 13 wniosków na podstawie których zawarto już 11 umów oraz na dzień 15 maja dokonano 5 rozliczeń na kwotę łączną kwotę 15.000 złotych a przewidziane środki na rok 2019 to 80.000,00 złotych, zostały pomniejszone na ostatniej Sesji o 1000,00 złotych z przeznaczeniem na wymianę źródeł ciepła. Od początku realizowania programu złożono 79 wniosków z których zrealizowano 51 na łączną kwotę dofinansowania 144.773,08 złotych. W następnej części opracowania przedstawiono informację związaną z działaniami dotyczącymi rekultywacji Jezior Rogozińskiego i Budziszewskiego, które są kontynuowane pomimo braku dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w budżecie przewidziano 200.000,00 złotych na ten cel i będą prowadzone kolejne zabiegi mobilnej arreakcji z podawaniem środków, które mają na celu wytrącanie fosforu. Efekty są zadowalające a w miesiącu lipcu i sierpniu na zbiorniku Jeziora Rogozińskiego zainstalowany arreator stacjonarny. Kwota przewidziana na wykonanie tego zadania to 200.000,00 złotych. Ostatni punkt sprawozdania dotyczy rzeki Wełny w tym roku Gmina Rogoźno w ramach działania z Modelowym Lasem w Obornikach w porozumieniu z Nadleśnictwem oraz Powiatem Obornickim uruchomiła w miejscowości Wełna Punkt Obsługi Turystów skierowane pod kątem turystyki kajakowej, która bardzo rozwija się nad rzeką Wełną. W celu usystematyzowania szlaku kajakowego postawiono toi toi, pojemniki na odpady, ławeczki oraz stół.

W tym miejscu Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał w którym dokładnie miejscu to postawiono?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że na Wełnie przy moście a teren został wizualnie uporządkowany.

Pan Radny Bartosz Perlicjan zapytał w jaki sposób oczyszczane są pojemniki na odpady systematycznie czy na zgłoszenie?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że będzie to razem z stałą obsługą opróżniania pojemników i firma wywożąca odpady co tydzień będzie odbierała odpady oraz toi toi jest serwisowany jest co tydzień. W związku z licznymi zgłoszeniami został uporządkowany teren, krzewy.

Pan Burmistrz Roman Szuberski dopowiedział, że wszystkie działania dokonywane są przy współpracy i w porozumieniu z Powiatem oraz Lasami Państwowymi z uwagi na liczne skargi dotyczące zaśmiecania lasu oraz z uwagi na bazy kajakowe, które nie są w stanie zapewnić kajakarzom załatwienia potrzeb fizjologicznych. Na odcinku rzeki Wełny Gmina Oborniki również zorganizuje od jednego do dwóch takich miejsc. Jeżeli taki pomysł się sprawdzi zostanie zorganizowane spotkanie z właścicielami działalności prowadzących spływy kajakowe, którzy zostaną zobowiązani do partycypacji w kosztach przy

tworzeniu kolejnych punktów z uwagi na wspólny interes podkreślając jednocześnie trudny charakter sytuacji.

Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani Radnej Ewie Wysockiej.

Pani Radna Ewa Wysocka zwróciła się do Pana Kierownika Romana Piątkowskiego z pytaniem dlaczego ze złożonych 70 wniosków na dofinansowanie zrealizowano 50?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że w większości przypadków sami zainteresowani odstępują od realizacji z przyczyn finansowych lub technicznych okazuje się to niemożliwe podobnie z wnioskami o wymianę źródeł ciepła są one wycofywane.

Pan Burmistrz Roman Szuberski dodał, że w większości zainteresowani nie zdążyli zrobić dokumentacji . W tym roku zostało podpisanych już umów 25 natomiast trudno określić ile zostanie zrealizowanych. Przy podpisaniu umów każdorazowo informuje się zainteresowanych aby odpowiednio szybko zgłosić rezygnację w celu ogłoszenia dodatkowego naboru natomiast większość osób czeka do samego końca terminu, niewykorzystana dotacja przechodzi w wolne środki budżetu.

Pan Przewodniczący udzielił głosu Panu Radnemu Krzysztofowi Nikodemowi

Pan Radny Krzysztof Nikodem przypomniał, że w roku ubiegłym był wnioskodawcą przeprowadzenia kontroli przy Nowym Młynie odnośnie inwestora, który przebudowywał brzeg rzeki naprzeciwko Młyna przypuszczalnie niedozwolonymi materiałami w tym miejscu Radny Nikodem zapytał na jakim etapie jest kontrola, czy są jakieś wnioski oraz informację z Ochrony Środowiska lub Wód Polskich?

Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że cały odcinek został skontrolowany natomiast musi to sprawdzić a miesiącu czerwcu zaplanowane jest spotkanie z Panią Dyrektorem Wód Polskich a obecny rok jest rokiem porządkowania za nieuregulowane prawnie obiekty będą nakładane wysokie mandaty. Na ten moment jest wymiana korespondencji a sprawa jest w toku.

Radny Krzysztof Nikodem zapytał czy bieżąca informacja na jakim etapie jest kontrola nie trafia do Urzędu?

Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że sprawa się toczy i jest wymiana informacji między stronami.

Radny Krzysztof Nikodem zapytał czy można wystosować pismo do Wód Polskich z pytaniem na jakim etapie jest kontrola?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że pismo zostanie wystosowane.

Pan Przewodniczący Henryk Janus udzielił głosu Pani Radnej Ewie Wysockiej.

Pani Radna Ewa Wysocka zwróciła się z pytaniem do Pana Burmistrza czy stan czystości stawów podlega również monitoringowi ? Dodała również, że mamy dużą ilość stawów Gminnych.

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że z uwagi na kończącą się budowę plaży podjęto działania, które prowadzą do tego, aby woda była czysta w większych zbiornikach. Jeśli chodzi o stawy można je udroźnić, ponieważ zarastają.

Radna Ewa Wysocka dodała, że głównie chodzi o dwa stawy w Studzieńcu z których jeden z nich zarasta zwróciła również uwagę na to, że szkoda wykonanej rekultywacji .

Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że spotkał się z osobą, która dokonała tej rekultywacji i poprosił o wstępną wycenę , żeby rozpocząć postępowanie jednocześnie zaproponował zarybienie stawu celem poprawy jego stanu. Pan Burmistrz stwierdził również, że zobowiązania za wszystko można pokryć z funduszu sołeckiego.

Radna Ewa Wysocka stwierdziła, że z funduszu sołeckiego można przeznaczyć na ten cel pieniądze natomiast zaznaczyła , że fundusz sołecki w 70% utrzymuje majątek gminny min. wykaszanie oraz utrzymanie świetlicy dodała też, że nie dysponuje kwotą , którą w całości mogłaby przeznaczyć na oczyszczanie stawów.

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że w przyszłym roku we wrześniu można złożyć wniosek do budżetu.

Radna Wysocka zaznaczyła, że koszt tego nie jest duży.

Burmistrz Roman Szuberski zapytał, czy chodzi o oba stawy?

Radna Ewa Wysocka odpowiedziała, że chodzi o jeden staw drugi natomiast jest czysty i zadbane.

Burmistrz dodał, że rozmowy się odbyły a spotkanie jest umówione na koniec sierpnia wówczas zostanie omówiony cały zakres prac jakie muszą zostać wykonane.

Pan Przewodniczący Henryk Janus udzielił głosu Panu Radnemu Krzysztofowi Nikodemowi.

Pan Radny Krzysztof Nikodem zapytał kto jest właścicielem dwóch stawów przy drodze z Rudy do Żółędzina ?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że właścicielem jest Chłodnia Maria zaznaczył jednocześnie , że nie są to stawy a raczej odstojniki po wodach , dodał również , że Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nakazał zmianę technologii przez zapach, który się wydobywał.

Pan Radny Krzysztof Nikodem dodał, że uzyskał informację odnośnie nieprzyjemnego zapachu w tym miejscu oraz , że jeden z tych prawdopodobnie stawów jest suchy. Dodał również , że całość stawu się przelewa i wpływa do rzeki.

Pan Radny Henryk Janus dodał, że jest tam rurociąg.

Pan Burmistrz Roman Szuberski wyjaśnił, że duża ilość wody wpływająca do tych stawów pochodzi z płukanych warzyw i owoców.

Pan Radny Krzysztof Nikodem dodał, że są to informacje, które uzyskał są niepotwierdzone.

Pan Burmistrz Roman Szuberski zaznaczył, że z uzyskanych informacji Straż Miejska może udać się na kontrolę i jeśli stwierdzi nieprawidłowości wówczas zostanie zgłoszone zawiadomienie, ponieważ jest to kompetencja Inspektora Ochrony Środowiska Burmistrz też podając przykład dodał, że Inspektor Ochrony Środowiska podchodzi do tego tematu bardzo rygorystycznie i nakłada duże mandaty, jednocześnie dodał, że posiada wiedzę, że ok 7-8 lat temu Chłodnia Maria miała na tyle nieciekawą sytuację, że przygotowała swój własny system. Burmistrz przypomniał, że Chłodnia Maria pobierała 1/10 wody ze stacji uzdatniania Rogoźna a w tej chwili wybudowali własne studnie głębinowe i jest to duży spadek jeśli chodzi o wpływ pieniędzy ze sprzedaży wody oraz ścieków.

Pan Radny Krzysztof Nikodem zapytał w tym miejscu czy w wydaniu pozwolenia na wybudowanie studni głębinowych uczestniczyła Gmina Rogoźno?

Pan kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że kilka lat temu nastąpiła zmiana technologii w Chłodni Maria wówczas zrezygnowali z stosowania pół zbiorników i wodę oczyszczają na bieżąco, natomiast sygnały o nie przyjemnym zapachu nadal są zatem należałoby skontrolować czy to co jest wysyłane rurociągiem spełnia te parametry, które powinno.

Pan przewodniczący Henryk Janus zadał pytanie Panu Kierownikowi Romanowi Piątkowskiemu dotyczące nazwy Jeziora raz użył w opracowaniu nazwy „Jezioro Rogozińskie” a kolejno „Jezioro Rogoźno” Pan Przewodniczący dodał, że z jego informacji wynika, że poprawną nazwą jest „Jezioro Rogoźno” oraz „Jezioro Budziszewskie” zaznaczył też, że w kilku miejscach są różne nazwy.

Pan Burmistrz Roman Szuberski stwierdził, że właściwą nazwą jest „Jezioro Rogoźno” a „Jezioro Rogozińskie” jedynie potoczną podkreślając, że zostały poczynione kroki co do zmiany nazewnictwa na „Jezioro Rogozińskie” z uwagi na powszechne używanie tej nazwy.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał o informację na temat areacji pulweryzacyjnej co to znaczy, że jest ona mobilna i jak to się dobywa?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że jest to opryskiwacz na łódce, który po całym jeziorze bezpośrednio wprowadza preparat do wody.

Pan Burmistrz Roman Szuberski dodał, że został z całego zabiegu nagrany film, który jest zamieszczony na stronie internetowej oraz wyjaśnił, że substancją wprowadzaną podczas tego zabiegu do toni wody jest rozwodniony chlorek magnezu z tlenem. Chlorek magnezu powoduje inaktywację fosforu i azotu, który opada na dno. Głównym celem jest uzyskanie odpowiedniej przezroczystości wody, aby roślinność podwodna mogła się rozwijać. Taki oprysk został na całym jeziorze przeprowadzony czterokrotnie.

Pan Przewodniczący Henryk Janus kontynuując zapytał o dalszą część opracowania w której zapisano, że przy plaży miejskiej ma być umieszczony stacjonarny areator?

Pan Burmistrz Roman Szuberski wyjaśnił, że jest to zupełnie inny typ areatora – stacjonarny.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał przy której plaży?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że przy ulicy Plażowej kontynuując omówił działanie arreakcji stacjonarnej, która ma wzmocnić wszystkie działania. Pan Burmistrz przedstawił też decyzję, która szczegółowo określa zadania jakie należy wykonywać i w których miesiącach oraz wszystkie opracowania i materiały przygotowane przez profesora.

Pan Przewodniczący zwrócił się do Pana Kierownika Romana Piątkowskiego odnośnie zapisu w opracowaniu „na rok 2018 przewiduje się...” zapytał czy dotyczy to na pewno roku 2018?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że informacje powielane są wielokrotnie stąd mogła wystąpić pomyłka zamiast słowa „przewiduje się” winno być „wykorzystanie”.

Pan Przewodniczący Henryk Janus podreslił, aby w opracowaniu, które zostanie zamieszczone w protokole zapis był już poprawny.

Burmistrz Roman Szuberski dopowiedział, że w roku 2019 będą wykonywane te same czynności, które były wykonywane w roku 2018 jedynym nowym zabiegiem będzie arreakcja stacjonarna. Burmistrz w tym miejscu zaproponował zaproszenie profesora, który szczegółowo omówi wszystkie działania.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zadał kolejne pytanie dotyczące zarybienia, dlaczego gatunki roślinożerne wpływają negatywnie na jakość wody?

Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że po badaniach przeprowadzonych na Jeziorze Rogozińskim jest za mało ryby drapieżnej szczególnie szczupaka, podobnie opisane jest to w pozwoleniu wydanym przez Marszałka w którym zaleca się zarybienie jeziora, wyjaśnił również na czym polega negatywny wpływ ryb roślinożernych na jakość wody oraz przybliżył w jaki sposób zanieczyszczają wodę.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał jak sprawdzono to, że zmianie uległo zasilanie wewnętrzne jeziora fosforem z osadów dennych oraz jakie badania wykonano w ramach tego sprawdzenia?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że wynika to z czwartego roku badań, które co roku zostają przesyłane przez profesora. Burmistrz omówił kolejno badania, które zostały przeprowadzane każdego roku. Podsumował, że wnioski zostają wyciągane na podstawie każdego z przedstawionych badań.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy wyniki są dostępne w Urzędzie?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że wyniki są dostępne w Urzędzie wraz z szerokim opracowaniem z którym można się zapoznać.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał jaki koszt został poniesiony w 2018 roku na oczyszczanie, dodał, że w budżecie Gminy na rok 2019 zaplanowane jest na to 200.000,00 zł.

Pan Burmistrz odpowiedział, że koszt w 2018 roku koszt jaki został poniesiony był większy i przeznaczone były na to środki niewygasające z roku 2017.

Pan Przewodniczący Henryk Janus dodał, że w materiałach brakuje kwot, żeby stwierdzić jaki koszt poniesiony został, aby Jeziora były czyste.

Pan Burmistrz Roman Szuberski zaznaczył, że wszystko można zsumować dodał również, że żeby zacząć cokolwiek robić trzeba było czekać aż zostanie wydana decyzja. Intensywnie zabiegi zaczęły być wykonywane od roku 2018. Pan Burmistrz dodał też, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w trakcie konkursu zmienił sposób przyznania funduszy z 85% dotacji na pożyczkę umarzalną w 40 % gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa do której wystąpiono wydała opinię negatywną z uwagi na to wszystko jest robione minimalnymi nakładami.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zwrócił się do Pana Kierownika Romana Piątkowskiego, aby koszt jaki został poniesiony w roku 2018 został wpisany do opracowania.

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że informacja dotyczyła roku 2019 wspominając rok 2018, ponieważ całość jest kontynuacją cykliczną.

Pan Przewodniczący Henryk Janus w tym miejscu zapytał jaka firma wykonuje zabiegi rozproszania chlorku magnezu, oprysków itp?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że jest to firma Arreator z Poznania.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał o rozbieżność w podaniu ton chlorku magnezu na jezioro Budziszewskie i Rogozińskie zwrócił uwagę na to czy nie jest to błędny zapis z uwagi na dużą rozbieżność.

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że zostanie to sprawdzone.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zaproponował aby w tym miejscu omówić uchwałę w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego dla Wójtostwa zapytał czy Członkowie Komisji się zgadzają?

Członkowie Komisji jednogłośnie zgodzili się na omówienie w tym miejscu uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego dla Wójtostwa.

Magdalena Kalinowska przedstawiła i omówiła plan zagospodarowania przestrzennego dla Wójtostwa dodając, że ten plan łączy w jedną całość dwa, które obowiązują obecnie dla tego terenu.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy przyczyna wywołania zmiany planu było właśnie to połączenie?

Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że tak.

Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał co dokładnie zmieniło się odnośnie linii?

Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że nic natomiast w poprzednim planie Wójtostwa linia była zdezaktualizowana w związku z tym na plan nałożono nowy z właściwym przebiegiem linii elektroenergetycznej.

Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski w tym miejscu zapytał czy poprzedni był niewłaściwy?

Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że na czas uchwalenia był właściwy z tym, że zostało uchwalone to później niż plan Wójtostwa.

Magdalena Kalinowska dodała, że plan zgodny jest ze studium oraz opowiedziała, że przeszedł całą wymaganą procedurę. W czasie wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły trzy uwagi od osoby prywatnej, które będą przegłosowywane. W dalszym ciągu przedstawiała założenia planu. Pani Magdalena Kalinowska przedstawiła rozstrzygnięcie Burmistrza z dnia 23.04.2019 roku na podstawie którego wszystkie trzy uwagi względem planu zostały rozpatrzone ale odrzucone. Pierwsza uwaga dotyczyła zmiany kategorii terenów dróg wewnętrznych na tereny dróg publicznych na obszarze całego planu omawiając podstawę ujęcia w planie dróg jako wewnętrzne. Druga uwaga była tożsama z pierwszą uwagą i dotyczyła również zmiany kategorii dróg wewnętrznych na drogi publiczne zawężając opcję wszystkich dróg wewnętrznych i dotyczyła tylko dróg 16KW,17KW,15KW,13KW i 10KW uwaga ta również została rozpatrzona przez Burmistrza negatywnie z uwagi na duże koszty. Pani Magdalena Kalinowska zaznaczyła jednak, że drogi są pełnowymiarowe a przyszłościowo jeśli obszar zacznie się rozwijać drogi mogą zostać wykupione przez gminę i stać się drogami gminnymi

Pan Przewodniczący Henryk Janus w tym miejscu zaznaczył, że jeśli drogi prywatne będą wewnętrzne to wówczas brakuje możliwości wykonania asfaltu, oświetlenia itp

Pani Magdalena Kalinowska stwierdziła, że jeśli nie będą drogami gminnymi to nie będzie takiej możliwości, ponieważ będzie to własność prywatna, natomiast właściciele za zgodą Rady Miejskiej przekazać taką drogę wewnętrzną na własność gminy.

Pan Przewodniczący Henryk Janus udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Pawłowi Wojciechowskiemu.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał nawiązując do dwóch wniosków czy można je porównać z drogą ulicy Brzozowej? Jak została zakończona i na jakim etapie na ten moment jest ten wykup, ponieważ jest to też droga wewnętrzna a postępowanie toczy się od kilku lat?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że postępowanie zakończyło się ok 2 lat temu a temat jest całkowicie zamknięty.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy gmina już tą drogę przejęła?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że tak.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał jaki koszt poniosła gmina na wykup tej drogi?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że było to 20 udziałów w stawce po ok 1000,00 złotych czyli ok 20.000,00 złotych.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał dlaczego jest to droga wewnętrzna ?

Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski dodał, że droga jest jako wewnętrzno-publiczna i czy jest ona w tej chwili w takiej kategorii traktowana?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że jest to droga wewnętrzna gminna.

Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy publiczna?

Pan Kierownik Roman Piątkowski chcąc uściślić całość wyjaśnił, że zaliczenie dróg do kategorii dróg gminnych nie następuje w drodze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a w drodze stosownej uchwały o zaliczeniu do kategorii dróg gminnych plan jest swego rodzaju wytyczną do tego co potencjalnie może zostać uznane za drogi gminne w tym ujęciu przepisów ustawy o drogach publicznych na podstawie których podejmowana jest uchwała o zaliczeniu do dróg gminnych. Droga wewnętrzna może zostać zaliczona do dróg gminnych. Jeżeli natomiast w planie droga oznaczona jest jako przewidywana pod drogę publiczną wówczas zgodnie z przepisami kiedy właściciel gruntu dokona geodezyjnego podziału z mocy prawa należy się odszkodowanie.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy drogi publiczne w planie są określone jako KDL i KDD a KDW to wewnętrzne?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że tak.

Pan Kierownik Roman Piątkowski podsumował również, że drogi wewnętrzne mogą zostać również przekazane gminie odpłatnie lub nieodpłatnie wówczas można je zaliczyć do dróg gminnych publicznych.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał czy droga na ulicy Brzozowej jest drogą wewnętrzną niepubliczną?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że tak.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że dróg wewnętrznych gmina nie ma obowiązku wykupić oraz zapłacić odszkodowania. Natomiast jeżeli właściciele dróg chcą ich się zrzec a Rada zechce się do tego przychylić może to nastąpić nieodpłatnie lub za symboliczną złotówkę natomiast wiąże się to z tym, że drogi trzeba będzie utrzymać, uzbroić itp.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy droga przyjęta od jednego z mieszkańców nastąpiła za symboliczną złotówkę czy wystąpiły tam większe kwoty?

Pan Kierownik Roman Piątkowski wyjaśnił, że te drogi zostały zakwalifikowane do dróg publicznych i nie było innej możliwości jak tylko wypłata odszkodowania.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy w planie?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że tak w planie, który zakładał, że te odcinki przewidziane są pod drogi publiczne z uwagi na to należało wypłacić odszkodowanie a, że mieszkaniec otrzymał za to nieruchomości zamienną sprawa trafiła pod dyskusję Rady Miejskiej.

Pan Burmistrz Roman Szuberski nawiązując do sprawy drogi na ulicy Brzozowej stwierdził, że wystąpiły przypadki w których właściciele dróg chcieli oddać je za złotówkę natomiast jedna osoba nie wyraziła takiej chęci dlatego też sprawa trwała dość długo.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski stwierdził, że uchwalanie dróg jako wewnętrzne jest niebezpiecznie biorąc pod uwagę przykład ulicy Brzozowej, ponieważ gdy drogi zostają wydzielone jako współdziałanie wszystkich właścicieli do drogi tak jak na ulicy Brzozowej gdzie było 12 współwłaścicieli tej drogi wystarczyłoby, żeby jedna osoba nie wyraziła zgody i praktycznie blokuje przyjęcie drogi jako publiczna gminna w konsekwencji gmina nie może przeprowadzić żadnej inwestycji. W tym miejscu zapytał dlaczego od roku 2013 wykonany jest projekt oświetlenia ulicy Brzozowej a inwestycja nie jest wykonana?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że mowa o gruntach niezurbanizowanych gdzie rozmowy odbywać się będą z jednym właścicielem, który sam będzie zainteresowany przekazaniem drogi z uwagi na to, że wówczas jego działki będą miały większą szansę na zbycie. Odwołując się do przypadku ulicy Brzozowej droga ta nie została określona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego a na zasadach warunków zabudowy co spowodowało, że wcześniejszy właściciel zbywał ją w udziałach bez kontroli gminy poza miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał kto wydziela drogi wewnętrzne?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że właściciel.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski stwierdził, że jeżeli właściciel nie przekaze drogi całość zostaje w martwym punkcie podając w tym miejscu przykład ulicy Szarych Szeregów gdzie odcinek przeznaczony na poszerzenie drogi jest właścicieli działek, którzy ich nie przekazali.

Pan Kierownik Roman Piątkowski zaznaczył, że dla ulicy Szarych Szeregów nie było planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał co zmienia się przy planie miejscowym?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że jeżeli w planie określony jest cel gruntu to nie przeznaczony się go na nic innego. Przytaczając przykład ulicy Szarych Szeregów dodał, że wszystko realizowane było na podstawie warunków zabudowy wówczas nie ma pełnej kontroli nad systemową zabudową oraz przedstawił procedurę jaka następuje po złożeniu wniosku o warunki zabudowy podsumowując, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego daje pewność, że określony cel gruntu w planie nie zostanie przeznaczony na nic innego.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że związane jest to z funduszami a w większości przypadków gminy decydują się, że część dróg to drogi wewnętrzne a część to drogi publiczne z uwagi na to, że właściciele mają prawo prosić o wykup.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy tylko w momencie wytyczenia?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że tak ale w sytuacji kiedy właściciel będzie chciał wydzielić działkę do której musi być zapewniony dojazd wówczas Burmistrz zobowiązany będzie do wykupu drogi.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy bardziej zasadne nie byłoby zmniejszenie planu?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że plan obowiązuje a przede wszystkim skupiono się na tym , że większość gruntów to grunty gminne.

Pani Magdalena Kalinowska dodała , że powstające decyzje o warunkach zabudowy , które nie kształtowały układu komunikacyjnego tworząc wąskie uliczki droga nie będąc poszerzana miała 6-7 metrów.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy przy zmianie planu nie można zmniejszyć jego obrębu?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że można natomiast bazowano na uchwale.

Pan Kierownik Roman Piątkowski dodał, że stary plan w dalszym ciągu będzie obowiązywał.

Pani Magdalena Kalinowska dopowiedziała, że drogi wewnętrzne w starym obowiązującym planie są tak samo ustalone jak w tym planie.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał jaka jest procedura przy zmniejszeniu planu?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że nie ma takiej możliwości.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że wówczas należało by uchylić część planu co generuje koszty po stronie gminy. Zapytała w tym miejscu czy miejscowy plan miałby zostać zawężony i przywrócony do funkcji rolniczej?

Pan Wiceprzewodniczący odpowiedział, że tak jak pierwotnie.

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że właściciel nieruchomości mógłby uznać, że przez to została obniżona wartość nieruchomości.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał co jeśli byłoby to na wniosek właściciela?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że nawet na wniosek właściciela.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał co w przypadku kiedy właścicielowi nie odpowiadają warunki?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że nie trzeba wówczas tego realizować a plan nie narzuca obowiązku wyznaczania drogi terenu pod zabudowę.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy kiedy jest plan to nadal grunt jest rolny?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że tak.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy opłacany jest podatek rolny?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że dopóki działka nie zostanie wydzielona zgodnie z planem nie płaci się podatku.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał o drogę ulicy Leśnej na obecnym planie po poszerzeniu drogi lampy znajdując się w jej środku.

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że inaczej nie dało się tej drogi poszerzyć z uwagi na istniejącą zabudowę.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski kontynuując zauważył, że na ulicy Brzozowe podobnie w środku drogi są hydranty dodając, że jeśli właściciele nie przekażą dróg na poszerzenie na rzecz gminy wówczas konsekwencją będzie zatrzymanie inwestycji.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że skoro dla tego obszaru jest plan to nie wykonają w tych miejscach nic innego.

Pan Kierownik Roman Piątkowski dodał, że w pasie przewidzianym pod drogę nie będą mogli wykonać nic innego.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zaznaczył, że nie muszą ich przekazywać na rzecz gminy.

Pan Kierownik Roman Piątkowski zaznaczył, że nieruchomości będzie mogła pełnić funkcję jedynie drogową skoro tak określa miejscowy plan.

Pani Magdalena Kalinowska dodała również, że drogę wewnętrzną właściciel będzie musiał zawsze pozostawić.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski stwierdził, że najbezpieczniej ustalać jest w planie wszystkie drogi jako publiczne biorąc pod uwagę finanse gminy.

Pan Kierownik Roman Piątkowski dodał, że gdyby nie to, że grunty gminne są tak rozproszone zakres miejscowego planu byłby mniejszy.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał jakie koszty przewiduje prognoza za wprowadzenie dróg publicznych?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że jest to 78.626 metrów kwadratowych powierzchni całkowitej.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał czy wszystkich dróg?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że dróg publicznych.

Pan Kierownik Roman Piątkowski dodał, że znaczą część tych dróg gminna ma już w posiadaniu.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał jaki koszt poniosłaby gmina gdyby wszystkie drogi prywatne miały zostać wykupione?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że takie kalkulacje nie zostały przeprowadzone.

Pan Kierownik Roman Piątkowski dodał, że zakres planu jest duży i na pewno rozłoży się w czasie zwrócił uwagę też na zmienność rynku robót i tym samym cen.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy jest jakiś okres na wykup drogi?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że staje się własnością z mocy prawa kiedy uprawomocni się decyzja podziałowa a przepisy nie regulują okresu w którym należy się odszkodowanie.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy w miejscu, które nie obejmuje plan można rozpocząć budowę na warunkach zabudowy?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że teoretycznie tak ale dopiero wówczas gdy takie warunki zabudowy uzyska.

Pani Magdalena Kalinowska w tym miejscu podała koszt, który oscyluje na poziomie 30 milionów za wszystkie drogi istniejące z uzbrojeniem ulicznym za nowo zaprojektowanie drogi w przypadku gdyby miały zostać wszystkie wykupione.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski nawiązał do drogi przy ulicy Leśnej i stwierdził, że została tam przeprowadzona inwestycja po licznych interwencjach tylko dlatego, że jest to droga gminna publiczna.

Pan Kierownik Roman Piątkowski dopowiedział, że nie jest to droga gminna publiczna ale też gminna wewnętrzna.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski stwierdził, że gdyby była drogą wewnętrzną prywatną wówczas gmina nie będzie mogła uzbrajać tych dróg.

Pan Burmistrz Roman Szuberski dopowiedział, że w większości przypadków właściciele chcą oddawać drogi biorąc pod uwagę podatki, które muszą płacić.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski dodał, że jeden współwłaściciel może zablokować całe przejęcie.

Pan Burmistrz Roman Szuberski kontynuując dopowiedział, że w większości przypadków właściciele oddają drogę nawet za symboliczną złotówkę.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy w uchwale zapisano kiedy została uchwalona?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że w uchwale wywołującej.

Pan Przewodniczący Henryk Janus stwierdził, że powinny być zmieniony zapis w tytule uchwały żeby była jasność który plan zostaje zmieniony.

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że zostaje to zapisane w uchwale intencyjnej i można to dopisać w uzasadnieniu. Nazwa planu musi być zgodna z uchwałą wywołującą.

Pan Przewodniczący Henryk Janus dodał, że powinno zostać zapisane to, która uchwała zostaje zmieniona.

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że w paragrafie dopisane zostanie, że uchwała z 2016 roku traci moc.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał jaka konsekwencja byłaby wówczas gdyby nie przyjęto propozycji zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że wówczas obowiązuje stary plan.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy gminie w tym momencie zależy na zmianie obowiązującego planu?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że tak.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że główną ideą planu jest to aby go ujednoczyć.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy oprócz zmian jakie są z linią elektroenergetyczną reszta pozostaje bez zmian?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że tak za wyjątkiem jeszcze terenu 3U, który był lasem była to działka gminna, która została sprzedana po czym złożono wniosek o odlesienie terenu po czym uzyskano na to zgodę od Marszałka Województwa Wielkopolskiego a teren został przeznaczony na usługi.

Pan Wiceprzewodniczący Henryk Janus zapytał kto wydaje zgodę na odlesienie?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że na lasy prywatne Marszałek , lasy państwowe Marszałek następnie Minister.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał jaki to był las?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że las był prywatny zatem o zgodę wystąpiono do Marszałka.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał o ile wzrosła teraz wartość tej nieruchomości?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że ile wzrosła wartość nieruchomości musi ocenić rzeczoznawca.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski dodał, że dwa lata temu działka została sprzedana jako leśna.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że zgodnie ze starym planem a na etapie tworzenia tego planu wpłynął wniosek mieszkańca czy jest możliwość przekształcenia lasu na usługi.

Pan Przewodniczący Henryk Janus wracając do tematu zapisu w uchwale zapytał czy jest taka możliwość ?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że skonsultuje to z radcą prawnym ale proponuje w kolejnym paragrafie dodać odpowiedni zapis.

Pani Magdalena Kalinowska rozpoczęła omawianie trzeciej uwagi wniesionej przez mieszkańca do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, która dotyczyła linii elektroenergetycznej 110 KV w której zawnioskowano ustalenie pasa technologicznego o szerokości 15 metrów. Pani Magdalena Kalinowska wyjaśniła, że szerokość pasa technologicznego ustala Enea i wynika to też z norm Polskich i przepisów technicznych. Plan zaopiniowany został pozytywnie zatem projektanci nie mogą zmieniać szerokości pasów, które wynikają z oddzielnych przepisów.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał czy Enea ma prawo narzucać szerokość pasa technologicznego?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że jeżeli są przepisy na które wyraźnie się powołuje to tylko oni mogą to robić.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy w uchwale był zapis odnośnie pasa technologicznego?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że był identycznie 30 metrów.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał co gdyby uchwalić 15 lub 20 metrów?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że nie uzyskano by pozytywnej opinii z Enea.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski powtórzył czy Enea ma prawo to narzucać, ponieważ wnioskuje o szerokość pasa technologicznego 30 metrów a przy ustaleniu służebności taka szerokość ich nie interesuje ?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że są to dwie odrębne sprawy.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zwrócił uwagę, że dla właściciela jest to ważne.

Kierownik Roman Piątkowski przytoczył przepisy z których wynika fakt, że szerokość pasa technologicznego musi mieć 30 metrów po 15 metrów z każdej strony i nie ma znaczenia jaka będzie to firma.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał czy wniosek o zmniejszenie linii elektroenergetycznej trafił do Enea celem zaopiniowania?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że jasno wynika to z przepisów zatem nie zostało to konsultowane.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał czy skoro w odległości 15 metrów nie może powstać zabudowa to czy może być np. ogród?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że może być.

Pan Przewodniczący Henryk Janus w tym miejscu zapytał dlaczego skoro podjęto uchwałę nad zmianą planu dla miejscowości Gościejewo i Gościejewo-Kaziopole-Owieczki czeka się za nowym studium jeżeli w tym przypadku zrobiono to na podstawie obowiązującego ?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że w tym przypadku była zgodność tzn. zgodność osiedla zgodna jest z przeznaczeniem studium w wymienionych przez Przewodniczącego planach nie ma zgodności.

Pan Kierownik Roman Piątkowski dodał, że właśnie w planach które "czekają" wystąpią istotne zmiany.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że wynika to z konieczności zmiany studium żeby zmienić plan.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał dlaczego skoro stare studium nic nie zmienia nie realizuje się planów?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że nowe studium wprowadza zmiany.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zaznaczył, że skoro nie ma studium nie możemy stwierdzić, że wprowadzi jakieś zmiany.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że ten plan tworzony jest na podstawie obowiązującego studium.

Pan Przewodniczący Henryk Janus dodał, że uchwalone ponad rok temu plany w związku z wiatrakami nadal nie są zrealizowane.

Kierownik Roman Piątkowski zaznaczył, że stare studium nie wskazuje miejsca oddziaływania wiatraków z uwagi na to należy czekać na nowe studium.

Pan Wiceprzewodniczący Paweł Wojciechowski zapytał na jakim etapie jest studium?

Pan Burmistrz Roman Szuberski zaznaczył, że studium nie jest dokumentem, który wytwarza się szybko i potrwa to zapewne jeszcze kilka miesięcy.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, że utworzenie studium trwa min dwa lata.

Pan Przewodniczący Henryk Janus podkreślił, że trwa to już 3 lata.

Pan Burmistrz Roman Szuberski powiedział, że odbyło się spotkanie z urbanistą w te sprawie znacznie zmniejszył tereny pod inwestycje, zachowane są tereny , które były określone w starym studium z uwagi na liczne uwagi, które zostały wniesione. Podsumował, że gdyby nie uwzględnić poprawek , studium zostałyby już dawno uchwalone.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zauważył, że plany, które dawno sa uchwalone mogą być na podstawie starego studium.

Pan Kierownik Roman Piątkowski dodał, że w starym studium nie ma wrysowanych wiatraków a nowe studium musi je zawierać oraz te, które mają prawomocne decyzje na wybudowanie i musi wskazywać strefę oddziaływania dla wiatraka.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zaznaczył, że te plany nie sięgają wiatraków.

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że strefa oddziaływania sięga dodała też, że jako projektanci zobowiązani się wkreślić wszystkie wiatraki oraz wyznaczyć okręgi dla strefy oddziaływania dla tych obszarów i tam działają przepisy odrębne mówią o tym, że jeśli plan zostanie wykonany dość szybko wówczas możliwa będzie budowa zabudowy mieszkaniowej.

Pan Przewodniczący Henryk Janus dopowiedział, że do czerwca 2020 rok dodał, że plan zagospodarowania przestrzennego nie ma wpływu na budowę wiatraków to dlaczego nie jest zrobiony plan zanim powstaje studium?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że nowe studium w niektórych miejscach będzie zmieniało przeznaczenia i zostaną dostosowane do aktualnych potrzeb.

Pan Przewodniczący Henryk Janus ponowił pytanie dlaczego cały czas czekamy na studium?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że jeśli studium zostanie uchwalone przed planami to plany mogą być niekompletne o brak strefy oddziaływania tych wiatraków, która musi być odzwierciedlona zgodnie z nowymi przepisami w studium a plan musi być zgodny ze studium.

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że sprawę wyjaśni z pracownikiem , który się tym zajmuje.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zwrócił uwagę na drugie opracowanie, które zawiera liczne błędy oraz poprosił o ustalenie kto jest jego autorem.

Pan Burmistrz Roman Szuberski wyjaśnił, że opracowań jest bardzo dużo i każde jest gotowy udostępnić dla zainteresowanych.

Pan Przewodniczący Henryk Janus dodał, że Wiceprzewodniczący Rady wysłał zaproszenie na sesję do sanepidu oraz odczytał treść odpowiedzi na zaproszenie: " Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Obornikach w związku z pismem informuje , że tutejszy organ sanitarny nie bada czystości jezior, rzek i wód gruntowych w jego kompetencji leży nadzór nad jakością wody do spożycia przez ludzi, wody w basenach kąpielowych, kąpieliskach oraz jakości mikrobiologiczne wody ciepłej wobec powyższego w sprawie uzyskania informacji w sprawie czystości wód jezior i rzek gruntowych na terenie gminy Rogoźno należy zwrócić się do kompetentnej w tym zakresie instytucji" zapytał czy sanepid nie bada stanu czystości wód jezior i rzek gruntowych?

Pan Burmistrz Roman Szuberski dodał, że jest plan kontroli z sanepidu oraz w ramach kontroli pobierane są próbki za które jest zapłacone.

Pani Radna Ewa Wysocka zapytała jaka kwota ponoszona jest za opracowania roczne?

Pan Burmistrz Roman Szuberski przedstawiając autorów opracowania podał kwotę za opracowania w przedziale ok 20.000,00 zł - 30.000,00 zł dodając, że kwota trafia do Wydziału Biologii Uniwersytetu Adama Mickiewicza.

Pani Randa Ewa Wysocka zapytała również ile w gminie jest stawów , które wymagają oczyszczenia?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że takie stawy można potraktować jako zbiorniki przeciwpożarowe oraz dołoży wszelkich starań aby pozyskać na to środki zewnętrzne.

Pkt.5 Wykonanie budżetu Gminy Rogoźno za rok 2018 – absolutorium dla burmistrza Rogoźna.

Pani Skarbnik przedstawiła uchwałę o inkaso dla softysów oraz przedstawiła treść pisma o stwierdzeniu nieważności uchwały z uwagi na zbieżność nazwisk inkasentów z nazwiskami Radnych Rady Miejskiej.

Pani Skarbnik przedstawiła i odczytała sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za rok 2018.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał na jakim etapie jest wykonanie inwestycji środków niewygasających?

Pani Skarbnik przedstawiła wykonanie podając szczegółowe kwoty .

Pan Burmistrz Roman Szuberski odniósł się do ulicy Rolnej gdzie po wyjaśnieniu uwag mieszkanki Rogoźna wszystko zostanie wykonane.

Pani Skarbnik dopowiedziała, że bardziej szczegółowo sprawozdanie o środkach niewygasających przygotowuje na Sesję.

Pan Przewodniczący Henryk Janus rozpoczął temat Raportu o stanie gminy podkreślając, że jest wykonany solidnie.

Pan Burmistrz dodał, że Raport o stanie gminy jest obowiązkowy i został rozszerzony o jednostki dodając, że jest on odzwierciedleniem całości działań.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał o gminny program opieki nad zwierzętami-wskazanie gospodarstwa w celu opieki nad zwierzętami , kto jest właścicielem gospodarstwa , które zostało wskazane?

Pan Burmistrz Roman Szuberski wyjaśnił, że chodziło o takie gospodarstwo, które zapewni i gdzie można będzie ewakuować zwierzęta jest podpisana umowa z rolnikiem, który za odpowiednią opłatą przejmuje te zwierzęta a umowa podpisana była z rolnikiem z miejscowości Gościejewo.

Pan Przewodniczący zapytał czy rolnik pobiera opłatę za to, że daje możliwość przyjęcia czy za bezpośrednie przyjęcie zwierząt?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że tylko za bezpośrednie przyjęcie zwierząt.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał ile psów z terenu gminy Rogoźno jest obecnie w schronisku i czy ponosimy koszty od ilości psów , które przebywają w schronisku?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak co miesiąc przesyłany jest raport ile psów zostało przyjętych do schroniska.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zadał pytanie odnośnie dokarmiania kotów w jaki sposób zakupiona karma zostaje dostarczana i rozdysponowana dla tych kotów?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że zgłaszają się po karmę wolontariusze i w miejscach gdzie wiadomo, że koty przebywają tam karma jest rozdysponowana.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zadał kolejne pytanie dotyczące podpisania umowy na usługi weterynaryjne z jakim lekarzem weterynarii ją podpisano?

Pan Burmistrz Roman Szuberski wyjaśnił, że w razie potrzeby lekarz jest wzywany a usługi świadczone są całodobowo a co do lekarza Pan Burmistrz to sprawdzi.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zadał pytanie dot. azbestu i rozliczenia dotacji kwota 3115,00 zł w ramach programu likwidacji azbestu jakie to są środki, gminne?

Pan Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że do programu dokłada gmina wraz z środkami powiatu.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał o projekt prosenioralny tj. OAK usługi opiekuńcze sp. z.o.o , która uruchomiła program "Twój czas w gminie Rogoźno" jaka to spółka?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że spółka jest z Wągrowca i działają na potrzeby seniorów przy salce katechetycznej kościoła św. Wita. Zajmują się seniorami, gmina pomogła znaleźć miejsce.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał o działalność CIS-u a konkretnie ile osób nadal tam uczęszcza?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że ok. 20-30 osób z uwagi na rotację, która jest dość duża.

Pan Przewodniczący Henryk Janus zapytał o projekt "Aktywni w Rogoźnie" , który realizował GOPS przy współpracy CIS czego dotyczy program?

Pan Burmistrz Roman Szuberski odpowiedział, że program dofinansowany był z środków Unijnych na uczestników CIS-u, których kierował GOPS. Szczegóły zna Pani Kierownik GOPS Ewelina Kowalska lub Pani Kierownik CIS Krystyna Gromanowska.

Pan Przewodniczący Henryk Janus kończąc swoją wypowiedź zwrócił uwagę na błąd popełniony w nazwie Jeziora.

Pkt 7 Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące.

Krzysztof Nikodem -1. Na jakim etapie jest kontrola inwestycji przy rzece Wełnie w m. Ruda?

2. przeprowadzić kontrolę, stanu wody w zbiornikach osadowych użytkowanych przez chłodnię Maria przy rzece Wełnie i drodze gminnej pomiędzy miejscowościami Ruda a Żołędzin.

3. Wystosowanie pisma do zarządcy odcinka linii kolejowej Rogoźno-Oborniki, z wnioskiem o zainstalowanie na drodze gminnej nr 272538P w Garbatce sygnalizatora świetlnego oraz lampy oświetlającej przejazd kolejowy. Obecnie brak tych urządzeń stwarza niebezpieczeństwo dla użytkowników tej drogi.

4. Udzielenie odpowiedzi na temat sposobu rozpatrzenia wniosku KGFiR, w sprawie uszkodzonego płotu w m. Dziewcza Struga, przez kierowcę autobusu firmy Poznański Bus

5. Wykonać oznakowanie skrzyżowania ul. Konieczyńskich z drogą wjazdową do zabudowań nr 13 i 15. Dotychczasowe rozwiązanie uniemożliwia wyjazd sprzętu rolniczego na ulicę Konieczyńskich.

6. Uzupełnienie skradzionego postumentu (sprężynowiec) na placu zabaw w Dziewczej Strudze i dokupienie jednego elementu, oraz uzupełnienie podłoża z piasku, 1 wywrotka.

Wszystkie wnioski przegłosowane jednogłównie "za"

Ewa Wysocka – 1. Wykonać wyczyszczenie stawów gminnych w m. Studzieniec.

2. Wykonać naprawę przystanku autobusowego oraz asfaltu w Międzyzlesiu przy drodze nr 2029P.

3. Nawieźć piasek na plac zabaw w m. Międzyzlesie.

4. Wykoszenie zieleni przy przystankach autobusowych przy drodze nr 2029P, oraz przy chodnikach w centrum wsi Studzieniec – droga 2033P. Wniosek do burmistrza o przekazanie do ZDP.

Wszystkie wnioski przegłosowane jednogłównie "za"

Paweł Wojciechowski – 1. Dostosować wysokość umieszczonych znaków drogowych oraz tabliczek, na ul. Rzeźnickiej do prawidłowego stanu.

2. Usunięcie zalegających drzew w rzece Wełna, od wpływu Małej Wełny do Wełny do m. Jaracz

Wniosek do burmistrza o przekazanie do KOWR-u.

Wszystkie wnioski przegłosowane jednogłównie "za"

Bartosz Perlicjan – 1. Zamontować tablice z nazwami ulic na skrzyżowaniu ulic Sołecka i Kasztanowa w m. Jaracz.

2. Naprawa przystanku autobusowego w m. Rożnowice.

3. Zakup i montaż przystanku autobusowego dla dzieci w m. Jaracz przy posesjach od nr 4 do nr 7 przy drodze nr 11.

Wszystkie wnioski przegłosowane jednogłównie "za"

Henryk Janus – 1. Ponowienie wniosku z poprzedniego posiedzenia KGFiR, z powodu błędnego zapisu numeru drogi. Wniosek powinien brzmieć: Zamontować lustro przy wyjeździe z drogi nr 272545P na drogę nr 11 w Gościejewie. Przy wyjeździe z drogi nr 272545P nie ma widoczności na ruch na chodniku w kierunku Piły. Wniosek do burmistrza o przekazanie do GDDKiA.

Wniosek przegłosowano jednogłównie "za"

Komisja GFIR pozytywnie zaopiniowała wniosek p. Przemysława Kaźmierczaka w sprawie przejęcia przez gminę działek drogowych w Nienawiszczu.

Komisja nie zaopiniowała wniosku firmy BUD Sp. Z o.o. Wniosek będzie rozpatrzony po spotkaniu członków komisji z przedstawicielem firmy.

Ad. 8 Zakończenie

Przewodniczący zakończył obrady komisji o godzinie 21.30.

Protokołowała Anna Mazur