

PROTOKÓŁ nr 33/2021

z posiedzenia Komisji Gospodarki Finansów i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych Oświaty i Kultury Rady Miejskiej w Rogoźnie odbytego w dniu 20 grudnia 2021 roku o godz. 16:00 w sali nr 20 Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, ul. Nowa 2.

Posiedzenie Komisji otworzył i posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Bartosz Perlicjan Przewodniczący stwierdził, że na 7 członków Komisji w obradach bierze udział 7 członków Komisji. Wiceprzewodnicząca Komisji Longina Kolanowska stwierdziła, że na 8 członków komisji obecnych jest 7 (nieobecna Katarzyna Erenc – Szpek). Komisje są władne do podejmowania prawomocnych wniosków. Listy obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad KGFiR:

1. Zapoznanie się z postępowaniem prac przy budowie żłobka.
2. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu.
5. Praca nad planem KGFiR na 2022 rok.
6. Omówienie projektów uchwał na najbliższe posiedzenie Rady Miejskiej w Rogoźnie.
7. Wolne głosy, wnioski i komunikaty.
8. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad KSSOiK:

1. Zapoznanie się z postępowaniem prac przy budowie żłobka.
2. Rozpoczęcie posiedzenia, przywitanie gości i stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
5. Opracowanie planu pracy KSSOiK na rok 2022.
6. Podsumowanie pracy Komisji za pierwsze półrocze 2021r.
7. Zaopiniowanie materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej.
8. Wolne głosy, wnioski i komunikaty.
9. Zakończenie

Ad. 3 Przyjęcie porządku obrad KGFiR.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3 Przyjęcie porządku obrad KSSOiK.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie po wykreśleniu pkt 6 z zaproponowanego porządku obrad.

Porządek obrad KSSOiK:

1. Zapoznanie się z postępowaniem prac przy budowie żłobka.
2. Rozpoczęcie posiedzenia, przywitanie gości i stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
5. Opracowanie planu pracy KSSOiK na rok 2022.
7. Zaopiniowanie materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej.
8. Wolne głosy, wnioski i komunikaty.
9. Zakończenie

Ad. 4 Przyjęcie protokołu KGFiR

Protokół ze względu na wniesione poprawki zbyt krótko przed zebraniem komisji nie został przyjęty i

przełożono go na następne posiedzenie komisji.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu KSSOiK.

Protokół z poprzedniego posiedzenia komisji został przyjęty 5 głosami "za" i 2 głosach "wstrzymujących".

Ad. 5 Opracowanie planu pracy KGFiR na rok 2022.

Pan przewodniczący przedstawił projekt planu pracy Komisji Gospodarki na 2022 rok.

Radny Wojciechowski zapytał, czy ewentualnie znane są już miejsca na targowisku gdzie by można ulokować rolników chcących sprzedawać swoje produkty, dlatego że w ministerstwie zostały poczynione prace w tym kierunku i czy w tym temacie Burmistrz dostał już jakieś informacje? Burmistrz odpowiedział, że na tą chwilę żadne zmiany nie są planowane i żadnych informacji z ministerstwa też nie ma, a jeżeli będzie taka potrzeba to na pewno zostanie to zrobione. Pani Skarbnik dodała, że nie ma żadnych informacji dotyczących opłat, jest to dopiero projekt ustawy, który ma obowiązywać od stycznia. Pan Wojciechowski zaproponował, aby taki temat pojawił się w styczniu na komisji, na co pan Przewodniczący odpowiedział, że wobec takiego planu to temat ten powinien być omawiany na tej komisji, a tak został temat zaplanowany na luty. Radny Wojciechowski powiedział, że zawsze ten temat można włożyć w sprawy bieżące. Pan Nikodem zaproponował, aby działalność OSiR została umieszczona we wrześniu, ponieważ ośrodek cała swoją działalność koncentruje w lecie i wtedy będzie widać jaki będzie zysk. Przewodniczący odpowiedział, że chodzi o przygotowanie placówki do sezonu i o to aby radni podzielili się radami i wskazówkami dotyczącymi działalności. Radny Janus zaproponował dopisanie do działalności finansowej OSiR – do miesiąca kwietnia.

Radni przyjęli wraz z tą poprawką cały plan pracy na rok 2022.

Projekt planu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5 Opracowanie planu pracy KSSOiK na rok 2022.

Pani wiceprzewodnicząca Kolanowska przedstawiła w imieniu pani Przewodniczącej plan pracy komisji i poprosiła o ewentualne propozycje.

Pan Zbigniew Chudzicki zaproponował zmianę w styczniu - Informacja o działalności kulturalnej i sportowej w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Rogoźnie na Informacja o działalności sportowo – rekreacyjnej, druga zmiana radnego Macieja Kutki polegała na zorganizowaniu komisji w lutym w Sali Ślubów w Muzeum oraz dodanie tematu zaproponowanego przez pana Chudzickiego w sierpniu – Funkcjonowanie niepublicznych placówek przedszkolnych.

Wszystkie zmiany zostały przyjęte jednogłośnie. Projekt planu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Plan pracy Rady Miejskiej przedstawił Przewodniczący RM, który powiedział, że sprawozdanie z działalności OSiR pojawi się w drugim kwartale. Zamiana do roku ubiegłego polega też na przesunięciu omówienia zadań oświatowych z III na IV kwartał oraz sugestie pani kierownik Kowalskiej o usunięcie sprawozdania z działalności GOPS, tak aby temat ten pojawił się tylko na komisjach a nie na sesji. Pan radny Janus przy punkcie dotyczącym bezpieczeństwa mieszkańców gminy i powiatu poprosił o dodanie informacji od PSP i OSP. Radny dopytał, dlaczego brakuje dwóch sesji w lutym i w listopadzie? Pan Zaranek odpowiedział, że projekt planu został przesłany do Burmistrza, kierowników podległych jednostek tak aby wskazały swoje sugestie i tak aby Przewodniczący komisji stałych mogli dopasować swoje tematy. Pan Łukasz Zaranek dodał jeszcze że obowiązuje propozycja programu RM, która została umieszczona wraz z uchwałą na e-sesji. Przewodniczący dodał, że w programie nie ma punktu dotyczącego współpracy z innymi jednostkami, dlatego że na każdej sesji jest obecny członek Rady Powiatu i o taką współpracę można pytać. Pan Chudzicki zaproponował dodać do tematu „*Informacja o przygotowaniach do letniego wypoczynku dzieci i młodzież oraz przygotowanie infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej i stanu kąpielisk w*

Gminie Rogoźno," aby do osób przygotowujących materiały włączyć również WOPR. Pan Przewodniczący powiedział, że takie zapytanie jest wysyłane od zawsze.

Komisja przystąpiła do omówienia planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Pan Wojciechowski zaproponował, aby KR w swoim projekcie zawarła punkt dotyczący przeprowadzenia kontroli pism wpływających do Biura Rady, ponieważ Burmistrz obiecał odpowiedź na maila w sprawie braku pisma w Biurze Rady a której do dziś radny nie otrzymał.

Burmistrz odpowiedział, że zaplanuje kontrolę dotyczącą udzielania odpowiedzi na pisma wpływające do urzędu od początku VII kadencji. Pan Wojciechowski napomknął, że w sprawie tego pisma był z wizyta u pana kierownika Piątkowskiego, który przekazał mu, że tego pismo nie może przekazać. Radny dodał, że wyjaśnienia Sekretarza w tej sprawie dotyczyły, tego aby takie pisma dostarczać do urzędu w dwóch egzemplarzach. Radny Janus zapytał, czy zwykły mieszkaniec ma o tym wiedzieć, że ma dostarczać do urzędu dwa egzemplarze pism.

Radny Janus podkreślił, że pisma przychodzące do urzędu i kierowane po dekretacji do Biura Rady, powinny bezpośrednio tam trafiać bez dekretu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja w 2022 roku zbierać się będzie podobnie jak w tym w razie potrzeb.

Pan Wojciechowski zapytał, czy do komisji wpłynęła skarga?

Radny Nadolny odpowiedział, że jeszcze nie widział.

Uwag nie zgłoszono.

Ad. 5 Inwestycje w Gminie Rogoźno w roku 2021.

W tej części tego punktu radni otrzymali informacje, że projekty uchwał pojawiły się na e-sesji i mogą zadawać pytania.

Pani Skarbnik przedstawiła wprowadzone uwagi w pkt 2 do WPF dotyczące żłobka oraz modernizacja budynku szkoły nr 2.

Radny Kupidura zwrócił uwagę, że w WPF jest inny wskaźnik inflacji, niż ten który obecnie obowiązuje ? Te wskaźniki one się same automatycznie wyliczają w programie, w g wytycznych z ministerstwa.

Pan Paweł Wojciechowski zapytał, czy do projektu budżetu na rok 2022 będą przygotowane autopoprawki?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jakieś pewnie będą.

Następnie punkt dotyczący sprawozdania z działań inwestycyjnych omówił Burmistrz Roman Szuberski.

Pan Chudzicki stwierdził, że szkoda czasu jest aby omawiać ten temat dwukrotnie.

Pan Wojciechowski zwrócił uwagę, że lepiej na komisji omawiać niż płacić za czas na sesji.

- Przebudowa drogi w miejscowości Budziszewko,
- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Garbatka, Gmina Rogoźno
- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Parkowo, Gmina Rogoźno
- Adaptacja istniejących pomieszczeń na potrzeby pracowni lekcyjnych i bieżącego funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie.

Zadanie przewiduje wykonanie adaptacji istniejącego pomieszczenia na potrzeby zaplecza pracowni fizyko-chemicznej i biologicznej, wykonana zostanie nowa stolarka okienna, instalacja elektryczna, prace tynkarskie i malarskie wraz z instalacją elektryczną i zakupem wyposażenia w postaci mebli.

Wyremontowana zostanie szatnia dla uczniów wraz z wyposażeniem jej w odpowiednie szafki i półki. W pomieszczeniu szatni zostanie wydzielone pomieszczenie stanowiące węzeł sanitarny dla uczniów, którego obecnie brakuje w głównym budynku szkoły. Wymianie podlegać będą główne drzwi wejściowe do budynku szkoły. Szkoła wyposażona zostanie w monitoring zwiększający bezpieczeństwo uczniów i nauczycieli.

- Wykonanie zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej w miejscowości Słomowo.

Zadanie przewiduje wykonanie zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej w miejscowości Słomowo wraz z wykonaniem pompowni prowadzących ścieki do istniejącego zbiornika bezodpływowego. Zakłada się wybudowanie 1000 mb rurociągów kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej wraz 1400 mb rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej. W ramach tych działań ok. 158 osób będzie mogło korzystać z tego systemu, tym samym rezygnując z użytkowania wystużonych często uszkodzonych zbiorników indywidualnych na nieczystości płynne. W ramach zadania wykonane zostaną również naprawy nawierzchni chodników i dróg rozebranych podczas prowadzenia prac.

- **Modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie.** Przewiduje się zamianę 2 pieców CO opalanych paliwem stałym węgiel kamienny i miałem na piec kondensacyjny wysoko sprawny zasilany gazem z sieci gazowej, wymiana instalacji CO wraz grzejnikami. Wymieniona zostanie zużyta, nieszczelna drewniana stolarka okienna. Wyremontowane zostaną dwie sale lekcyjne obecnie wyłączane z użytkowania, wzmocnienie stropów drewnianych, ułożenie nowej instal. elektrycznej i teletechnicznej wraz z wykonaniem tynkowania, malowania ścian i ułożeniem posadzki.

- **Budowa ulicy Topolowej w Rogoźnie**

- **Budowa ulicy Słonecznej w Rogoźnie**

- **Ścieżka Edukacyjno-Rekreacyjna nad Jeziorem Rogoźno**

- **Budowa żłobka publicznego w Rogoźnie**

Burmistrz również poruszył temat ewentualnej zmiany siedziby urzędu do pomieszczeń po firmie Ludwik Styl.

Radny Maciej Kutka powiedział, iż otrzymał głosy mieszkańców, którzy są przeciwni takiemu działaniu, ponieważ to nie jest budynek reprezentacyjny na urząd, lepszy jest budynek po agrobiznesie. Pan Roman Szuberski odpowiedział, że nie jest przekonany, czy w szkole jest wystarczająca ilość pomieszczeń, poza tym należy pamiętać, że ten budynek jest w rękach konserwatora zabytków a pozwolenie na budowę i przebudowę trwa wtedy zdecydowanie dłużej, należy też pamiętać, że mogą wtedy wzrosnąć koszty. Plusem jest, że mieści się blisko GOPS i jest miejsce na parking, ale pomieszczenia zajmują: CIS, OPUS, itp.

Burmistrz dodał, że można jeszcze złożyć wnioski na termomodernizację obecnego urzędu i też będzie dobrze – pomysły są i należy z nich skorzystać. Radny Kutka dodał, że nie chodzi tutaj o stanowisko polityczne, tylko mieszkańcy dzwoniли do radnego po powzięciu takiej informacji, że nie jest to najlepszy pomysł. Burmistrz określił, że aby można było na jakiś temat się wypowiadać, należy coś w tym temacie wiedzieć i zaprosił radnych na wizytację biurowca na dzień 23 grudnia na godzinę 16:00. Pan Janus zapytał jaki jest aktualny kosztorys na modernizację i w jakiej wysokości urząd może otrzymać środki?

Pan Szuberski odpowiedział, że 1/3 gmina będzie musiała wyłożyć, jednak całość może oscylować w granicach 1,5 mln zł.

Radny Janus zapytał jakie są potrzeby w obecnym budynku urzędu?

Burmistrz odpowiedział, że należałoby wymienić okna, elewację plus ocieplenie, panele fotowoltaiczne, zmiana ogrzewania. Radny poinformował, że panele w przyszłym roku będą już nieopłacalne, a ogrzewanie zmieniać to jest bez sensu.

Pan Paweł Wojciechowski zapytał, czy jest możliwość poprawienia wlotu na ulicę Topolową, ponieważ przez dwie studzienki na dalszym odcinku droga się zwęża, a jeżeli takiej możliwości nie ma to chociażby należałoby obniżyć krawężniki na tyle aby dwa samochody mogły się minąć. Radny Kinach odpowiedział, że aby dokonać takiej zmiany powinien się wypowiedzieć kierownik nadzoru.

Burmistrz odpowiedział, że zależy czy jest to przebudowa czy budowa i będzie konieczne skonsultowanie się z kierownikiem wydziału.

Radny Kupidura wrócił do tematu budynku szkoły agrobiznesu informując, że faktycznie szkoła ta ma

swój urok gdyby miała zostać siedziba urzędu, jednak minusów może okazać się więcej niż plusów, dlatego też najpierw należy odwiedzić proponowany budynek Ludwika Styłu.

Ad. 6 Omówienie projektów uchwał i materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Rogoźnie.

a) zmiany Uchwały Nr LXX/612/2018 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania, uchwały nie dostarczono i komisja odstąpiła od jej omówienia.

Radny Janus powiedział, że zgodnie ze statucie materiały powinny zostać radnym dostarczone 10 dni przed sesją. Przewodniczący Łukasz Zaranek przedstawił paragr 9 ust 6 regulaminu RM, który mówi: 6. O zachowaniu terminów, o których mowa w ust.1 – ust.3, decyduje data wysłania SMS o opublikowaniu zawiadomienia o zwołaniu sesji w systemie elektronicznej komunikacji z radnymi, a w przypadku awarii systemu – data: doręczenia przez pracownika urzędu lub inną wyznaczoną osobę.

Radny Janus określił, że nie wlicza się dnia wysłania, ani dnia w którym odbywa się sesja. Radny Kutka powiedział, że najważniejszy jest paragr 9 ust 3, który mówi: Zawiadomienia i materiały na sesje dotyczące uchwalenia budżetu oraz sprawozdań z jego wykonania doręcza się radnym najpóźniej na 10 dni przed sesjami. Przewodniczący komisji przerwał dyskusję i przeszedł do omawiania ppkt b.

Jednak zanim przyszedł kierownik Piątkowski – pan Janus powiedział, że projekty i materiały powinny znaleźć się na e-sesji na 10 dni przed sesją.

b) zmiany uchwały Nr XLVII/442/2017 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 27 września 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości: Owieczki, Gościejewo, Ruda, Kaziopole na obszarze gminy Rogoźno,

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zmianami) w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy Rada Miejska w Rogoźnie podjęła uchwałę Nr XLVII/442/2017 z dnia 27 września 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Owieczki, Gościejewo, Ruda, Kaziopole na obszarze gminy Rogoźno.

Na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu dnia 18.11.2021 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek o wyłączenie działek o nr ewid. 52/2, 52/3 i 53/1 położonych w miejscowości Kaziopole, gmina Rogoźno z granic obszaru objętego planem w związku ze sprzecznością jego założeń w stosunku do planowanych na nich inwestycjach budowlanych.

W celu umożliwienia zabudowy na w/w. działkach uzasadnione jest wyłączenie tych terenów z granic obszaru objętego planem z uwagi na jego sprzeczność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno.

Pan radny Janus powiedział, że zawsze przy uchwalaniu poprzednich planów zagospodarowania były okresy 7 miesięczne, a teraz przy wywołaniu planu ciągle sa jakies zmiany i tych okresów już nie ma od czego to zależy?

Pan Roman Piątkowski wyjaśnił, że wszystko zależy od koncepcji konkretnej sytuacji

Radny Wojciechowski zapytał, co na podstawie tego plany wyłącza się?

Pan Piątkowski wskazał, że na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu dnia

18.11.2021 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek o wyłączenie działek o nr ewid. 52/2, 52/3 i 53/1

położonych w miejscowości Kaziopole, gmina Rogoźno z granic obszaru objętego planem w związku ze sprzecznością jego założeń w stosunku do planowanych na nich inwestycjach budowlanych.

Pan Wojciechowski zapytał, czy plan ten jest sporządzony na podstawie zgłoszonych uwag?

Kierownik odpowiedział, że albo uwag albo wniosków do planu, który był wyłożony już jakiś czas

temu. Pan Henryk Janus stwierdził, że uchwalając takie plany nic z tego nie wiadomo, bo nikt nie wie

dłaczego jest to albo tamto z planu wycięte? Pan kierownik wskazał, że radni nie muszą głosować za

uwagami przecież zawsze można zagłosować przeciwko. Radny Janus poprosił kierownika o podanie

podstawy prawnej, na podstawie której nie mogą otrzymać wniosków osób, które złożyły uwagi do

planu?

c) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Pruśce, Biniewo, Marlewo na obszarze gm. Rogoźno.

Radny Janus ponownie poprosił kierownika o podanie podstawy prawnej, na podstawie, której radny nie może otrzymać żadnych informacji, a urząd dodatkowo wszystko utajnia. Pan kierownik podważył celowość ujawnienia wniosków, jednak nie ma formalnego wymogu, żeby w tym kierunku iść. Radny podkreślił, że w związku z tym, iż na podstawie planu pewien obszar został zmieniony, wnioski powinny zostać radnym przedstawione. Pan Paweł Wojciechowski dodał, że Rada wcale nie musi przegłosować podane w uchwale uwagi, tylko powinna się zapoznać.

Pan Radny Kuszak poparł kolegę radnego tłumacząc, że radni głosują nad czymś, do czego nie mają wglądu, jakie uwagi zostały zaakceptowane. Pan kierownik wyjaśnił, że nie ma to wpływu na charakter i kształt całej uchwały. Radny Kutka podkreślił, że może to zmienić jego głosowanie.

Pan radny Hubert Kuszak przytoczył treść uwagi nr 18 i wyjaśnił, że gmina może ściąć kawałek płotu mieszkańcowi na stałe i na czym to polega? Pan kierownik poinformował, że wszystkie uwagi, jakie zostały wniesione do tego planu formalnie zostały nieuwzględnione, natomiast w praktyce takie obszary jak ten przykład zostały wyłączone z planu. Radny Wojciechowski powiedział, że mimo to radni nie mogą się zapoznać nawet z tym wnioskiem.

Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że wszystkie złożone wnioski są wypisane w załączniku nr 2 do uchwały.

Radny Wojciechowski zapytał, jakie będą panowały zasady i standardy przy podejmowaniu tej uchwały, gdzie przy poprzednich podobnych uchwałach, przy uwagach były dyskusje, a przy innych uwagach nie było możliwości dyskusji i wobec tego uwagi te powinny zostać omówione na komisji. Przewodniczący zaproponował, że ewentualnie jeżeli ktoś z radnych będzie miał wątpliwości, to niech zada pytanie. Pan Wojciechowski podkreślił, że głosowanie radnych można przewidzieć, bo takie głosowanie odbędzie się w ciemno – radny zapytał jaka jest przyczyna nie uwzględnienia każdej z tych uwag.

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 467, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie wyżej wymienionej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN. Na działce tej buduje dom jednorodzinny, całoroczny na podstawie warunków zabudowy i pozwolenia budowlanego wydanych w połowie 2019 roku,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 484, 344, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** większa część drogi o szerokości 5 metrów (część działki nr 484) jest drogą prywatną i jako współwłaściciel nie mam obowiązku udostępniania jej dla nowo projektowanych działek w obrębie 1ML. Doprojektowana droga dla działek położonych w obrębie 1ML jest szerokości 3 metrów co jest nie wystarczająca dla działek w tym obrębie i należy ją poszerzyć lub poprowadzić z drugiej strony,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji

indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** wnioskuję o pozostawienie jej tak jak jest wytyczona na wyżej wymienionej działce. Realizacja wniosku pozwoli zachować jednolity charakter drogi-działki, ponieważ w projekcie planu ma ona oznaczenie KDW i R. Jednocześnie zastanawia fakt, iż brak zaprojektowania drogi prowadzącej do jeziora mija się z celem projektowanych działek na tereny rekreacyjne. Poza tym w pasie zabudowań mojej działki znajdują się już działki o charakterze MN, co przemawia za przeznaczeniem wszystkich działek na MN co daje większe możliwości rozwoju danego terenu na budownictwo mieszkaniowe całoroczne z możliwością zameldowania i zamieszkania,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 500/1, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** sprzeciwiam się posadowieniu drogi wewnętrznej oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem KDW (symbolem 35KDW na mapie stanowiącej załącznik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) na części nieruchomości stanowiącej działkę nr 500/1, która to nieruchomość stanowi moją wyłączną własność,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 500/1, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** wnoszę o dokonanie zmiany przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ww. działki o numerze ewidencyjnym 500/1 z symbolu R (tereny rolnicze) na symbol MN (tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej) z uwagi na uzyskanie dla tejże działki ww. decyzji o warunkach zabudowy oraz ww. decyzji w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę, a nadto ze względu na posadowienie i zakończenie budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 491, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 496, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o przedłużenie tej drogi tak jak jest wytyczona działka nr 484. Obecnie droga wewnętrzna 35KDW przechodzi przez dodatkowe działki 469, 470, oraz 500/1 są to działki prywatne. Pociągnięcie drogi zgodnie z wyznaczoną działką 484 pozwoli zachować jednolity charakter przestrzenny,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. od 455/1 do 500/1, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie pasa działek pomiędzy dz. nr 455/1 a 500/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN, lub jeśli nie jest to możliwe tylko mojej działki tj. 457/2 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnoszę o zmianę zaplanowanej drogi 35KDW w taki sposób aby nie rodziło to kontrowersji na przyszłość i było zgodnie z przepisami odrębnymi,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 468, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie wyżej wymienionej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o pozostawienie jej tak jak jest wytyczona na wyżej wymienionej działce. Realizacja wniosku pozwoli zachować jednolity charakter drogi-działki, ponieważ w projekcie planu ma ona oznaczenie KDW i R,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 489, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** na rysunku dołączonym do MPZP nie są naniesione wszystkie istniejące budynki, a przede wszystkim budynki jednorodzinne mieszkalne,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:
 - a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 484, 344, obręb Pruśce,

- b) **treść uwagi:** większa część drogi o szerokości 5 metrów (część działki nr 484) jest drogą prywatną i współwłaściciele nie mają obowiązku udostępniania jej dla nowo projektowanych działek w obrębie 1ML. Może to powodować konflikt sąsiedzki. Doprojektowana droga dla działek położonych w obrębie 1 ML jest szerokości 3 metrów jest nie wystarczająca dla działek w tym obrębie, jest niezgodna z zasadami planowania i należy ją poszerzyć nie mniej jak 5 metrów,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** droga powinna być poprowadzona dalej, tak jak jest wytyczona na działce nr 484. Będzie ona przechodzić do terenu przyjeziornego. W projekcie planu działka ta jest podzielona i ma oznaczenia KDW i R,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. od 455/1 do 346, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnioskujemy o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczącego obszaru 1ML, 2ML, 3ML, 4ML, 5ML, 6ML jako zabudowy mieszkaniowej zgodnym ze stanem faktycznym i zakwalifikowania go jako MN,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 498, 499, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** obszar w projekcie planu jest oznaczony jako ML z racji tego że posadowiliśmy zgodnie z wydanym prawomocnym pozwoleniem na budowę dom mieszkalny wnioskujemy o to by nasza nieruchomość jedna i druga były również w obszarze MN zgodnie z przeznaczeniem domu i obu nieruchomości. Dom na działce nr 498 choć zgłoszony i oddany do użytkowania w roku 2019 nie widnieje na mapach/rysunku projektu planu miejscowego,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji

indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 499, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** Planując drogę w rysunku projektu ścięto narożnik naszej nieruchomości nr 499, gdzie usytuowane jest nowe stałe ogrodzenie i leży część naszej nieruchomości,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** wobec zmian planowanych w projekcie planu wnosimy również by droga dotychczas przebiegająca oznaczona jako 36KDW została przejęta przez gminę pod opiekę drogową, dojazd do naszych posesji w okresie zimy, roztopów, opadów jest praktycznie nie możliwy. Jesteśmy również współwłaścicielami tej drogi i moglibyśmy się zrzec tej własności na rzecz poprawy jakości komunikacji wszystkich mieszkańców obecnego i projektowanego osiedla,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 294/2, 295, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia 3RU na obszarze części działek o numerach 294/2 i 295 na przeznaczenie pod zabudowę zagrodową w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych oznaczanych symbolem RM,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych rekreacji zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia dla działek nr 469 oraz częściowo 500/2 z R - tereny rolne, na przeznaczenie MN tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,

- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o przesunięcie drogi wewnętrznej nr 35KDW na istniejącą już drogę, która przebiega wzdłuż linii brzegowej jeziora Starskiego,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o przesunięcie z działki nr 500/2 drogi wewnętrznej nr 35KDW na istniejącą już drogę, która przebiega wzdłuż linii brzegowej jeziora Starskiego oraz wykreślenie z terenu przedmiotowej działki drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 37KDW. Jednocześnie wnosimy o dostosowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy i przesunięcie tychże linii na granicę przedmiotowej działki,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 487, 488 i 500/2, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia działek 487 ML i 488 ML czyli tereny rekreacji indywidualnej oraz 500/2 ML i R, czyli tereny rekreacji indywidualnej i tereny rolne na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach nr 487, 488 i 500/2,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

1. **Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 119, 420, 421, 423/23, obręb Pruśce,

- b) **treść uwagi:** wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia R, czyli tereny rolne na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach o numerach 119, 420, 421, 423/23,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** dla przedmiotowych działki, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno zachowano przeznaczenie terenu rolniczego.

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 462, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** proszę przeznaczyć działkę pod zabudowę mieszkaniową, a nie letniskową,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

Po przedstawieniu powyższych uwag pan Wojciechowski wyjaśnił, że uwagi powinny zostać radnym przedstawione, jednak nie głosowane.

Pan Piątkowski odpowiedział, że rozważał taką możliwość z mecenasem, jednak takie głosowanie nie zaszkodzi.

d) zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2022, pytań brak,

e) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, radny Janus zwrócił uwagę, że działka nr 600 mieści się na Rudzie i jak dotąd była ona nieprzejezdna, dlaczego znajduje się w tym projekcie? Burmistrz powiedział, że chodzi prawdopodobnie o obręb Gościejewo, dokładną analizę przeprowadzili pracownicy wydziału i ta droga otrzymała pozytywną opinię jeżeli chodzi o starostwo,

f) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,

W dniu 20 grudnia 2019 r. Województwo Wielkopolskie, Stowarzyszenie Metropolia Poznań oraz gminy i powiaty aglomeracji poznańskiej, w tym Gmina Rogoźno, zawarły porozumienie w zakresie podejmowania wspólnych działań zmierzających do uruchomienia połączeń w ramach publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym na Linii komunikacyjnej Poznań Główny – Rogoźno – Poznań Główny.

Zgodnie z zawartym porozumieniem, które miało charakter intencyjny, Powiaty oraz Gminy zadeklarowały partycypację finansowania połączeń kolejowych na ww. linii komunikacyjnej.

Jak wynika ze zgłoszeń mieszkańców Gminy Rogoźno, wydłużenie odcinka Poznańskiej Kolei Metropolitarnej jest potrzebne – ułatwi osobom korzystającym z kolei między innymi codzienny dojazd i powrót ze szkół oraz zakładów pracy zlokalizowanych poza miejscem zamieszkania.

Z uwagi na fakt, że uruchomienie w transporcie kolejowym wymaga dużych nakładów finansowych oraz to, że z dotowanych kursów korzystać będą także mieszkańcy Gminy Rogoźno, pomoc finansowa dla Województwa Wielkopolskiego jest jak najbardziej zasadna, pytań brak,

g) zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta I wynagrodzenia za inkaso,

h) zmiany w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok,

WYDATKI

1. **W dziale 750 – Administracja publiczna zmniejsza się wydatki o kwotę 245,28 zł**
Zmiana została wprowadzona w celu prawidłowej realizacji zadań w rozdziałach:
 - ✓ **75023 – Urzędy gmin w paragrafie:**
 - 4010 zmniejszono o kwotę **(-) 245,28 zł,**
1. **W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa dokonano przeniesienia między paragrafami o kwotę (+/-) 10.000,00 zł**
Zmiana została wprowadzona w związku z dokonaniem przeniesieniem między rozdziałami i paragrafami ww. kwoty w celu realizacji zadań gminy w rozdziale 75412 w paragrafach 4210,4260,4280,,4300 i 4430 na kwotę **(+/-) 10.000,00 zł**
2. **W dziale 851 –Ochrona zdrowia dokonano przeniesienia między paragrafami w ramach tego samego działu na kwotę (+/-) 1.560,00 zł**
Zmiana została wprowadzona w rozdziale:
 - ✓ 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi w paragrafach:
 - 4210 zwiększono o kwotę **(+) 1.560,00 zł,**
 - 4300 zmniejszono o kwotę **(-) 1.560,00 zł**
1. **W dziale 852 – Pomoc społeczna dokonano zwiększenia wydatków na kwotę 245,28 zł**
Zmiana została wprowadzona w rozdziale:
 - ✓ 85295 – Pozostała działalność w paragrafie:,
 - 2910 zwiększono o kwotę **(+) 245,28 zł**

i) zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2037,

k) ustalenia wydatków Gminy, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych nie zrealizowane kwoty wydatków zamieszczone w budżecie wygasają

z upływem roku budżetowego. Rada Miejska może ustalić wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku

i określić termin realizacji wydatków.

Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 dotyczą zadań majątkowych, na które zostały

lub zostaną zawarte umowy w wyniku rozstrzygniętych postępowań w grudniu 2021 roku. Wszystkie zadania

w wydatkach niewygasających są ujęte ze względu na termin wprowadzenia zadań do planu wydatków budżetu, uzyskaniem pozwoleń na budowę oraz przeprowadzenia procedury zamówień publicznych. Realizacja n/w zadań pozwoli spełnić oczekiwania i potrzeby mieszkańców.

ZADANIA MAJĄTKOWE:

- 1) **„Przebudowa dróg gminnych – 701.000,00 zł** wykonanie następujących zadań:
 - a) *Przebudowa drogi w miejscowości na kwotę 352.000,00 zł,*
 - b) *Przebudowa drogi w miejscowości Garbatka na kwotę 349.000,0 zł,*
 - 1) **„Rodzina – System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3” - 58.155,00 zł** w następującym zakresie:
 - a) *Modernizacja elewacji budynków przyległych do budynku żłobka na kwotę 58.155,00 zł,*
- Ogółem wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego 2021 określono na kwotę 759.155,00**

Ad. 7. Sprawy bieżące.**Ad. 8. Wolne głosy i wnioski.**

Radny Janus powiedział, że owszem sesja powinna się odbyć, jednak jej termin jest niezgodny z przyjętym statutem, poza tym brak jest projektów uchwał i materiałów.

Przewodniczący RM odpowiedział, że zapis ten został zmieniony – w nowym statucie takiego zapisu nie ma i ust. 6 mówi o dochowaniu terminu – dlatego sesja na 30 grudnia została zwołana prawomocnie, a jeżeli ktoś z radnych uzna, że sesja jest zwołana w trybie niezgodnym ze statutem wtedy zostanie uruchomiony paragraf 10 i zostanie przeprowadzone głosowanie o kontynuowaniu obrad, o którym zdecyduje Rada.

Pan Wojciechowski powiedział, że nie trzeba było odwoływać sesji z 29 grudnia i zaproponować takie samo rozwiązanie. Pan Łukasz Zaranek odpowiedział, że jego decyzja była związana z przygotowaniem uchwał.

Pan Sebastian Kupidura poinformował, że chciałby by sytuacja była jasna i klarowna, aby nie okazało się że przyjęte uchwały zostaną zaskarżone, bo orzeczenia sądów są różne – ale takie działanie może być istotnym naruszeniem prawa, a takim naruszeniem jest niezachowanie terminu. Radny powiedział, że wątpi też w zapis art. 10 statutu, czy taki zapis jest wystarczający? Pan Zaranek odpowiedział, że najważniejszym organem, który decyduje o tym czy sesja będzie czy nie jest Rada. Do porządku obrad wprowadzane są uchwały często przed sesją i patrząc na to, one nie powinny być ważne, ponieważ nie jest dochowany termin ich dostarczenia. Pan Maciej Kutka wyjaśnił, że jeżeli materiały mają być wysłane co najmniej 10 dni przed sesją i dzień sesji się nie liczy to zwołanie tej sesji jest w złym terminie, poza tym nowe zaproszenie też jest w złym terminie i nawet godzinowo nie jest zgodne.

Pan Łukasz Zaranek powiedział, że bez sensu jest ta dyskusja i ponownie powtórzył, że jeżeli zostanie zgłoszony wniosek o przerwaniu obrad skorzysta z zapisu art. 10.

Pan Kupidura przekazał, że na terenie Parku Niepodległości jest harcówka, która istnieje od bardzo dawna, ale problem polega na tym, że nie ma tam ogrzewania (niesprawny komin). Dzieci spotykają się tam co czwartek w warunkach niefajnych i jeżeli nie jest napalone wcześniej to dzieci siedzą w zimnie. Program gminny nie obejmuje tej placówki by wymienić ogrzewanie i jak tej harcówce pomóc?

Burmistrz wyjaśnił, że na jarmarku harcerze zarobili 3 tys zł, z rzeczy, które udało im się sprzedać – nie byłoby problemu, gdyby to była inna własność, są poszukiwane różne rozwiązania, ale jest to trochę problematyczne. Pan radny Roman Kinach zaproponował pomoc swojego kolegi i złożenie się radnych na jego założenie.

Pan Wojciechowski zapytał, czym spowodowane jest, że sesja została zorganizowana w formie zdalnej i czy każdy radny musi uczestniczyć w niej z domu?

Pan Przewodniczący RM odpowiedział, że jeżeli ktoś z radnych zwróci się z wnioskiem o udostępnienie pomieszczenia, to takie zostanie przygotowane, a forma jest zdalna bez żadnej przyczyny. Radny Janus zauważył, że pan Zaranek zmienia zdanie jak rękawiczki.

Pan Hubert Kuszak zapytał, czy w dniu 27 grudnia są przewidziane uroczystości?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że planował zrobić to w bardzo okrojonej wersji, jednak dyrektorzy szkół sami wyrazili chęć na udział pocztów sztandarowych, natomiast program znajduje się na stronie urzędu. Burmistrz dodał, że swoją obecność zapowiedziało dwóch wojewodów: wielkopolski i zachodniopomorski.

Radny Janus przedstawił rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody x z gminy x, że zwołanie sesji w trybie niezgodnym z zapisem w statucie, jest istotnym naruszeniem prawa. Radny dodał, że raz zdarzyło się odwołanie sesji budżetowej bo było niedotrzymanie terminu i raz zdarzyło się przełożenie sesji na inny termin a zapisy były podobne. Pan Janus zapytał, jak będzie wyglądała transmisja tej sesji, czy będzie to podobne do tego jak odbywało się ostatnio wraz z obracaniem ekranu laptopa?

Przewodniczący odpowiedział, że jeżeli każdy będzie miał w swoim laptopie kamerkę lub w telefonie i głos również to nie będzie żadnego obracania, chyba że pan radny sobie zażyczy. Pan Maciej Kutka zapytał, czy napisy z sesji lutowej, kiedy on się wypowiada są już uzupełnione, ponieważ Przewodniczący obiecał się tym zająć. Pan Zaranek odpowiedział, że głos nie jest nagrany, ponieważ nie działał sprzęt.

Pan Jarosław Łatka podkreślił, że jeżeli chodzi o sesje to po jednej i po drugiej stronie powinien być sprawny internet. Aby była odpowiednia przepustowość to musi być odpowiednia jakość tego internetu. Pan Zaranek powiedział, że po ustaleniach z informatykami zapadła decyzja, że sesja odbędzie się w formie zdalnej.

Pan radny Krzysztof Nikodem zwrócił się z prośbą do Burmistrza o przejrzenie komina w świetlicy, której część zajmuje rodzina. Burmistrz poprosił o złożeniu pisma w tej sprawie i wysłanie na skrzynkę mailową.

Pan Wojciechowski powrócił do tematu braku odpowiedzi na wnioski z KGFiR z września. Pan Szuberski poinformował, że wnioski w trybie pilnym zostały przekazane do wydziałów, aby przygotowały odpowiedzi. Pan Przewodniczący przypomniał niektóre z wniosków – chociażby remont na rzece Rudce. Pan Roman Szuberski poinformował, że w tej sprawie zostanie złożony wniosek do Polskiego Ładu. Pan Perlicjan poprosił Burmistrza o odpowiedzi na te wnioski, aby sprawa ta nie ciągnęła się tygodniami. Pan Wojciechowski przypomniał o umyciu kloszy lamp na Placu Powstańców. Burmistrz Szuberski poinformował, że ENEA takie zlecenie już przyjęła i powinna się do końca roku wyrobić. Pan Hubert Kuszak wrócił do tematu Biniewa, gdzie zebrano wiaderko gwoździ zapytał Burmistrza jak one się czują?

Pan Szuberski poinformował, że sprawa jest już zamknięta. Pani Tomaszewska potwierdziła.

Pan radny Janus wspomniał o chodniku Ruda – Gościejewo, który nie jest od długiego czasu dokończony, a przysyłane pisma z Rady Sołectkiej nie przynoszą skutku, czy to będzie dokończony?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że było wysłane kolejne pismo w tej sprawie do wojewody, jednak nie zostało to na razie ujęte w budżecie.

Pan radny Kinach poinformował, że można zwrócić się z wnioskiem do Wód Polskich o dofinansowanie wyczyszczenia koryta Wełny, jedyny warunek – złożenie wniosku do końca roku. Pan Burmistrz odpowiedział, że miało być skoszone w tym roku pobocze Małej Wełny, jednak nie było odpowiedniego urządzenia, ponieważ był niski stan wody. Jest plan o pozyskanie środków z Unii Europejskiej jednak muszą w tym wziąć udział dwa samorządy – jest plan by udział w takim programie wzięły trzy państwa.

Ad. 9. Zamknięcie obrad.

Posiedzenie komisji zakończono o godz. 21:00, protokołowała Anna Mazur.