

Rada Miejska w Rogoźnie

Radni - sesja

Protokół nr 59/2021

LIX Sesja w dniu 30 grudnia 2021

Obrady rozpoczęto 30 grudnia 2021 o godz. 08:00, a zakończono o godz. 19:27 tego samego dnia.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. ~~Henryk Janus~~
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad zaproponowany Radnym:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LVI, LVII, LVIII sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
4. Pytania Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Sołtysów do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.
5. Podjęcie uchwał o budżetowych:
 - a) w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok,
 - b) w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok, (ZAMK)
 - c) w sprawie dotacji podmiotowej na 2022 rok dla Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie – samorządowego zakładu budżetowego.
 - d) w sprawie określenia dotacji podmiotowej na rok 2022 dla OSiR,
6. Podjęcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037.

- a) przedstawienie projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037,
- b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno,
- c) dyskusja nad projektem uchwały,
- d) głosowanie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037:
- e) - głosowanie autopoprawek,
- f) - przedstawienie i głosowanie poprawek radnych do uchwały,
- g) głosowanie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037.

7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy Rogoźno na rok 2022.

- a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej,
- b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie budżetu Gminy Rogoźno na rok 2022,
- c) odczytanie opinii Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury o projekcie budżetu,
- d) odczytanie opinii Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa o projekcie budżetu,
- e) przedstawienie stanowiska Burmistrza Rogoźna w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji stałych Rady Miejskiej,
- f) dyskusja nad projektem budżetu,
- g) głosowanie uchwały budżetowej Gminy Rogoźno na 2022 rok:
- h) - głosowanie autopoprawek
- i) - przedstawienie i głosowanie poprawek radnych do uchwały,
- j) - głosowanie uchwały budżetowej Gminy Rogoźno na rok 2022.

8. Sprawozdanie z działań inwestycyjnych w Gminie Rogoźno.

9. Przyjęcie uchwał w sprawach planów pracy:

- a) Rady Miejskiej,
- b) Komisji Rewizyjnej
- c) Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury,
- d) Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa,
- e) Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

10. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

- a) zmiany Uchwały Nr LXX/612/2018 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,
- b) zmiany uchwały Nr XLVII/442/2017 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 27 września 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości: Owieczki, Gościejewo, Ruda, Kaziopole na obszarze gminy Rogoźno,
- c) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Pruśce, Biniewo, Marlewo na obszarze gm. Rogoźno,
- d) zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2022,
- e) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
- f) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,
- g) zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta I wynagrodzenia za inkaso,
- h) określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok,
- i) zmiany w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok,
- j) zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2037,

k) określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Budżetowego Ośrodka Sportu i Rekreacji na 2021 rok,

l) ustalenia wydatków Gminy, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

m) zmiany Uchwały Nr XXVII/258/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Placówek Oświatowych w Rogoźnie i utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Rogoźnie i nadania statutu

n) zgłoszenia sołectwa do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”

11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

12. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

13. Wolne głosy i wnioski.

14. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.

15. Zakończenie

Pan Przewodniczący w pierwszej kolejności zaproponował wniosek o przegłosowanie kontynuowania obrad zgodnie z paragr.10 Regulaminu RM, który mówi:

„1. W przypadku nie zachowania przepisu §9 ust. 1-3 każdy z radnych może zgłosić na początku obrad wniosek o odroczenie sesji lub wykreślenie określonego punktu.

2. Rada może zdecydować o kontynuowaniu obrad lub o rozpatrzeniu zakwestionowanego punktu.”

W kwestii formalnej głos zabrał pan radny Sebastian Kupidura i poprosił o kilka wskazówek dotyczących głosowań, zabierania głosu i tp.

Pan Zaranek poinformował, że głosowania i zabieranie głosu odbywa się przez program e-sesja, natomiast goście i inne osoby chcące wziąć udział w sesji mogą zgłaszać się poprzez temsa.

Pan Paweł Wojciechowski odniósł się do paragrafu 9 pkt 3, 4 i 5 cytując: 3. Zawiadomienia i materiały na sesje dotyczące uchwalenia budżetu oraz sprawozdań z jego wykonania doręcza się radnym najpóźniej na 10 dni przed sesjami.

4. Dodatkowo zaproszenia na sesję doręcza się w formie pisemnej.

5. Terminy o jakich mowa w ust. 1 – 3 rozpoczynają bieg od dnia następnego po doręczeniu zawiadomień i nie obejmują dnia odbywania sesji.” – wskazał, że sesja została zwołana nie zachowując trybu 10 dniowego. Radny wyjaśnił, że pierwsze zaproszenie zostało wysłane 29 grudnia, następnie po otrzymaniu informacji od radnego Henryka Janusa o nieprawidłowym zwołaniu sesji – Przewodniczący odwołał sesję, a następnie zwołał ją ponownie świadomie łamiąc Statut, dlatego też zachodzi obawa o prawomocności obrad i podejmowanych uchwał. Stąd też radny poinformował o zamiarze złożenia wniosku o odroczeniu obrad do dnia 31 grudnia do godz. 8:00. Dalej radny wskazał, że należy podejść poważnie do tego tematu, ponieważ jest to sesja budżetowa i aby z tego powodu nie zrodziły się problemy dla urzędu i pani Skarbnik. Pan Wojciechowski zaproponował, aby na jutrzejszej sesji zostały przysięte środki niewygasające, ponieważ taki jest wymóg, a budżet ma czas na przyjęcie do końca stycznia roku przyszłego.

Pan Przewodniczący RM zwrócił uwagę, że należałoby zagłębić się bardziej w zapisy Regulaminu, a nie czytać je pobieżnie, bo taki wniosek radnego nie miał by wtedy racji bytu.

Pan radny Hubert Kuszak w pierwszym pytaniu zapytał, kto uczestniczy w sesji, ponieważ po rozmowie z informatykiem odniósł wrażenie, że uczestnicy mieli być podpisani z imienia i nazwiska, a nie inicjałami, dlatego też radny poprosił o włączenie kamerek, by faktycznie zobaczyć kto uczestniczy w sesji. Tego samego zdania był też radny Maciej Kutka.

Pan Łukasz Zaranek odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby poza tym nie można nikogo zmuszać do pokazania siebie, są spełnione wszelkie zasady jawności.

Pana Kuszaka odpowiedź Przewodniczącego nie przekonała i poprosił o przedstawienie kolejno po inicjałach, kto bierze udział w sesji.

Pan Kutka powiedział, że w momencie kiedy Przewodniczący czyta radnych z imienia i nazwiska, to taki radny powinien się odezwać.

Pan Zaranek odpowiedział, że jeżeli radny zalogował się do systemu i kliknął quorum tzn, że potwierdza swój udział w sesji.

Radny Kuszak w kwestii technicznej zapytał, jak będzie wyglądała sytuacja kiedy mieszkaniec chciałby wziąć udział w sesji zdalnie?

Pan Łukasz Zaranek poinformował, że dotychczas chęć udziału w sesji zgłosiło dwóch mieszkańców, natomiast jeżeli w trakcie trwania sesji ktoś jeszcze chciałby wziąć udział, to można w każdej chwili takiej osobie udostępnić link.

Pan radny Kutka odniósł się w kwestii formalnej dotyczącej uruchomienia paragr. 10, bo uruchamiając ten paragraf Przewodniczący przyznał się do popełnionego błędu.

Pan Zaranek wskazał, że po komisjach odbytych w dniu 20 grudnia i różnych interpretacjach co do terminu zwołania sesji, Przewodniczący zapowiedział, że w wyniku wątpliwości niektórych radnych uruchomi paragraf 10.

Pan Kutka odpowiedział, że Statut nie mówi o wątpliwościach, a o przypadku nie zachowania przepisu 9 ust 1-3, dlatego też Statut przewiduje w jednym przypadku uruchomienie paragrafu 9 – w tym przypadku, jeżeli terminy nie zostały zachowane.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że to jest interpretacja pana Kutki.

Burmistrz zaznaczył, że zaproszenie zostało wysłane w piątek czyli na 12 dni przed obradami sesji, projekt budżetu i WPF radni otrzymali w dniu 15 listopada, jedynym uchybieniem było nie zamieszczenie projektu uchwały Gminnej Komisji Problemów Alkoholowych.

Pan radny Kutka odniósł się do tej wypowiedzi i zaznaczył, iż nie wie o jakich 12 dniach Burmistrz mówi, bo art. 9 punk 3 mówi: „3. Zawiadomienia i materiały na sesje dotyczące uchwalenia budżetu oraz sprawozdań z jego wykonania doręcza się radnym najpóźniej na 10 dni przed sesjami.”, a zawiadomienie o obecnej sesji radni otrzymali nie w piątek, a w poniedziałek i nie minęło 10 dni do dnia rozpoczęcia obrad sesji i dodał, że Przewodniczący przyznał się do nie zachowania terminu powołując się na pkt 10 Statutu i kończąc tą kwestię, radny złożył ustny wniosek, aby wszyscy radni pokazali się na kamerkach przed komputerem.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie poniższego wniosku:

Głosowano wniosek w sprawie:

Przewodniczącego RM - głosowanie wniosku zgodnie z paragrafem 10 Regulaminu Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak

BRAK GŁOSU (2)

Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Bartosz Perlicjan

Następnie Przewodniczący zaproponował usunięcie z pkt 3 przyjęcie protokołu nr 57.

Pan radny Wojciechowski wtrącił, że Przewodniczący ominął złożony przez radnego wniosek formalny.

Pan radny Chudzicki zgłosił potrzebę stwierdzenia quorum, którą przekazał mu telefonicznie radny Perlicjan.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek Przewodniczącego o usunięcie protokołu nr 57 z porządku sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Następnie Przewodniczący zaproponował głosowanie dotyczące dodania następujących uchwał:

Głosowano w sprawie:

wniosek Burmistrza o dodanie projektów uchwał z ppkt h, k, m i n.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Radny Wojciechowski zgłosił poniższy wniosek:

Głosowano w sprawie:

wniosek pana radnego Wojciechowskiego o odroczenie obrad sesji do dn 31 grudnia 2021 r..

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
PRZECIW (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Pan Sebastian Kupidura odniósł się do słów radnego Kuszaka i wskazał, że art. 11 usg mówi o tym, aby obywatele mogli widzieć głosowanie nad projektami uchwał i zapytał, jak można to zmienić, by każdy widział takie głosowanie?

Przewodniczący RM odpowiedział, że tą kwestie wyjaśnił już na samym początku, wszystkie głosowania są jawne, imienne i każdy mieszkaniec ma do tych głosowań wgląd.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria

Kolanowska, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

3. Przyjęcie protokołu z LVI, LVII, LVIII sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LVI, sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu zLVIII sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

4. Pytania Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Soltysów do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.

Jako pierwszy głos zabrał pan Przewodniczący Łukasz Zaranek prosząc radnego Powiatu Obornickiego – pana Błażeja Cisowskiego o informację, jak wygląda sytuacja w szpitalu

powiatowym, czy jest wystarczający sprzęt oraz czy ilość chorych nie zagraża ilości dostępnych łóżek?

Pan radny Cisowski odpowiedział, że szpital próbuje zapewnić jak najlepszą opiekę osobom zarażonym, poprosił jednak panią Przewodniczącą Rady Powiatu – Renatę Tomaszewską, która jest członkiem Rady Szpitala o bardziej szczegółowe informacje.

Pani Renata Tomaszewska odpowiedziała, że oddział covidowy szpitala działa, zapewniona jest właściwa opieka i odpowiednia ilość respiratorów i na tą chwilę nie ma zgłoszonych żadnych problemów ani przeszkód w jego działaniu.

Pan wiceprzewodniczący Jarosław Łatka odpowiedział na zadane pytanie na jednej z ostatnich sesji przez radnego Kupidurę, że w obecnej chwili szpital dysponuje 7 respiratorami.

Radny Maciej Kutka zapytał, jak wygląda sytuacja z oddziałem dziecięcym?

Pani Tomaszewska poinformowała, że z informacji przekazanych na ostatnim zebraniu Rady Społecznej Szpitala – oddział działa normalnie.

Pan sołtys Szymon Witt zapytał, co było powodem tak słabego utrzymania zimowego dróg w okresie świątecznym?

Do zapytania sołtysa odniósł się pan Błażej Cisowski – poinformował, że faktycznie drogi powiatowe były w lepszym stanie niż drogi gminne, jednak przejeżdżając po niektórych miejscowościach nie były one w lepszym stanie co gminne, do powiatu docierało wiele zapytań od mieszkańców – 27 grudnia odbyła się komisja gospodarki w powiecie, na którą został zaproszony pan dyrektor Marek Pilarski i zadane były pytania m.in. takie, dlaczego ZDP tematu nie ogarnia i skąd problem tego samego wykonawcy, który wygrał przetargi, że drogi są w takim stanie w jakim są? Radny dodał, że następnego dnia z większą intensywnością przystąpiono do prac odśnieżania.

Sołtys wspomniał o budżecie obywatelskim, jednak pytania nie zadał, ponieważ poinformował, że wcześniej na ten temat otrzymał informację od pana Sekretarza.

Pan Witt poruszył kwestię dotyczącą wykazu wniosków, które są składane na koniec września do budżetu przez sołtysów i braku informacji zwrotnej, jakie wnioski zostały uwzględnione w budżecie gminnym.

Pan Zaranek odpowiedział, iż poprosi panią Skarbnik o przesłanie do sołectw takiego samego zestawienia wniosków jakie otrzymali radni.

Pan radny Wojciechowski w temacie zimowego utrzymania dróg dodał jedynie, że słowa uznania należy skierować do pracowników CIS, którzy zadbali o ulice: przy promenadzie, przy cmentarzu itp.

Pan Jarosław Łatka zapytał pana Błażej Cisowskiego, jakie inwestycje zostały ujęte w budżecie na rok 2022?

Radny Cisowski odpowiedział, że na tą chwilę najważniejszą inwestycją na terenie gminy Rogoźno, będzie wymiana pieca w szkole im. H. Cegielskiego, dzięki temu zmieni się system dostarczania ogrzewania do szkoły, drogą nowoczesności. Kolejna planowana inwestycja do budowa drogi od strony Rogoźno przez Studzieniec i do granicy gminy, jednak jest ona opóźniona ze względu na uzyskanie zgód środowiskowych. Po otrzymaniu wszelkich decyzji i środków zewnętrznych inwestycja mogłaby zostać rozpoczęta. Są też małe rzeczy do wykonania tj. nakładka w Pruścach, dwa przejścia dla pieszych jedno w Parkowie drugie przy LO w Rogoźnie, jednocześnie pan Błażej Cisowski zapytał, pana dyrektora i zarazem radnego pana Łatkę, dlaczego instrukcja PPOŻ dla szkoły będzie wykonywana dłużej niż zakładano?

Pan wiceprzewodniczący Jarosław Łatka odpowiedział, że mimo iż to nie jest tematem sesji, udzieli informacji i wskazał, że firma której zlecono zadanie z przyczyn covidowych nie była w stanie wykonać tego projektu. Radny Cisowski nie zgodził się z wydłużeniem terminu aż do marca, skoro pierwsza umowa z wykonawcą została podpisana na 6 tygodni. Pan Jarosław Łatka odpowiedział, że jest gotowy odpowiedzieć na wszelkie zapytania na piśmie, a jeżeli radny Cisowski podważa kompetencje pana Łatki jako dyrektora, powinien zwrócić się do pani starosty.

Pan radny Krzysztof Nikodem w imieniu mieszkańców zapytał czy znany jest stan drogi powiatowej od drogi nr 11 w stronę Laskowa i czy w tej sprawie pan Cisowski poczynił jakies kroki, by ten stan ulepszyć?

Pan Błażej Cisowski odpowiedział, że zazwyczaj jest tak, że radni zabiegają o inwestycje w swoich okręgach, dodał że zna problem tej drogi, który jest bardzo zły, podobnie jak w Rożnowicach. Ponadto droga o której mowa nie powinna być w ogóle drogą powiatową, bo nie spełnia żadnych kryteriów, chociaż o naprawę tej drogi zawsze zabiega pan Bogusław Janus – wciąż jest ta droga na uwadze powiatu, podobnie reszta innych dróg powiatowych.

Radny Nikodem odpowiedział, że mimo wszystko droga do Laskowa jest drogą powiatową, a nie drogą gminną i ponowił pytanie co pan Cisowski zrobił, by poprawić jej stan?

Pan Cisowski odpowiedział, że nie jest członkiem zarządu, by o tej drodze tam mówić jednak w rozmowach z członkami zarządu ten temat był poruszany.

Pan radny Wojciechowski wskazał, że tak samo radny Nikodem mógł zgłosić drogę do dofinansowania, kiedy był głosowany projekt uchwały – dodał, że wykonywany jest projekt drogi przez Boguniewo, aż do Słomowa i to wtedy radny mógł się zainteresować i złożyć wniosek na drogę do Laskowa, a nie do Słomowa. Radny wspominał również o zniszczonym odcinku drogi w kierunku od Prusiec do Runowa i zapytał, czy ten odcinek był rozważany w powiecie?

Pan radny Cisowski odpowiedział, że nie słyszał, aby odcinek tej drogi był w rozważaniach radnych z powiatu, ale wspomina się o drogach z Jaracza do Rożnowic i z Parkowa do Józefinowa pod kątem powierzchniowego utrwalenia. Pan radny dodał, że od drogi nr 11 od przejazdu kolejowego w stronę Parkowa jest wykonana nakładka.

Burmistrz wskazał, że co do zimowego utrzymania dróg, to porównanie dróg gminnych i powiatowych jest trochę nie na miejscu, jednak należy pamiętać o kategorii utrzymania dróg i

o odpowiednim momencie kiedy pewne zabiegi wykonywać. Ze względu na ilość prac wykonywanych w tym roku na drogach można powiedzieć, że to był rok dróg i nie chodzi o to, kto robi lepiej, a kto gorzej bo mieszkańcy i tak sami wyciągną z tego wnioski.

Głos zabrał pan radny Adam Nadolny, który powiedział, że bardzo się cieszy z faktu, że pan radny powiatowy myśli o drodze Józefinowskiej, bo jest ona w stanie fatalnym i samo utrwalenie na tam nic nie da, powinna być tam nakładka, a druga droga jest z Jaracza do Rożnowic, która aż błaga o remont.

Pan Błażej Cisowski odpowiedział, że bieżącymi naprawami nic się nie zrobi bo w obu przypadkach jest potrzebna gruntowna przebudowa, a to co powiat w tej chwili może zaoferować to jest powierzchniowe utrwalenie. Radny poprosił o informację, jakiej kategorii jest droga w Parkowie od strony kościoła w stronę pani sołtys?

Pan Szuberski odpowiedział, że każda droga ma swoją kategorię i droga powiatowa jest wyższej referencji niż droga gminna i nie chodzi tu o wypominanie, kto zrobił więcej dróg, czy nakładek. Poza tym, nie można wszystkich dróg zrobić na jeden raz, ale dopiero kiedy temperatura zelżała to wtedy wykonane działania tj posypanie piaskiem i solą przyniosły efekt.

Radny Nadolny odpowiedział, że gdy interesował się drogą w Józefinowie, to pan radny Cisowski był małym chłopcem, a samo równanie tam nic nie pomoże.

Pan wiceprzewodniczący Łatka zapytał, czy pan radny Cisowski ma w planach starać się o dofinansowanie do drogi Boguniewskiej ?

Radny Cisowski odpowiedział, że w powiecie jest 306 dróg powiatowych i trudno jest aby wszystkie były w jednym czasie równane lub naprawiane.

Pan Adam Nadolny odpowiedział, że zawsze zabiegał i nadal zabiega aby drogi, które są w najgorszym stanie były współfinansowane i remontowane.

5. Podjęcie uchwał okołobudżetowych:

a) w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok,

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok,.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa

Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

b) w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok, (ZAMK)

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Pan radny Hubert Kuszak zapytał, czy wartości z § 2.1 Dotację dla zakładu budżetowego, o którym mowa w § 1 ustala się według stawki rocznej

w zakresie działalności związanej z administrowaniem zasobami mieszkaniowymi do:

- 1) kosztów eksploatacji mieszkań komunalnych w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych 42,12 zł/m²;
- 2) kosztów eksploatacji lokali socjalnych 20,35 zł/ m²;
- 3) kosztów eksploatacji lokali z wyrokami eksmisji 32,76 zł/ m².

powiększyły się czy zmniejszyły?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że niektóre stawki są na tym samym poziomie, a niektóre nieznacznie wzrosły, informacja zawarta jest w załączniku nr 1.

Głosowano w sprawie:

w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok, (ZAMK).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Adam Nadolny

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

c) w sprawie dotacji podmiotowej na 2022 rok dla Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie – samorządowego zakładu budżetowego.

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

w sprawie dotacji podmiotowej na 2022 rok dla Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie – samorządowego zakładu budżetowego..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Adam Nadolny

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

d) w sprawie określenia dotacji podmiotowej na rok 2022 dla OSiR,

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Pan radny Kuszak zapytał o łączną kwotę dotacji, która nie przekracza 50% kosztów zakładu – czy jest ona na podstawie jakichś przepisów?

Pani Irena Ławniczak wyjaśniła, że jest to zapis zawarty w uchwale CIS oraz każdego innego zakładu budżetowego.

Pan Paweł Wojciechowski zapytał Burmistrza jak długo przewiduje dotowanie OSiR?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że dziwi się że radny zadaje tak dziwne pytanie, po kilku kadencjach bycia radnym – i owszem ośrodek wypracowuje środki, ale z tych środków które dokłada gmina jest utrzymywany orlik, pracownicy którzy się tym obiektem zajmują. Zadania, które po części wykonuje wydział w gminie też sukcesywnie będą przekazywane do ośrodka, są to działania związane z powszechnym uprawianiem rekreacji. Burmistrz dodał, że środki przekazywane do OSiR-u są w coraz mniejszej wysokości i wyjaśnił, że te środki są ulokowane w innych instytucjach, jednak ze wskazaniem na zdania sportowe lub rekreacyjne.

Radny Maciej Kutka zapytał o stadion w Rogoźnie, ponieważ na jednej z komisji ten temat został już poruszony i chodziło o to, że gmina miałaby go przejąć na swoje minie?

Pan Burmistrz odpowiedział, że są takie plany i został w tej sprawie złożony wniosek, bo chociażby gmina nie może wystąpić o środki zewnętrzne, ani OSiR, może jedynie klub Wełna.

Pan Maciej Kutka zapytał, z jakiego programu miałyby być dofinansowanie i w jakiej kwocie?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że będzie to ok 85%, a co do programu to Burmistrz powiedział, że szczegóły powie w późniejszym czasie.

Pan Wojciechowski zapytał, czy radny, który jest zatrudniony w OSiR-e może brać udział w głosowaniu?

Pan Płoszczyca odpowiedział, że z ostrożności lepiej aby taki radny wyłączył się z głosowania.

Głosowano w sprawie:

w sprawie określenia dotacji podmiotowej na rok 2022 dla OSiR,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (2)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Adam Nadolny

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

6. Podjęcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037.

a) przedstawienie projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037,

Radni uznali, że nie ma potrzeby przedstawiania powyższej uchwały.

b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno,

Radni uznali, że nie ma potrzeby przedstawiania powyższej opinii.

c) dyskusja nad projektem uchwały,

Pan radny Sebastian Kupidura zapytał, czy wykonując zmiany w projekcie uchwały budżetowej, dotyczą one także projektu WPF?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w zależności od tego jakie mają to być zmiany, jeżeli będą dotyczyły zadań bieżących, czy majątkowych, ale będą to zadania, które przejdą na lata dalsze niż 2022 rok, wtedy musi być to uwzględnione w WPF – jeżeli są to wydatki w danym roku bieżącym 2022 wtedy nie ma takiej potrzeby.

Radny Kutka zapytał, czy nawet jeżeli będzie to przeniesienie z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne na 2022 rok, to wtedy nie ma potrzeby zmian w WPF?

Pani skarbnik zaznaczyła, że jeżeli chodzi o przedsięwzięcia to wtedy nie ma tych zmian, jednak jeżeli zostaną zwiększone wydatki bieżące a zmniejszone wydatki majątkowe to wtedy w WPF w załączniku nr 1 też musi być taka zmiana zawarta.

Pan Maciej Kutka doprecyzował, że jeżeli chciałby zdjąć 120 tys zł z utrzymania dróg gminnych i przenieść tę kwotę na wydatki inwestycyjne np. przebudowę chodnika to musi być to również wpisane w WPF?

Pani skarbnik odpowiedziała, że przy zatwierdzeniu końcowym WPF ta zmiana będzie zapisana, bo jeżeli w budżecie będzie zmniejszenie wydatków bieżących, a zwiększenie wydatków majątkowych to będzie się to wiązało z wprowadzeniem do załącznika majątkowego i jednocześnie będzie to też uwzględnione w ogólnym załączniku nr 1

Pan Przewodniczący potwierdził, że radnemu chodzi o to, że jeżeli zgłosi autopoprawkę do budżetu, to musi równocześnie zgłosić też do WPF-u?

Pani Ławniczak odpowiedziała, że tak.

Pan radny Paweł Wojciechowski podsumował, że cały czas jest wysokie zadłużenie gminy, które sięga ponad 23,5 mln zł, w roku 2022 planowane jest zwiększenie przychodów z innych papierów wartościowych o kolejne 2 mln zł. Poprzednie kredyty są spłacane, jednak planowane zadłużenie będzie wyższe niż w roku poprzednim.

Pani Irena Ławniczak podzieliła zdanie radnego, iż gmina spłaca zadłużenie z poprzednich lat, a jeżeli chodzi o obecne zadłużenie to pan radny doskonale się orientuje ile jest zaplanowanych inwestycji i żeby je wszystkie wykonać należy się wesprzeć obligacjami, ale wkład własny jest niski w porównaniu do dofinansowania. Podejmując w tej chwili emisję obligacji gmina nie jest narażona na żadne ryzyko finansowe.

Pan Burmistrz odniósł się do słów radnego, mówiąc że należy zwrócić uwagę na to ile jest i ile będzie inwestycji wykonywane w najbliższym czasie i niestety ten udział własny jest niezbędny np. na Kochanowskiego, na termomodernizację szkół, odpady komunalne i żeby to realizować należy używać środków własnych.

d) głosowanie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037:

e) - głosowanie autopoprawek,

f) - przedstawienie i głosowanie poprawek radnych do uchwały,

Pan radny Paweł Wojciechowski zaproponował autopoprawkę do WPF o poniższej treści: w załączniku nr 1 w wydatkach ogółem zmniejszyć wydatki bieżące w kwocie 300 tys zł zwiększając wydatki majątkowe o 300 tys z przeznaczeniem na nowe zadania inwestycyjne. Pan radny Kutka zauważył, że pani Skarbnik poinformowała radnych, iż w tym momencie nie ma potrzeby zgłaszania zmian do WPF-u, a dopiero w momencie kiedy będzie zmiana w budżecie i czy wniosek radnego jest teraz konieczny ?

Radny dodał, że jest to tym bardziej ważne, ponieważ też chciał przenieść środki na wydatki majątkowe, tym bardziej że słowa pani Skarbnik, wybrzmiały inaczej.

Pani Irena Ławniczak powtórzyła, że jeżeli to jest zadanie roczne i jeżeli radni będą wносить poprawki do budżetu to nie ma możliwości aby załącznik nr 1 w WPF-ie się nie zmienił, jeżeli są zmieniane przedsięwzięcia to muszą one również być w budżecie zapewnione i przeniesione do WPF.

Przewodniczący wskazał, że jeżeli radny Wojciechowski planuje zadanie jednoroczne, to nie ma potrzeby zamieszczania jej w WPF, chyba że będzie to zadanie wieloletnie?

Pan Wojciechowski odpowiedział, że z tego co mu wiadomo, jeżeli nie zmieni się projektu WPF, to w budżecie na 2022 nie będzie można przenieść środków z bieżących na majątkowe i odwrotnie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że chodzi o to, że jeżeli zadanie zaplanowane jest w 2022 i będzie trwało przez dwa lata to jest konieczność wprowadzenia takiego zadania do WPF-u.

Po tej dyskusji pan Wojciechowski zgłosił autopoprawkę do projektu WPF.

Głosowano w sprawie:

wniosek radnego Wojciechowskiego - w załączniku nr 1 w wydatkach ogółem zmniejszyć wydatki bieżące w kwocie 300 tys zł zwiększając wydatki majątkowe o 300 tys z przeznaczeniem na nowe zadania inwestycyjne..

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
PRZECIW (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

g) głosowanie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037.

Głosowano w sprawie:

głosowanie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022 – 2037..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maciej Adam Kutka

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy Rogoźno na rok 2022.

a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej,

Radni uznali, że nie ma potrzeby przedstawiania powyższej uchwały.

b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie budżetu Gminy Rogoźno na rok 2022,

Radni uznali, że nie ma potrzeby przedstawiania powyższej opinii

c) odczytanie opinii Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury o projekcie budżetu,

Radna Erenc – Szpek przedstawiła pozytywną opinię KSSOiK dotyczącą budżetu na rok 2022.

d) odczytanie opinii Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa o projekcie budżetu,

Przewodniczący KGFiR ze względu na problemy techniczne upoważnił radnego Jarosława Łatkę do przedstawienia opinii projektu budżetu na rok 2022 – która jest pozytywna.

e) przedstawienie stanowiska Burmistrza Rogoźna w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji stałych Rady Miejskiej,

Pan Szuberski powiedział, że przychyliła się do wniosków komisji.

f) dyskusja nad projektem budżetu,

Radny Wojciechowski w tym punkcie zaznaczył, że pominięto jego zgłoszenie się do dyskusji, ponieważ chciał zakomunikować, że w opiniach dwóch komisji nie wyszczególniono ilości głosów, a ponadto Burmistrz nie zrozumiał o co chodzi w ppkt e, ponieważ nie sformułowano żadnych nowych wniosków. Były wnioski zmiany projektu uchwały, jednak skutecznie radni na komisji gospodarki te wnioski odrzucili.

Burmistrz Szuberski odpowiedział, że wie o co chodzi w pytaniu i dlatego w sposób przychylny odniósł się do wniosków jako całości.

Radny Sebastian Kupidura zapytał z czego to wynika w dziale 700 rozdziale 705 zwyżka o 800% ?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że są to kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych – czyli są to odszkodowania wypłacane głównie przez wydział nieruchomości.

Kolejne pytanie radnego dotyczyło działu 754 rozdz. 15, w którym zawarto też dużą zwyżkę?

Pani Ławniczak wyjaśniła, że są to środki na utrzymanie plaż gminnych.

Radny Maciej Kutka zapytał panią Skarbnik, w którym paragrafie znajduje się budżet obywatelski?

Pani Irena Ławniczak poinformowała, że budżet obywatelski jest w zadaniach bieżących.

Pan Kutka zapytał, dlaczego głosowanie dla mieszkańców zostało uruchomione dopiero teraz, a była mowa o terminie wrzesniowym?

Pan Marek Jagoda wyjaśnił, że z końcem listopada zamykana była dopiero sprawa dotycząca komputerów dla dzieci, których rodzice pracowali w PGR-ach i równocześnie prowadzone były czynności co do uruchomienia głosowanie, które teraz dopiero ruszyło. A w budżecie na rok 2022 nie musi zostać wpisane konkretne zadanie, bo tych wydatków jest wiele. Radny dopytał, czy po wybraniu zadań, zostaną one wpisane do budżetu?

Pan Sekretarz odpowiedział, że ulegną one uszczegółowieniu wraz z wpisaniem do budżetu na rok 2022.

Pan Paweł Wojciechowski podsumował, że będzie to trudny rok i trudny budżet do zrealizowania, zaplanowana kwota dochodów jak i wydatków w wysokości 76 mln zł w tym wydatków majątkowych 1.2 mln zł – patrząc dalej i określając fundusz sołecki to nie każde sołectwo realizuje ten swój budżet, ale dzięki temu że jest on częścią składową budżetu można dzięki temu pozyskać środki zewnętrzne. Radni dają dużą swobodę Burmistrzowi w sprawie zaciągania zobowiązań aż do kwoty 4 mln zł, pożyczek 1 mln zł – całość sięga ponad 6 mln zł. Radny wskazał również, że z wniosków złożonych do projektu budżetu mało co zostało uwzględnione, zwłaszcza zadania inwestycyjne. Zadania, które zgłasza się latami np. oświetlenie nie są realizowane i budzi to obawy aby gmina rozwijała się cała, a nie tylko wybrane tereny.

Pan Sebastian Kupidura zapytał, czy pomimo emisji obligacji gmina pozostawiła sobie tzw bufor bezpieczeństwa, który będzie potrzebny na wyłożenie środków na udział własny ?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że spokojnie przy realizacji zadań jest jeszcze możliwość dofinansowania. Burmistrz uzupełnił, że gmina będzie aplikować o dofinansowanie na zadania, które są zadaniami szczególnie ważnymi i potrzebnymi np. drogi, kanalizacja, most na rzece Rudce. Burmistrz odniósł się też do wystąpienia radnego Wojciechowskiego, który łaskawie potraktował nowy budżet, w porównaniu do zeszłorocznego, który całkowicie skrytykował.

Burmistrz poinformował pana Kupidurę, że jeżeli chodzi o bufor bezpieczeństwa to gmina ma w zapasie kilka milionów złotych.

Pan radny Kutka zapytał, czy 500+ jest wypłacane już przez ZUS?

Pani Ławniczak poinformowała, że od 1 czerwca przejmie to ZUS.

Pan Hubert Kuszak zapytał Burmistrza o II etap ulicy Małej Poznańskiej, który jego zdaniem powinien zostać zakończony, bez względu na to jaki radny jest z jakiego okręgu. Były też na

ten temat prowadzone rozmowy z Burmistrzem, nawet radny wspomniał, że złożył wniosek do projektu budżetu, który został odrzucony.

Burmistrz Szuberski odpowiedział, że w pierwszej kolejności są planowane te inwestycje, które mają lub otrzymają dofinansowanie, a następnie będą inwestycje, które są tylko i wyłącznie ze środków własnych.

g) głosowanie uchwały budżetowej Gminy Rogoźno na 2022 rok:

h) - głosowanie autopoprawek

Autopoprawki przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Longina Maria Kolanowska

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 3.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 4.

Radny Wojciechowski zapytał, czy zmienia się tylko nazwa działu a rozdziały pozostają bez zmian? Czy jeżeli z tego paragrafu zostaną zakupione przystanki to z tego samego paragrafu będzie zakup kruszywa, znaków pionowych i tp.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że to dotyczy tylko przystanków autobusowych i usług.

Radny zauważył, że niewłaściwie jest sprecyzowana autopoprawka, bo według tego zapisu zmienia się cały rozdział.

Pani Skarbnik odniosła się do konkluzji i odpowiedziała, że w paragrafie 616 było funkcjonowanie przystanków ich remonty wg planów otrzymanych od kierownika. RIO zakwestionowało, że jeżeli chodzi o funkcjonowanie przystanków powinno zostać to wyodrębnione i wrzucone w rozdział 620.

Radny ponownie zwrócił uwagę, że autopoprawka mówi zupełnie co innego, zmieniając nazwę rozdziału pozostaje cała kwota ponad 2 mln na rozdziale pod zmienioną nazwą.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zostaną wtedy dwa rozdziały.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie pani Skarbnik wyjaśniła, że 8 tys zł zostanie przeniesione na nowo utworzony rozdział, dodatkowo pani Skarbnik wniosła zapis iż wraz ze zmianą rozdziału 60016 na 60020 dotyczy paragrafu 430 remont przystanków autobusowych na kwotę 8 tys zł.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 5 .

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa

Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
BRAK GŁOSU (1)
Hubert Kuszak
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

Głosowano w sprawie:
autopoprawki nr 6.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Hubert Kuszak

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Głosowano w sprawie:
autopoprawki nr 7.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Hubert Kuszak

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Głosowano w sprawie:
autopoprawki nr 8.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław

Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

Głosowano w sprawie:
autopoprawki nr 9.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

Głosowano w sprawie:
autopoprawki nr 10.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

Głosowano w sprawie:
autopoprawki nr 11.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1)
Henryk Janus

i) - przedstawienie i głosowanie poprawek radnych do uchwały,

Jako pierwszy swoją autopoprawkę do projektu budżetu na rok 2022 przedstawił pan Sebastian Kupidura, który wyraził chęć pomocy zuchom i harcerzom, którzy swoje zajęcia mają w nieogrzewanym pomieszczeniu. Wstępnie oszacowany koszt to 12 tys zł, a Chorągiew dołoży do tej kwoty 50%.

Pani Ławniczak wyjaśniła, że nie ma takiej możliwości by przydzielić dotację celową z budżetu gminy, ponieważ Harcówka nie jest mieniem gminnym. Radny nie zgodził się z opinią pani Skarbnik i powiedział, że przecież jednostki OSP otrzymują dotacje z tego samego artykułu, a budynek Harcówki jest budynkiem użyteczności publicznej i na tej podstawie taka dotację można przekazać. Pani Irena Ławniczak odpowiedziała, że podany przykład przez radnego obowiązuje zupełnie inne przepisy. Radca prawny podzielił opinię pani Skarbnik i potwierdził, iż gmina nie może dotować nie swoje placówki i wykonywać w nich remonty. Pan Kupidura wskazał, że budynek OSP jest własnością OSP, jednak mimo tej wypowiedzi radca podkreślił, że gmina na ten budynek żadnej dotacji nie przekazywała. Radny powołała się na następujący art. podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań.

Pan Płoszczyca zauważył, iż gmina nie posiada umowy z tą organizacją. Radny zapytał, jaki jest problem, żeby taką umowę stworzyć? Pan Piotr Płoszczyca odpowiedział, że problem jest i to jest zadanie i kompetencja Burmistrza, a nie zadanie radnych. Pani Skarbnik uściśliła, że nawet jeżeli nie jest to budynek gminny i nawet jeżeli była by podpisana umowa to nie jest to zadanie własne gminy.

Pani Skarbnik wyjaśniła też, że na paragrafie 80195 kwota 25 tys zł dotyczy zadań z pożytku publicznego.

Radny stwierdził, że przedstawione argumenty nie przekonują go aby na podstawie art. 221 ufp nie przekazać środków na remont.

Pan radny Roman Kinach poinformował, że na ostatniej KGFiR radni zawarli umowę, iż radny pojawi się w Harcówce z fachowcem, który to obejrzy i wyceni. Do tej chwili ta wycena jeszcze nie jest znana pomimo spotkania do którego doszło 27 grudnia. Pan Kinach przekazał, iż fachowiec poda wycenę na przełomie kwietnia lub maja. Pan Roman Kinach podkreślił, że nie widzi sensu i potrzeby aby środki te już były zabezpieczone na ten cel, poza tym umowa pomiędzy radnymi dotyczyła też tego aby dołożyć się prywatnie do tej inwestycji.

Pan radny Hubert Kuszak wskazał, że i jeden i drugi radny mają racje, jednak pan Kuszak przywołał ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych mówi, że gmina może udzielić dotacji celowej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku i dodał, że takie dofinansowanie było dla ROD -u, czyli możliwość jest.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o dotacje dla ogrodów działkowych to mówi o tym gminna uchwała i zgodnie z nią ogródki te rozliczały się z gminą.

Radny Kuszak powiedział, że tu nie ma mowy o żadnych wnioskach, nawet jeżeli, to tu wniosek nie stanowi problemu – problemem jest możliwość.

Pan Sekretarz potwierdził słowa radcy prawnego i dodał, iż ustawa o ROD przewiduje, że może otrzymywać dotacje z budżetu gminy – tzn konkretny przepis daje możliwość dotacji konkretnemu podmiotowi.

Pan Roman Kinach zaproponował, aby wstrzymać się z przekazaniem tych środków i poczekać na wycenę tego ogrzewania.

Wiceprzewodniczący Łatka powiedział, że na komisji radni zgodzili się delikatnie współfinansować naprawę tego ogrzewania, jednak na tą chwilę warto poczekać na wycenę i na wygospodarowanie środków z budżetu.

Pan radny Kupidura przekazał informację, że jeżeli gmina nie zabezpieczy tych środków to Chorągiew nie będzie mogła współfinansować tej inwestycji, poza tym wycena miała być zaraz po obejrzeniu inwestycji, a to że ta jednostka funkcjonuje na terenie gminy to już powoduje argument za dofinansowaniem. Z informacji uzyskanych przez pana radnego Kupidurę, pani która opiekuje się tym pomieszczeniem złożyła wniosek do Burmistrza o pomieszczenie zastępcze. Niestety takiego pomieszczenia nie ma. Radny podsumował, że ogólnie widać niechęć radnych do realizacji tego zadania. Na koniec radny podkreślił, że nie ma sprzeczności z ustawą, na którą się powołuje.

Radny Kutka zaapelował do Burmistrza o to, aby jeżeli będzie taka konieczność stworzyć porozumienie lub umowę aby pomóc harcerzom funkcjonować.

Radny Kuszak poprosił Burmistrza, aby w przerwie sesji skontaktował się z panią z Chorągwi i poinformował, że radni są zainteresowani aby pomóc w wymianie ogrzewania, z jednoczesną prośbą aby nie przepadła dotacja.

W trakcie trwania sesji pan Przewodniczący przekazał, że otrzymał informację, iż dzieci będą mogły skorzystać z Sali Uniwersytetu Trzeciego Wieku.

Pan Szuberski odniósł się do sprawy informując, że harcerze mogliby skorzystać jeszcze z pomieszczeń przy ulicy Fabrycznej, poza tym mogliby jeszcze skorzystać z którejś ze szkół. Burmistrz zwrócił uwagę na to, że jeżeli dofinansowanie takie będzie niezgodne z ustawą, to będzie odpowiadał za naruszenie dyscypliny finansów. Sprawa ta musi być przedyskutowana, przemyślana i należy znaleźć wyjście z tej trudnej sytuacji.

Sekretarz doprecyzował wypowiedź pana Burmistrza informując, że kwestie doraźne zostały już przez gminę uruchomione, jeżeli chodzi o budynek to jest on własnością ZHP, czyli nie jest mieniem gminnym i bezpośrednio nie ma możliwości by go dofinansować, ale widać że dobro dzieci leży na sercu wszystkim radnym i działania będą prowadzone dalej.

Radny Kupidura zaproponował poniższy wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Kupidury - W ramach działu 801 rozdział 80195 w paragrafie 2360 na podstawie art. 221 u.f.p. wyodrębnić kwotę 10000 zł w celu wymiany ogrzewania..

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Nikodem

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

Po zakończeniu powyższego głosowania Przewodniczący ogłosił 30 min przerwy obiadowej. Radny Wojciechowski po przerwie zabrał głos, informując że przedstawi jedynie kilka autopoprawek nie powodujących wielkich rozbieżności w budżecie. Zanim odbyło się głosowanie, Przewodniczący zarządził sprawdzenie obecności.

Głosowano w sprawie:

Wniosek radnego Wojciechowskiego - w dziale 710 w wydatkach. rozdział 71035 Cmentarze w kwocie 43 000 zł W ramach kwoty 43 000 zł wyodrębnić kwotę 20 000 zł na wykonanie remontu pomnika mjr Antoniego Biskupskiego - dowódcy Powstania Wielkopolskiego w Rogoźnie .

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Pan Wojciechowski poruszył jeszcze kwestię pisma mieszkańców starego rynku, którzy złożyli pismo w sprawie naprawy kostek chodnikowych, które są luźne i zagrażają mieszkańcom pytając, czy obecny budżet ma zabezpieczone środki na takie zadanie?

Pan Burmistrz odpowiedział, iż w ramach remontów bieżących będzie to zrealizowane, a co do pomnika to pan Szuberski podkreślił, że gmina otrzymała wsparcie od wojewody i jest zapewnienie, że będzie kolejne, ale również Burmistrz planuje zwrócić się do IPN – o objęcie pamięcią pomnik por. Skotarczaka. Tych pomników już zostało wiele wyremontowanych, jednak każdy następny musi poczekać na swoją kolej.

Radny Wojciechowski stwierdził, że taka deklaracja Burmistrza mu wystarczy i zgłaszał tego wniosku po raz kolejny nie będzie, a co do dalszych zmian – radny określił, że ma zaplanowanych ich kilka np. dotyczących oświetlenia, schodów przy budynku urzędu, jednak klub „Działamy dla Mieszkańców” wciąż odrzuca każdą poprawkę wniesioną przez klub „Aktywni...”, a dokładniej było to widać przy WPF, gdzie teraz uniemożliwiono radnym składać autopoprawki do budżetu.

Burmistrz odpowiedział, że jest jeszcze określona kwota w budżecie ok 18-20 tys zł i przeznaczona ona jest na tzw. udział własny i ta kwota będzie przeznaczona na niektóre remonty miejsc pamięci, oczywiście przy pozyskaniu odpowiedniego dofinansowania.

Radna Erenc – Szpek skomentowała, że nie jest tak, że radni czegoś nie chcą, tylko jest tak, że w tej chwili na pewne rzeczy brakuje środków.

Radny Wojciechowski odpowiedział, że są środki w budżecie i nawet nie ma konieczności robienia zmiany, chodzi tylko o ich przekazanie.

Radny Adam Nadolny podsumował, że radny Wojciechowski ma taką mentalność, że to do niego musi należeć ostatecznie słowo, a pozostałym każde siedzieć cicho.

Wracając do meritum, radny Nadolny podkreślił, że te 40 tys zł jest na całą gminę i całą tą kwotę należy pozostawić Burmistrzowi do dyspozycji.

Pan Nikodem zwrócił się do pana Wojciechowskiego, prosząc go aby nie mówił za wszystkich radnych, nie myślał za wszystkich radnych bo jest to sarkastyczne.

Pan Zaranek poprosił też radnych aby nie wracali do spraw, które są już zakończone, chyba że w wolnych głosach.

Pan Hubert Kuszak wskazał radnym odcinek ulicy Małej Poznańskiej i zaapelował, aby radni mieli ten kawałek ulicy na względzie.

W następnej kolejności radny zgłosił wniosek o zabezpieczenie kwoty 5 tys zł na propagowanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla dzieci i młodzieży z gminy Rogoźno.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest na takie zadanie zaplanowane 3 tys zł i być może w najbliższym czasie ta kwota zostanie zwiększona ze stowarzyszenia „Komunikacja” i prawdopodobnie to zadanie będzie o większym zasięgu, niż gminne.

Po wyjaśnieniach radny wycofał swój wniosek.

Pan radny Maciej Kutka złożył wniosek następującej treści: wniosek radnego Kutki - z działu 600 rozdz 60016 par 4300 - 120 tys na dział 600 roz 60016 par 6050 z przeznaczeniem na przebudowę chodnika na ul. Działkowej (od ul. Mickiewicza do skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego).

Pan radny Wojciechowski poprosił panią Skarbnik o opinię, ponieważ określił, że to jest ta sprawa, o którą pytał przy WPF-ie, tzn jeżeli ten wniosek uzyskałby większość, to zmienia się kwota zadań majątkowych z zadaniami bieżącymi i w tym momencie nie ma spójności w WPF-ie. Radny dodał, że wniosków do budżetu ma przygotowanych o wiele więcej, ale radni, którzy nie przegłosowali zmiany WPF-u wycięli po prostu wszystkie inwestycje, które mogłyby zostać zaproponowane. A co by się stało gdyby taki wniosek teraz przeszedł? – uchwała byłaby nieważna. Pan Paweł Wojciechowski zauważył, że wobec tego radny Kutka został wprowadzony w błąd.

Pani Skarbnik odniosła się do tego tłumacząc, że jeżeli chodzi o zadania majątkowe to, to można robić zmianę ale tylko między zadaniami majątkowymi i tak samo między zadaniami bieżącymi, bo tak został zatwierdzony WPF.

Pan radny Kutka stanowczo stwierdził, że został wprowadzony w błąd i to trzykrotnie, ponieważ radny jasno tłumaczył, że chce przenieść środki z bieżących na majątkowe i odwrotnie, to otrzymał odpowiedź, że wystarczy gdy zostanie to zrobione przy uchwale budżetowej i na tej podstawie zostanie zmieniony WPF.

Pani Irena Ławniczak odpowiedziała, że zwróciła się do radnego Wojciechowskiego, że jeżeli jest to tak wysoka kwota i automatycznie w budżecie jest wprowadzona zmiana to musi się to też znaleźć w WPF-ie, jeżeli w pierwszej kolejności był przyjmowany WPF, to pani Skarbnik mówiła o przedsięwzięciach, a następnie radny doszedł do porozumienia z panią Skarbnik i potwierdza, że jeżeli ta kwota nie będzie przegłosowana w WPF-ie to nie będzie można robić zmian w budżecie.

Radny Kutka podkreślił, że teraz pani Skarbnik mówi coś innego i przy WPF-ie też coś innego.

Radny Sebastian Kupidura poparł kolegę Macieja Kutkę mówiąc, że pani Skarbnik poinformowała, że jeżeli zadanie jest jednoroczne, czyli zakończy się w roku 2022, to nie potrzeba składać poprawek w WPF-ie.

Pan Przewodniczący również stwierdził, że było jasno sformułowane, że jeżeli inwestycja dotyczy jednego roku budżetowego, to wówczas wprowadza się do budżetu i automatycznie będzie zmieniony załącznik w WPF-ie

Pani Skarbnik zgodziła się, że w pierwszej wersji tak to przedstawiła, jednak sprostował to radny Wojciechowski, a chodziło najpierw o załącznik nr 2 a następnie o załącznik nr 1, że jeżeli jest wprowadzana zmiana w budżecie, to analogicznie do budżetu zmienia się załącznik nr 1 WPF-u.

Pan Maciej Kutka odpowiedział, że został wprowadzony w błąd, a wypowiedź pani skarbnik jest do odsłuchania.

Radny Wojciechowski wskazał, że od samego początku widział, że pomiędzy radnym Kutką, a panią Ławniczak dochodzi do nieporozumienia i mając wieloletnią praktykę miał świadomość tego, że budżet musi mieć spójność z WPF-em, dlatego złożył wniosek, który nie otrzymał większości głosów. W tej sytuacji radny dodał, że można manewrować w granicach środków bieżących na bieżące, a wydatki majątkowe na majątkowe.

Pan Maciej Kutka wyjaśnił, iż jego rozumienie tłumaczenia pani skarbnik dotyczyło kwestii, że być może weszły nowe przepisy i nie trzeba zmieniać niczego w WPF-ie, poza tym dodał, że słyszał słowa radnego Nadolnego, który powiedział, że „to i tak nie przejdzie”.

Pan Hubert Kuszak podsumował, że po słowach pana Adama Nadolnego, czuje niesmak.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie wniosku radnego Macieja Kutki.

Głosowano w sprawie:

wniosek radnego Kutki - z działu 600 rozdz 60016 par 4300 - 120 tys na dział 600 roz 60016 par 6050 z przeznaczeniem na przebudowę chodnika na ul. Działkowej (od ul. Mickiewicza do skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego).

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Pan radny Kupidura ponowił swój pierwszy wniosek zmieniając kwotę dofinansowania i tłumacząc swoją decyzję Art. 6. 1. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów.

2. Jeżeli ustawy nie stanowią inaczej, rozstrzyganie w sprawach, o których mowa w ust. 1, należy do gminy.

Art. 7. 1. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy.

19) współpracy i działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; W wyniku tego wyjaśnienia radny przekazał, że w takim wypadku powinna zostać stworzona umowa o współpracy zawierająca wszelkie informacje dot. data stworzenia itp.

Pan Sebastian Kupidura poinformował, że nie chodzi mu o rozgłos składając taki wniosek, a jedynie o dobro dzieci, a przecież nikt nie zmusza pana Burmistrza do podpisania umowy, ponieważ jak sam wspominał naraziłby się na dyscyplinę finansów. A należy dodać, że miejsce jest szczególnie piękne i warte tego, aby o nie zadbać.

Pani Skarbnik wytłumaczyła, że środki na paragrafie w wysokości 25 tys zł są przeznaczone na umuzykalnianie dzieci i młodzieży.

Głosowano w sprawie:

wniosek radnego Kupidury - W ramach działu 801 rozdział 80195 w paragrafie 2360 na podstawie art. 221 u.f.p. wyodrębnić kwotę 9.500,00 zł w celu wymiany ogrzewania..

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Adam
Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej
Zaraneck

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Łatka

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Pan radny Kupidura zaproponował kolejny wniosek z propozycją utworzenia nowego paragrafu.

Pan Sekretarz przedstawił treść art. 221 ust 4 ustawy o finansach publicznych - Tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie, o której mowa w ust. 2, sposób

jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki

samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. Reasumując najpierw powinna zostać wywołana uchwała na dofinansowanie takiego zadania.

Pan Kupidura podkreślił jeszcze raz, że chodzi o zabezpieczenie środków własnych gminy, aby ZHP mogło wystąpić o dofinansowanie. Radny zapytał, czy przyjmując takie dofinansowanie gmina złamie któryś z przepisów?

Pan Jagoda odpowiedział, że całkiem możliwe, że tak się może stać – może zostać złamany art. 221 ust oraz art. 6 i 7 usg.

Głosowano w sprawie:

W ramach działu 801 rozdział 80195 w paragrafie 2360 na podstawie art. 221 u.f.p. utworzenie nowego zadania - wymianę ogrzewania w harcówce na kwotę 8.000,00 zł .

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Adam
Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej
Zaraneck

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Łatka

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

Wniosek radnego Kupidury - w ramach działu 801 rozdział 80195 w paragrafie 2360 na podstawie art. 221 u.f.p. wyodrębnić kwotę 150 tys zł w celu wykonania nakładki na ul. Krótkiej.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Erenc-Szpek, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (6)

Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Tomasz Chudzicki

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Łatka

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Pan radny Kuszak zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

Przewodniczący zarządził przerwę.

j) - głosowanie uchwały budżetowej Gminy Rogoźno na rok 2022.

Głosowano w sprawie:

- głosowanie uchwały budżetowej Gminy Rogoźno na rok 2022..

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Teresa Wysocka

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

8. Sprawozdanie z działań inwestycyjnych w Gminie Rogoźno.

W związku z tym, iż temat ten był szeroko omawiany na obu komisjach, dlatego

Przewodniczący odstąpił od jego omawiania.

W tym punkcie pan Wojciechowski przypomniał problem na ulicy Topolowej, który poruszył

na komisji gospodarki i poprosił ponownie o podjęcie działań. Pan Szuberski poinformował, że zostanie przeprowadzona wizja lokalna z pracownikami i dopiero wtedy zostaną podjęte działania.

9. Przyjęcie uchwał w sprawach planów pracy:

a) Rady Miejskiej,

Głosowano w sprawie:

planu pracy Rady Miejskiej na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

b) Komisji Rewizyjnej,

Pan Wojciechowski przypomniał, iż na komisjach odbywających się wspólnie zaproponował, by w programie KR znalazł się temat przeprowadzenia kontroli dotyczący wpływającej korespondencji do Biura Rady, ponieważ są w tym temacie nieprawidłowości.

Radny Krzysztof Nikodem odpowiedział, że Burmistrz zobowiązał się do przeprowadzenia takiej kontroli i wnioski zostaną Radzie przekazane, dlatego umieszczanie takiego punktu w planie KR jest zbędne.

Radny Wojciechowski podkreślił, że temat wielokrotnie poruszany a dotyczący nie przekazania korespondencji radnym z wydziału pana kierownika Romana Piątkowskiego ciągnie się już zbyt długo i poprosił o komentarz, kiedy taka kontrola zostanie przeprowadzona bo być może takich sytuacji jest w urzędzie więcej.

Burmistrz poinformował, że pan kierownik jest w ostatniej fazie przygotowywania odpowiedzi a pozostała jedynie kwestia ustalenia z radcą pewnych szczegółów dotyczących anonimizacji danych.

Pan radny Kutka odpowiedział, że ta kwestia była już szeroko dyskutowana i dodał, że radny takie dane może i powinien otrzymać jednak nie przekazywać ich dalej.

Głosowano w sprawie:

wniosek radnego Wojciechowskiego - o ujęcie w planie pracy na styczeń 2022 r- kontroli dotyczącej przepływu korespondencji z urzędu do Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (5)

Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Katarzyna Erenc-Szpek, Krzysztof Nikodem, Ewa Teresa Wysocka

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Tomasz Chudzicki

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (1)

Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Tomasz Chudzicki

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

c) Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury,

Głosowano w sprawie:

planu pracy Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury na 2022r..

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Tomasz Chudzicki

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

d) Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa,

Głosowano w sprawie:

planu pracy Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa na 2022 r..

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Tomasz Chudzicki

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

e) Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Głosowano w sprawie:

planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Tomasz Chudzicki

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

10. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

a) zmiany Uchwały Nr LXX/612/2018 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,

Projekt uchwały odczytał pan Sekretarz Marek Jagoda.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Nr LXX/612/2018 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla

osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególnych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (2)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

b) zmiany uchwały Nr XLVII/442/2017 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 27 września 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości: Owieczki, Gościejewo, Ruda, Kaziopole na obszarze gminy Rogoźno,

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XLVII/442/2017 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 27 września 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości: Owieczki, Gościejewo, Ruda, Kaziopole na obszarze gminy Rogoźno,.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka

BRAK GŁOSU (2)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

c) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Pruśce, Biniewo, Marlewo na obszarze gm. Rogoźno,

Pan kierownik Roman Piątkowski przedstawił projekt uchwały proponując jednocześnie przyjęcie uwag do projektu tej uchwały w sposób blokowy.

Pan radny Kuszak wspomniał, że jedna z uwag miała być osobno głosowana, ponieważ tak było ustalone na komisji i zapytał, jak wobec tego będzie to głosowanie wyglądał?

Pan kierownik odpowiedział, że wszelkie uwagi zostały potraktowane jako uwagi nieuwzględnione lub nierozstrzygnięte pozytywnie.

Radny Paweł wojciechowski wskazał, że nie można zagłosować blokowo nad wszystkimi uwagami, jedynie nad tymi, które tyczą się samego planu zagospodarowania przestrzennego. Kierownik odpowiedział, że żadna z tych uwag nie została uznana za niepotrzebną i lepiej jak dla tej uchwały zrobi się więcej niż mniej – jeżeli te uwagi wszystkie są nieuwzględnione i radni przychylią się też do tego, czy będzie to robione indywidualnie dla każdego punktu, czy dla wszystkich uwag razem nie ma to konkretnego znaczenia.

Pan Wiceprzewodniczący Łatka po słowach urbanisty wskazał, aby uwagi do uchwały głosowane były każda z osobna.

Pan radny Hubert Kuszak poprosił o 3 min przerwy.

Pan Jarosław Łatka zarządził przerwę.

Głosowano w sprawie:

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 467, obręb Prusce, b) treść uwagi: wnioskuję o przeznaczenie wyżej wymienionej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN. Na działce tej buduje dom jednorodzinny, całoroczny na podstawie warunków zabudowy i pozwolenia budowlanego wydanych w połowie 2019 roku, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

2. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. 484, 344, obręb Prusce, b) treść uwagi: większa część drogi o szerokości 5 metrów (część działki nr 484) jest drogą prywatną i jako współwłaściciel nie mam obowiązku udostępniania jej dla nowo projektowanych działek w obrębie 1ML. Doprojektowana droga dla działek położonych w obrębie 1ML jest szerokości 3 metrów co jest nie wystarczająca dla działek w tym obrębie i należy ją poszerzyć lub poprowadzić z drugiej strony, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

3. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 484, obręb Prusce, b) treść uwagi: wnioskuję o pozostawienie jej tak jak jest wytyczona na wyżej wymienionej działce. Realizacja wniosku pozwoli zachować jednolity charakter drogi-działki, ponieważ w projekcie planu ma ona oznaczenie KDW i R. Jednocześnie zastanawia fakt, iż brak zaprojektowania drogi prowadzącej do jeziora mija się z celem projektowanych działek na tereny rekreacyjne. Poza tym w pasie zabudowań mojej działki znajdują się już działki o charakterze MN, co przemawia za przeznaczeniem wszystkich działek na MN co daje większe możliwości rozwoju danego terenu na budownictwo mieszkaniowe całoroczne z możliwością zameldowania i zamieszkania, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

4. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 500/1, obręb Prusce, b) treść uwagi: sprzeciwiam się posadowieniu drogi wewnętrznej oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem KDW (symbolem 35KDW na mapie stanowiącej załącznik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) na części nieruchomości stanowiącej działkę nr 500/1, która to nieruchomość stanowi moją wyłączną własność, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na

niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

5. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 500/1, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnoszę o dokonanie zmiany przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ww. działki o numerze ewidencyjnym 500/1 z symbolu R (tereny rolnicze) na symbol MN (tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej) z uwagi na uzyskanie dla tejże działki ww. decyzji o warunkach zabudowy oraz ww. decyzji w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę, a nadto ze względu na posadowienie i zakończenie budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (2)

Adam Nadolny, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

6. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 491, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnioskuję o przeznaczenie działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

7. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 496, obręb Prusce, b) treść uwagi: wnioskuję o przeznaczenie działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

8. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 484, obręb Prusce, b) treść uwagi: wnioskuję o przedłużenie tej drogi tak jak jest wytyczona działka nr 484. Obecnie droga wewnętrzna 35KDW przechodzi przez dodatkowe działki 469, 470, oraz 500/1 są to działki prywatne. Pociągnięcie drogi zgodnie z wyznaczoną działką 484 pozwoli zachować jednolity charakter przestrzenny, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały

wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

9. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. od 455/1 do 500/1, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnioskuję o przeznaczenie pasa działek pomiędzy dz. nr 455/1 a 500/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN, lub jeśli nie jest to możliwe tylko mojej działki tj. 457/2 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

10. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 484, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnoszę o zmianę zaplanowanej drogi 35KDW w taki sposób aby nie rodziło to kontrowersji na przyszłość i było zgodnie z przepisami odrębnymi, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

11. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 468, obręb Prusce, b) treść uwagi: wnioskuję o przeznaczenie wyżej wymienionej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

12. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 484, obręb Prusce, b) treść uwagi: wnioskuję o pozostawienie jej tak jak jest wytyczona na wyżej wymienionej działce. Realizacja wniosku pozwoli zachować jednolity charakter drogi-działki, ponieważ w projekcie planu ma ona oznaczenie KDW i R, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

13. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 489, obręb Prusce, b) treść uwagi: na rysunku dołączonym do MPZP nie są naniесione wszystkie istniejące budynki, a przede wszystkim budynki jednorodzinne mieszkalne, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

14. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. 484, 344, obręb Prusce, b) treść uwagi: większa część drogi o szerokości 5 metrów (część działki nr 484) jest drogą prywatną i współwłaściciele nie mają obowiązku udostępniania jej dla nowo projektowanych działek w obrębie 1ML. Może to powodować konflikt sąsiedzki. Doprojektowana droga dla działek położonych w obrębie 1 ML jest szerokości 3 metrów jest nie wystarczająca dla działek w tym obrębie, jest niezgodna z zasadami planowania i należy ją poszerzyć nie mniej jak 5 metrów, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

15. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 484, obręb Prusce, b) treść uwagi: droga powinna być poprowadzona dalej, tak jak jest wytyczona na działce nr 484. Będzie ona przechodzić do terenu przyjeziornego. W projekcie planu działka ta jest podzielona i ma oznaczenia KDW i R, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

16. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. od 455/1 do 346, obręb Prusce, b) treść uwagi: wnioskujemy o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczącego obszaru 1ML, 2ML, 3ML, 4ML, 5ML, 6ML jako zabudowy mieszkaniowej zgodnym ze stanem faktycznym i zakwalifikowania go jako MN, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

17. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 498, 499, obręb Prusce, b) treść uwagi: obszar w projekcie planu jest oznaczony jako ML z racji tego że posadowiliśmy zgodnie z wydanym prawomocnym pozwoleniem na budowę dom mieszkalny wnioskujemy o to by nasza nieruchomość jedna i druga były również w obszarze MN zgodnie z przeznaczeniem domu i obu nieruchomości. Dom na działce nr 498 choć zgłoszony i oddany do użytkowania w roku 2019 nie widnieje na mapach/rysunku projektu planu miejscowego, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .,

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

18. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 499, obręb Prusce, b) treść uwagi: Planując drogę w rysunku projektu ścieżko narożnik naszej nieruchomości nr 499, gdzie usytuowane jest nowe stałe ogrodzenie i leży część naszej nieruchomości, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

19. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: e) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 484, obręb Pruśce, f) treść uwagi: wobec zmian planowanych w projekcie planu wnosimy również by droga dotychczas przebiegająca oznaczona jako 36KDW została przejęta przez gminę pod opiekę drogową, dojazd do naszych posesji w okresie zimy, roztopów, opadów jest praktycznie nie możliwy. Jesteśmy również współwłaścicielami tej drogi i moglibyśmy się zrzec tej własności na rzecz poprawy jakości komunikacji wszystkich mieszkańców obecnego i projektowanego osiedla, g) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, h) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

20. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. 294/2, 295, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia 3RU na obszarze części działek o numerach 294/2 i 295 na przeznaczenie pod zabudowę zagrodową w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych oznaczanych symbolem RM, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych rekreacji zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

21. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia dla działek nr 469 oraz częściowo 500/2 z R - tereny rolne, na przeznaczenie MN tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

22. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnosimy o przesunięcie drogi wewnętrznej nr 35KDW na istniejącą już drogę, która przebiega wzdłuż linii brzegowej jeziora Starskiego, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

23. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnosimy o przesunięcie z działki nr 500/2 drogi wewnętrznej nr 35KDW na istniejącą już drogę, która przebiega wzdłuż linii brzegowej jeziora Starskiego oraz wykreślenie z terenu przedmiotowej działki drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 37KDW. Jednocześnie wnosimy o dostosowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy i przesunięcie tychże linii na granicę przedmiotowej działki, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

24. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. 487, 488 i 500/2, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia działek 487 ML i 488 ML czyli tereny rekreacji indywidualnej oraz 500/2 ML i R, czyli tereny rekreacji indywidualnej i tereny rolne na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach nr 487, 488 i 500/2, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

25. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działki nr ewid. 119, 420, 421, 423/23, obręb Pruśce, b) treść uwagi: wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia R, czyli tereny rolne na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach o numerach 119, 420, 421, 423/23, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: dla przedmiotowych działki, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno zachowano przeznaczenie terenu rolniczego. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomości, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 462, obręb Pruśce, b) treść uwagi: proszę przeznaczyć działkę pod zabudowę mieszkaniową, a nie letniskową, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka

BRAK GŁOSU (2)

Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

26. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną: a) nieruchomość, której dotyczy uwaga: działka nr ewid. 462, obręb Pruśce, b) treść uwagi: proszę przeznaczyć działkę pod zabudowę mieszkaniową, a nie lotniskową, c) rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, d) uzasadnienie: ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem. .

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Pruśce, Biniewo, Marlewo na obszarze gm. Rogoźno,.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

d) zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2022,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Pan Wojciechowski zapytał, czy przypadkiem nie ma tu konieczności przyjęcia Gminnego Programu zapobiegającego Bezdomności ?

Pan Piątkowski odpowiedział, że są to dwie odrębne kwestie – porozumienie musi być zawarte do końca roku, natomiast program jest zakresem szerszym i termin przygotowania tego programu jest do końca lutego.

Głosowano w sprawie:

zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2022,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

e) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,

Projekt uchwały przedstawił pan Burmistrz Roman Szuberski.

Głosowano w sprawie:

zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

NIEOBECNI (4)

Henryk Janus, Roman Kinach , Hubert Kuszak, Łukasz Andrzej Zaranek

f) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,

Projekt uchwały przedstawił pan Burmistrz Roman Szuberski.

Pan radny Kutka zapytał, czy sa planu przedłużenia trasy w stronę Chodzieży?

Pan Szuberski odpowiedział, że Rogoźno jest punktem kończącym trasę i na tą chwilę nie ma takiej wiedzy, by uległa ona zmianie.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

NIEOBECNI (3)

Henryk Janus, Roman Kinach , Łukasz Andrzej Zaranek

g) zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta I wynagrodzenia za inkaso,

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Radny Wojciechowski zapytał, czy spółdzielnia Opus otrzymała zwrot 50% środków od państwa i jak to będzie wyglądało w roku przyszłym?

Pani Ławniczak wyjaśniła, że jeżeli chodzi o rok przyszły to nie ma jeszcze takiej informacji, a jeżeli chodzi o środki jakie spółdzielnia otrzymała, to sa środki za wystawione faktury za wykonanie prac, a zwrot jaki gmina otrzymała, pokrył koszt utrzymania targowiska.

Pan radny Kuszak zapytał, ilu pracowników jest zatrudnionych na obecną chwilę w spółdzielni Opus?

Burmistrz poinformował, że jest to 4 pracowników.

Głosowano w sprawie:

zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta I wynagrodzenia za inkaso,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

NIEOBECNI (3)

Henryk Janus, Roman Kinach , Łukasz Andrzej Zaranek

h) określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok,

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok, .

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

NIEOBECNI (3)

Henryk Janus, Roman Kinach , Łukasz Andrzej Zaranek

i) zmiany w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok,

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 3 .

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 4.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

Głosowano w sprawie:

zmiany w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok,.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian

Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (2)
Henryk Janus, Roman Kinach

j) zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2037,

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2037,.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (2)
Henryk Janus, Roman Kinach

k) określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Budżetowego Ośrodka Sportu i Rekreacji na 2021 rok,

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Budżetowego Ośrodka Sportu i Rekreacji na 2021 rok, .

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (2)
Henryk Janus, Roman Kinach

l) ustalenia wydatków Gminy, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

ustalenia wydatków Gminy, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

m) zmiany Uchwały Nr XXVII/258/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Placówek Oświatowych w Rogoźnie i utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Rogoźnie i nadania statutu,

Projekt uchwały przedstawił pan Burmistrz wraz z dyrektorem CUW – panem Wojciechem Wasielewskim.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Nr XXVII/258/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Placówek Oświatowych w Rogoźnie i utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Rogoźnie i nadania statutu .

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

n) zgłoszenia sołectwa do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” ,

Projekt uchwały przedstawił pan Sekretarz Marek Jagoda.

Głosowano w sprawie:

zgłoszenia sołectwa do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” .

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Henryk Janus, Roman Kinach

11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miejskiej za okres od 29 grudnia 2020 roku do 23 lutego 2021 roku.

20 stycznia – XLII Sesja RM w Rogoźnie

23 stycznia – złożenie kwiatów z okazji 76. rocznica wyzwolenia Rogoźna

22 lutego – posiedzenie KGFIR RM w Rogoźnie

Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rogoźnie odbytego w dniu 18 lutego 2021 r. o godz. 15:30 w sali nr 20 Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, ul. Nowa 2.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji Krzysztof Nikodem. Na 3 członków Komisji w obradach brało udział 3 członków Komisji Rewizyjnej. Oraz Pan Burmistrz Roman Szuberski, jego zastępca Pan Marek Jagoda, Komendant Pan Jan Stępień, Skarbnik Gminy Pani Irena Ławniczak oraz pracownik Urzędu jako zastępca Pani Anny Mazur prowadzącej Biuro Rady Miejskiej Pan Jarosław Dolatowski.

Tematem obrad była Kontrola działalności Straży Miejskiej.

Komisja Rewizyjna godzinę przed obradami spotkała się z Komendantem Straży Miejskiej w ich siedzibie aby skontrolować dokumenty dotyczące działalności tej jednostki.

Kontrolą objęte zostały prowadzone rejestry zgłoszeń, nałożonych grzywien w postaci mandatów karnych oraz rozliczeń kart drogowych pojazdu służbowego.

Podczas obrad Komisji Rewizyjnej, po przeanalizowaniu wszystkich tych dokumentów oraz przedstawionego sprawozdania i wypowiedzi obecnego na posiedzeniu Pana Komendanta Jana Stępnia nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w prowadzonej dokumentacji oraz działalności Straży Miejskiej w Gminie Rogoźno.

Biorąc pod uwagę potężny zakres działalności, ogromną ilość interwencji i nakładanych obowiązków na Straż Miejską komisja Rewizyjna skierowała na ręce Pana Komendanta pochwały za pracę jaką wykonuje razem ze swoim zespołem.

W wolnych głosach pani Radna Ewa Wysocka zapytała, czy Straż Miejska zajmuje się również dowozem osób niepełnosprawnych i samotnych do szpitala.

Komendant odpowiedział, że dowożone są osoby na szczepienia przeciwko COVID-19, natomiast wszelkie inne sprawy z dowozami zależą od woli Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Pan Marek Jagoda poinformował, że pierwszą osobą, która dowiaduje się że jest wymagany dowóz – to jest lekarz w punkcie szczepień i na tej podstawie jest informacja przekazywana do urzędu.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rogoźnie za rok 2020

Komisja Rewizyjna na okres kadencji 2018-2023 została powołana uchwałą Nr II/5/2018 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 29 listopada 2018 r. Zmieniona Uchwałą Nr XXII/192/2019 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 16 grudnia 2019 r.

Skład Komisji rewizyjnej:

- **Nikodem Krzysztof** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- **Wysocka Ewa** Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej
- **Katarzyna Erenc-Szpek** Członek Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna w 2020 roku obradowała według ustalonego planu zatwierdzonego uchwałą nr XXIV/241/2019 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2019 r.

Plan pracy:

- Styczeń Analiza wydatkowania środków na utrzymanie dróg Gminnych w roku budżetowym 2019
- Luty Kontrola wydatkowania środków publicznych na realizację zadań własnych Gminy przez organizacje pozarządowe za 2019 rok
- Marzec Analiza wykorzystania funduszu sołeckiego oraz przychodów z wynajmowanych pomieszczeń w wybranych sołectwach w roku 2019
- Kwiecień Analiza wydatkowania środków na organizację imprez gminnych według kalendarza imprez w 2019 roku
- Maj Analiza sprawozdania finansowego z wykonania budżetu za 2019 rok
Wypracowanie opinii o wykonaniu budżetu oraz sporządzenie wniosku o absolutorium dla burmistrza z wykonania budżetu za 2019 rok
- Czerwiec Kontrola działalności Centrum integracji społecznej
- Lipiec Przerwa wakacyjna
- Sierpień Kontrola funkcjonowania GOPS
- Wrzesień Kontrola działalności RCK oraz Ośrodka za Jeziorem
- Październik Kontrola działalności ZAMK

- Listopad Kontrola działalności ŚDS
- Grudzień Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020

Z uwagi na wprowadzone nakazy i obostrzenia z powodu panującej pandemii Covid-19 Komisja Rewizyjna nie obradowała w miesiącach marzec i kwiecień, tematy z tych miesięcy nie zostały zrealizowane. Pozostałe miesiące zostały zrealizowane z godnie z przyjętym planem.

W wybranych miesiącach aby ograniczyć wysyłanie bardzo obszernych materiałów Komisja Rewizyjna organizowała spotkania robocze:

- 09.06.2020 w siedzibie CUW – kontrola CIS
- 11.08.2020 w siedzibie GOPS
- 09.09.2020 w siedzibie RCK oraz w Ośrodku za Jeziorem
- 23.11.2020 w siedzibie CUW – kontrola ŚDS

Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej na Posiedzeniach;

Lp	Nazwisko Imię	10.01. 2020	21.01. 2020	19.02. 2020	04.05. 2020	16.06. 2020	19.08.2 020	30.09.2 020	30.10.2 020	27.11.2 020	23.12.2 020
1	Nikodem Krzysztof	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
2	Wysocka Ewa	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3	Erenc-Szpek Katarzyna	N	X	X	X	X	X	N	N	N	X

- **X** - Obecny
- **N** - Nieobecny

Sprawozdanie z KGFiR z dnia 22.11.2021r. Godz.16:00

Przyjęty porządek obrad :

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z posiedzenia KGFiR.
4. Ocena inwestycyjna w Gminie Rogoźno.
5. Praca nad budżetem Gminy Rogoźno na 2022 rok.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

W obradach uczestniczyło 6 Radnych (spóźnienie Radny K. Nikodem 16:09)

Nieobecni:

Radny Roman Kinach

Goście: Burmistrz Roman Szuberski, Kierownik, Przewodnicząca Rady Powiatu Renata Tomaszewka, Kierownik Paweł Andrzejczak, Skarbnik Irena Ławniczak

Po rozpoczęciu posiedzenia i zatwierdzeniu porządku obrad j/w (jednogłośnie) , zostały poddane

pod głosowanie dwa protokoły:

z komisji wrześniowej : 4 głosy "za", 2 głosy "wstrzymujące"

z komisji październikowej (po zgłoszonych dwóch poprawkach Radnego H. Janusa):

4 głosy "za", 2 głosy " wstrzymujące".

Następnie punkt - Ocena inwestycyjna w Gminie Rogoźno zreferował kierownik Paweł Andrzejczak.

Projekt budżetu przedstawiła Pani Skarbnik.

Podczas spraw bieżących została omówiona kwestia dofinansowań dróg z FOGR-u.

Po dyskusji Radny K. Nikodem zgłosił wniosek w sprawie zgłoszenia dróg do FOGR:

4 głosy "przeciw"

0 głosów "za"

2 Radnych nie brało udziału w głosowaniu

Podczas wolnych głosów i wniosków zostały zgłoszone następujące wnioski:

1. Radny Henryk Janus

wniosek w sprawie wydzielenia środków w budżecie Gminy Rogoźno (na 2022) na dofinansowanie trzech projektów sołectw do odnowy wsi

3 głosy "za"

3 głosy "przeciw"

0 głosów " wstrzymujących"

2. Radny Bartosz Perlicjan

wniosek w sprawie naprawy nawierzchni 2 mostów w Rożnowicach (kruszywo lub masa bitumiczna)

6 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów " wstrzymujących"

12. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA ROGOŹNA z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Rogoźnie za okres od 29.11.2021 r. do 30.12.2021 r.

- a) **Uchwała Nr LVII/535/2021 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, uchwała wysłana do WUW,**
- b) **UCHWAŁA Nr LVII/536/2021, w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, uchwała wysłana do WUW,**
- c) **UCHWAŁA NR LVII/537/2021 w sprawie zmiany ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, uchwała wysłana do WUW, RIO, Dz. U. poz. 9659,**

- d) **UCHWAŁA NR LVII/538/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych składających się z zabudowanych działek gruntu nr: 2349/8, 2349/10, 2349/12, 2349/13 położonych w obrębie ROGOŹNO, uchwała wysłana do WUW,**
- e) **Uchwała Nr LVII/539/2021 w sprawie Programu współpracy Gminy Rogoźno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w realizacji zadań pożytku publicznego na rok 2022, uchwała wysłana do WUW,**
- f) **Uchwała Nr LVII/541/2021 w sprawie przyjęcia oświadczenia dot. skargi na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miejscowości Rożnowice, uchwała wysłana do WUW,**
- g) **Uchwała Nr LVII/542/2021 w sprawie utworzenia Gminnego Żłobka „Zielona Kraina” w Rogoźnie i nadania mu statutu, uchwała wysłana do WUW, Dz. U. poz. 9658,**
- h) **Uchwała nr LVII/543/2021 w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok, RIO, uchwała wysłana do WUW,**
- i) **Uchwała Nr LVII/544/2021 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Rogoźna, uchwała wysłana do WUW,**
- j) Uchwała Nr LVII/545/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie: zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok, **uchwała wysłana do WUW, RIO, Dz. U poz. 9852,**
- k) Uchwała Nr LVII/546/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 29 listopada 2021 w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie, **uchwała wysłana do WUW,**
- l) **Uchwała nr LVIII/547/2021 w sprawie: organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Rogoźno, uchwała wysłana do WUW, Dz. U. Woj. Wlkp poz. 9979**
- m) **Uchwała Nr LVIII/548/2021 w sprawie utworzenia Gminnego Żłobka „Zielona Kraina” w Rogoźnie i nadania mu statutu, uchwała wysłana do WUW, Dz. U poz. 9911**
- n) Uchwała Nr LVIII/549/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 13 grudnia 2021 roku w sprawie: zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok, **uchwała wysłana do WUW, RIO**
- o) **Uchwała Nr LVIII/550/2021 w sprawie: zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2021-2037, uchwała wysłana do WUW,**
- p) Uchwała Nr LVII/551/2021 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 197/33 położonej w obrębie Rogoźno w trybie przetargowym, **uchwała wysłana do WUW,**
- q) Uchwała Nr LVII/552/2021 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego Gościejewe 68/2 gm. Rogoźno (obręb Gościejewe) w trybie bezprzetargowym, **uchwała wysłana do WUW,**
- r) Uchwała Nr LVII/553/2021 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego ul. Rynkowa 21/5 w Rogoźnie (obręb Rogoźno) w trybie przetargowym, **uchwała wysłana do WUW,**
- s) Uchwała Nr LVII/554/2021 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego Ruda 1/1 gm Rogoźno (obręb Gościejewe) w trybie bezprzetargowym, **uchwała wysłana do WUW,**
- t) Uchwała Nr LVII/555/2021 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 595/35 położonej w m. Ruda i części działki nr 439 położonej w m. Gościejewe w trybie bezprzetargowym, **uchwała wysłana do WUW,**

- u) Uchwała Nr LVII/556/2021w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 33/90 położonej w Nienawiszczu gm Rogoźno w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego, **uchwała wysłana do WUW,**
- v) Uchwała Nr LVII/557/2021w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 33/33 położonej w Nienawiszczu gm Rogoźno w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego, **uchwała wysłana do WUW,**
- w) Uchwała Nr LVII/558/2021w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki nr 132/2 położonej w m. Rogoźno w trybie bezprzetargowym, **uchwała wysłana do WUW,**
- x) Uchwała Nr LVII/559/2021w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, **uchwała wysłana do WUW, Dz. U. poz. 9929**

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Rogoźna
w okresie międzysesyjnym
od 28 października 2021r. do 30 grudnia 2021r.

09 listopada	-udział w spotkaniu z Wojewodą Wielkopolskim oraz dyrektorem Wydziału Polityki Społecznej WUW panem Łukaszem Krysztofiakiem- spotkanie dotyczyło budowy żłobka, oraz omówienia obchodów rocznicy Powstania Wielkopolskiego.
11 listopada	-Obchody Święta Niepodległości- symboliczne złożenie wianki pod pomnikiem na pl. Powstańców Wlkp.
13 listopada	-udział w uroczystej gali z okazji 100-lecia RKS „Wełna”
18 listopada	-udział w spotkaniu Koła Powiatowego Polskiego Związku Niewidomych. Podczas spotkania podsumowano roczną działalność Zarządu i wręczono upominki członkom i podopiecznym.
19 listopada	-Spotkanie z Posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Panem Jakubem Rutnickim. Podczas spotkania rozmawiano o możliwościach rozbudowy i poprawy infrastruktury sportowej i rekreacyjnej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rogoźnie. Pan Poseł poinformował o możliwościach wnioskowania i pozyskania środków zewnętrznych na powyższy cel.
	-udział w spotkaniu z panem Jackiem Bogusławskim Członkiem Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Samorządowiec wizytował budowę drogi w Budziszewku. Po terenowej wizycie omawiano sprawy dotyczące realizacji bieżących zadań.
	-udział w uroczystości z okazji „Dni Honorowego Krwiodawstwa”
23 listopada	-udział w naradzie techniczno- gospodarczej Nadleśnictwa Oborniki w Obrzycku.
	-otwarcie drogi w Budziszewku.
24 listopada	-udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.
	-udział w uroczystościach PZERI z okazji „Dnia Seniora”
25 listopada	-udział w posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych Oświaty i Kultury.

29 listopada	-udział w sesji nadzwyczajnej.
30 listopada	-udział w podpisaniu porozumienia z nadleśnictwem Durowo. (przekazanie przez lasy Państwowe środków w kwocie 50 tys. zł. na remont odcinka drogi Rogoźno-Laskowo)
01 grudnia	-udział w posiedzeniu Powiatowej Rady Rynku Pracy.
02 grudnia	-udział w posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansów i Rolnictwa.
06 grudnia	-udział w spotkaniu Mikołajkowym z mieszkańcami Gminy na pl. Karola Marcinkowskiego.
07 grudnia	-udział w posiedzeniu Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa w Obornikach.
	- udział w uroczystości pasowania uczniów klas I w LO im. Przemysła II w Rogoźnie.
10 grudnia	-udział w otwarciu wystawy w Muzeum Regionalnym im. Wojciechy Dutkiewicz pt. 100-lecie RKS „Wełna”
13 grudnia	-udział w obchodach 40 rocznicy Wprowadzenia Stanu Wojennego.
14 grudnia	-udział w spotkaniu z panem Tomaszem Szramą Burmistrzem Obornik – podpisanie umowy na zadanie publiczne polegające na organizacji transportu zbiorowego pomiędzy Gminą Oborniki a Gminą Rogoźno.
16 grudnia	-udział w uroczystości 5 rocznicy powstania Centrum Integracji Społecznej i Spółdzielni Socjalnej OPUS w Rogoźnie.
	- udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.
18 grudnia	-udział w Jarmarku Bożonarodzeniowym.
20 grudnia	-udział w posiedzeniu komisji Spraw Społeczny Oświaty i Kultury oraz Komisji Gospodarki Finansów i Rolnictwa.
21 grudnia	-udział w spotkaniu z toruńskim rzeźbiarzem panem Maciejem Jagodzińskim- omówienie detali budowy pomnika Przemysła II.
27 grudnia	-udział w I obchodach Narodowego Dnia Zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego.

Pan radny Hubert Kuszak poprosił o rozwinięcie spotkania Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa w Obornikach.

Burmistrz poinformował, że komisja zajmowała się przygotowaniem służb do akcji zima oraz czynności związanych z bezpieczeństwem bezdomnych. Komisja zainteresowana była również przygotowaniem PSP, OSP oraz tym, co dzieje się...ę w służbach porządkowych.

Radny zapytał jeszcze jak wygląda sprawa bezdomności na terenie gminy i jak sobie z tym gmina radzi?

Pan Szuberski poinformował, że są podpisane umowy z markotami na 8-9 miejsc w Gościejewie jak i w Rożnowicach, jeżeli taka sytuacja będzie miała miejsce, to taki bezdomny jest natychmiast odwożony do któregoś z tych miejsc, jest również zabezpieczone mieszkanie socjalne na wypadek nagłej sytuacji. Kontrole i patrole wykonywane są przez GOPS, Policję i Straż Miejską, aby sytuacja w tym okresie zimowym była kontrolowana na bieżąco.

Pan Kuszak zapytał jak należy zgłaszać brak opału?

Burmistrz Szuberski odpowiedział, że takie zgłoszenia należy bezpośrednio dokonywać w GOPS-ie i takie zgłoszenia są realizowane bez zbędnej zwłoki, jeżeli są ku temu przesłanki, to pracownik sprawdza realną sytuację i wtedy opał jest dostarczany.

13. Wolne głosy i wnioski.

Pan radny Kupidura zapytał, czy w związku z harmonogramem śmieci, który pojawił się na stronie urzędu zaszyły jakieś zmiany?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że w tym harmonogramie nic się nie zmieniło, a harmonogram z małymi zmianami dopiero się ukarze.

Radny uściślił, że chodzi mu głównie o terminy zabierania śmieci segregowanych i zmieszanych, ponieważ w miejscu jego zamieszkania tych nieczystości jest dużo.

Burmistrz zapewnił, że harmonogram pojawi się jak najszybciej na stronie i z niego będzie można się wszystkiego dowiedzieć.

Sołtys Budziszewka zapytał, czy sołectwa, które brały udział w zeszłym roku z programie odnowy wsi, muszą w tym roku złożyć jakiś wniosek by kontynuować ?

Pan Sekretarz powiedział, iż niestety nie ma wiedzy w tym zakresie, ale w kolejnym dniu poprosi osobę, która się tym zajmuje do rozesłania w tym zakresie informacji drogą mailową.

Pan radny Kuszak zapytał, jak wyglądał odbiór gabarytów, czy ta ilość się zmniejszyła, czy zwiększyła?

Burmistrz odpowiedział, że ta liczba uległa pomniejszeniu, będzie to wiosną i jesienią.

Radny zapytał, czym to jest spowodowane?

Pan Roman Szuberski poinformował, że jest to podyktowane analizą i kalkulacją przeprowadzoną przez wydział pana kierownika Piątkowskiego.

Radny określił, że częstotliwość wywożenia gabarytów jest zdecydowanie zbyt mała i czy nie zdarzy się tak, że mieszkańcy z tego powodu zaczną gabaryty wywozić do lasu czy w inne miejsca?

Burmistrz wyjaśnił, że to iż w roku 2021 była tak duża ilość wywiezionych gabarytów spowoduje, że w 2022 będzie ich zdecydowanie mniej.

Pan Kuszak zapytał jeszcze, czy mieszkańcy samodzielnie mogą wywozić gabaryty na PSZOK tak jak było to do tej pory?

Burmistrz wyjaśnił, że urząd będzie niebawem opracowywał ulotkę z informacjami dotyczącymi asortymentu i gabarytów jakie będzie można wywozić.

Pan Maciej Kutka na początku swojej wypowiedzi podziękował za szybką interwencję przy odśnieżaniu i zapytał, do kiedy mieszkańcy powinni składać deklaracje, czym palą w piecach?

Pan Marek Jagoda wytłumaczył, że jeżeli chodzi o budynki już istniejące, to jest to termin do końca lipca 2022 roku, jeżeli chodzi o budynki nowe, to ustawodawca wprowadził termin 14 dniowy.

Burmistrz określił, że osobą odpowiedzialną za organizację jest pan komendant SM – Jan Stępień, ale do tego zadania jest zaangażowanych więcej osób.

Pan Hubert Kuszak wrócił do swojego poprzedniego pytania i zapytał, czy deklaracje dotyczą tylko miasta i wiosek też?

Pan Sekretarz poinformował, że chodzi o wszystkich mieszkańców i o zgłoszenie każdego źródła ciepła.

Pan Kutka zapytał, dlaczego radni nie zostali poinformowani o meczu radnych, o którym pan Prezes Klubu Wełna rozmawiał z Przewodniczącym Rady?

Pan Zaranek odpowiedział, że taka rozmowa miała miejsce we wrześniu, uczestniczyło w niej jeszcze kilku radnych, ale informacja nie została przekazana ponieważ nie było chęci.

Pan radny Kupidura wrócił do harmonogramu wywozu śmieci i stwierdził, że w przypadku jego wspólnoty śmieci mają być wywożone raz na dwa tygodnie i jest to sytuacja nie do przyjęcia.

Pan Przewodniczący zaproponował, aby taką informację przekazał kierownik kiedy będzie obecny w pracy, ponieważ zapewne oprócz niego w obecnej chwili nie ma takiej wiedzy.

Pan radny Paweł Wojciechowski zapytał, kiedy będą odpowiedzi w sprawach kontrowersyjnych, które zostały Burmistrzowi zgłoszone, chociażby sprawa wyłudzeń, która trafiła w formie interpelacji, sprawa pism, które nie trafiają do radnych oraz zmiana nazwy ulicy przy SP2 oraz dlaczego Rada nie udzieliła odpowiedzi na wnioski składane przez wnioskodawcę?

Przewodniczący Rady udzielił odpowiedzi, informując że jeżeli do Biura Rady dociera odpowiedź na interpelację lub jakiegokolwiek inne pismo, natychmiast w ciągu kilku minut znajduje się na skrzynkach radnych i żadna inna korespondencja nie jest ani ukrywana ani przetrzymywana, co do nazwy ulicy to Rada została poinformowana, że jeżeli któryś z klubów będzie miał taki wniosek, to może zwrócić się z przygotowanym projektem uchwały i nazwa ulicy zostanie zmieniona.

Burmistrz dodał, że co do odpowiedzi na interpelację w sprawie diet, będzie ona w najbliższym czasie przekazana do wiadomości radnym, ponieważ trwają ostatnie czynności sprawdzające prowadzone przez panią Skarbnik. W sprawie pisma, o którym wspomniał radny Wojciechowski a dotyczące wydziału pana Piątkowskiego, jest przygotowywana odpowiedź, która wymaga dopracowania szczegółów z radcą prawnym. W sprawie śp. Kolanusa, został odnowiony pomnik, na którym jest uwieczniony ten pan, sprawa ta ma większy rozdzźwięk, ponieważ w tych pracach brał udział też Urząd Wojewódzki, natomiast nazwą ulicy powinny zająć się odpowiednie komisje i zdecydować, czy obecna ulica ma nosić nazwę tej osoby, czy ewentualnie ją zmienić.

Pan Wojciechowski powiedział, że przyjmuje wyjaśnienia, które przekazał Burmistrz i dodał żeby za słowami poszły czyny.

Pan radny Kuszak przekazał, że zrobił podsumowanie wniosków, które nie zostały wykonane, a jest to m.in. organizacja ruchu przy targowisku miejskim – brak jest zmiany organizacji ruchu w dniu odbywania się targu. Na promenadzie nie działają kamery oraz miała być korelacja pomiędzy kamerami na Pl. Karola a budynkiem urzędu – do dzisiaj tego nie ma.

Burmistrz odpowiedział, że nagrania są zachowywane i służby porządkowe w razie potrzeby z nich korzystają. Całość zostanie przeorganizowana, a problemem jest tylko miejsce.

Radny dopytał o sprawę kamery na rondzie, której obraz były dostępne na stronie internetowej urzędu ?

Pan Sekretarz poinformował, że kwestia innych zadań przeważała nad tą kwestią, ale temat jest jak najbardziej aktualny.

I ostatnie pytanie radnego, kiedy będzie zorganizowane doświetlenie przejścia dla pieszych przy RCK?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że trudno mu jest na to pytanie jasną dać odpowiedź, ponieważ tematem tym zajmował się dotychczas kierownik Paweł Andrzejczak, który nie jest już pracownikiem urzędu. Obecnie rozważana jest możliwość takiego doświetlenia, aby objąć nim więcej przejść, jednak dopiero po zabezpieczeniu środków w budżecie.

Radny podpowiedział, że może warto byłoby skorzystać z lamp solarnych, które są tańsze w utrzymaniu i nie potrzeba żadnych pozwoleń.

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że rzeczywiście to jest jakiś pomysł, kilka takich lamp jest w gminie i faktycznie są one wydajne, jednak aby mieć ich więcej w gminie też należy mieć na ten cel przeznaczone środki w budżecie..

Na zakończenie pan Hubert Kuszak podsumował, że dobrym rozwiązaniem było zorganizowanie sesji online, system się sprawdził, obyło się bez problemów i zakłóceń i poprosił, aby kolejne posiedzenia też były w ten sposób organizowane.

Na zakończenie Burmistrz podziękował za przyjęcie budżetu gminy na rok 2022 i życzył mieszkańcom wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.

14. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Życzenia złożyli wybrani radni, którzy życzyli sobie i innym, zrozumienia, aby inwestycje przeszły w Nowym Ładzie, aby mieć więcej cierpliwości i zdrowia, które w tych czasach jest niezmiernie potrzebne.

15. Zakończenie

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl