

PROTOKÓŁ nr 23/2021

z posiedzenia Komisji Gospodarki Finansów i Rolnictwa Rady Miejskiej w Rogoźnie odbytego w dniu 25 stycznia 2021 roku o godz. 16:00 w sali RCK w Rogoźnie.

Posiedzenie Komisji otworzył i posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Bartosz Perlicjan.

Przewodniczący stwierdził, że na 7 członków Komisji w obradach bierze udział 7 członków Komisji. Komisja jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków.

Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów.
4. Informacja w zakresie zimowego utrzymania dróg w Gminie Rogoźno.
5. Funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami na terenie Gminy Rogoźno.
6. Omówienie projektów uchwał i materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Rogoźnie.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został zmieniony po przedstawieniu propozycji przez pana Przewodniczącego – propozycja wykreślenia pkt 5 – radni zagłosowali za tą propozycją jednogłośnie oraz zamiana pkt 5 na 4, a 4 na pkt 5 – propozycja przyjęta jednogłośnie.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów.
4. Funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami na terenie Gminy Rogoźno.
5. Informacja w zakresie zimowego utrzymania dróg w Gminie Rogoźno.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołów.

Radny Paweł wojciechowski zgłosił uwzględnienie w protokołach zmiany dotyczącej i przyjęcie protokołów z tymi zmianami:

- w protokole z dnia 23.11 – dopisanie treści wniosku dotyczącego głosowania nad aportem dla spółki Aquabellis, oraz wyników głosowania – „za” 6 radnych i 1 „wstrzymujący”,
- w protokole z dnia 21.12 – dopisanie treści wniosku do projektu budżetu na rok 2021 – „za” 6 radnych i 1 „wstrzymujący”.

Ad. 4 Funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami na terenie Gminy Rogoźno.

Poniższy temat przedstawił kierownik Roman Piątkowski.

Na terenie Gminy Rogoźno podmiotem odbierającym odpady w 2020 r. była firma Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński z siedzibą przy ul. Boguniewskiej 8, 64-610 Rogoźno.

Z terenu Gminy Rogoźno odebrano w 2020 r. następujące ilości odpadów komunalnych:

- odpady niesegregowane (zmieszane) 4189,42 Mg;
- bioodpady 1037,64 Mg;
- tworzywa sztuczne 381,8 Mg;
- papier 136 Mg;
- szkło 361,52 Mg;
- gabaryty 290,04 Mg
- przeterminowane leki 0,23 Mg
- chemikalia, zużyte akumulatory 55,58
- urządzenia elektryczne i elektroniczne 67,07 Mg;
- budowlane i rozbiórkowe 34,84 Mg.

W ramach PSZOK Gminy Rogoźno zebrano następujące ilości odpadów komunalnych:

- tworzywa sztuczne 1,8 Mg;
- papier 0,32 Mg;
- szkło 0,08 Mg;
- gabaryty 11,38 Mg
- urządzenia elektryczne i elektroniczne 1 Mg;
- budowlane i rozbiórkowe 31,9 Mg.

Koszty odbioru odpadów:

Należności do ZUKiT H. Siwiński – 2 489 793,38zł

Należności do MSOK – 2 354 883,70zł

Łączne koszty obsługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów w 2020r wyniosły 4 844 677,08zł

Radny Paweł Wojciechowski zapytał jak wyglądała ściągальność składki za odpady w ubiegłym roku?

Pan Piątkowski wskazał, że pani Skarbnik ma tylko częściowe dane ponieważ okres ten będzie podsumowany dopiero pod koniec marca.

Burmistrz dodał, że są już osoby, które wiadomo że tą należność będą chciały rozłożyć na raty, jednak czynności weryfikujące są prowadzone przez cały czas i wiadomo, że dane będą przez ten okres ulegać zmianie. Na tą chwilę można zasugerować, że ściągальność jest na poziomie 93%.

Radny Henryk Janus zapytał ile jest złożonych deklaracji, ile osób jest w tych deklaracjach oraz to ten system weryfikuje i czy są osoby, które w ogóle nie posiadają deklaracji?

Pani Irena Ławniczak poinformowała, że jeżeli chodzi o egzekucję to jest zatrudniony pracownik na to stanowisko i tak w 2020 r. wystawiono 463 tytuły wykonawcze na kwotę 534 tys zł z upomnień to kwota ok 304 tys zł – natomiast procentowo ściągalność to ok 93,99%, jednak trzeba tu dodać należności z lat ubiegłych. Upomnienia są wystawiane za miesiąc, dwa lub trzy w zależności od ilości osób w deklaracji.

Pan Janus stwierdził, że jeżeli jest ściągalność w granicach 93,99%, to ten procent za rok 2020 będzie mniejszy, skoro są tam zawarte kwoty z lat ubiegłych.

Pan Piątkowski poinformował, że na koniec roku zgłoszonych osób w deklaracji było 15.614 i należy wziąć pod uwagę, że deklaracja jest dobrowolna – od mieszkańców składających taką deklarację jest możliwość egzekwowania należności.

Przewodniczący zapytał, czy jest realna możliwość zweryfikowania, że jest budynek, a nie została złożona deklaracja?

Kierownik wskazał, że sytuacja jest wciąż kontrolowana na bieżąco i w systemie takie obiekty nie istnieją.

Pan Henryk Janus zapytał, czy jakaś część osób w ciągu roku zmieniła deklaracje?

Pan kierownik odpowiedział, że ruch w deklaracjach jest cały czas i sumarycznych wielkości nie zbiera się.

Radny zapytał, czy takie dane można pozyskać?

Burmistrz odpowiedział, że są to dane do pozyskania, jednak należy wziąć pod uwagę siły przerobowe i aktualne obowiązki z wysyłką informacji do mieszkańców, istniejące trudności np. dotyczące wspólnot mieszkaniowych oraz osiedla.

Radny Henryk Janus zgłosił wniosek o przygotowanie danych dotyczących zmiany w deklaracjach, czyli ilość osób w danym budynku mieszkalnym poza mieszkańcami posiadającymi kompostowniki. Wniosek radnego został przyjęty 5 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących”.

Pan Wojciechowski spostrzegł, że w przekazanych materiałach brakuje wpływów – zapytał co zawierają dodatkowe koszty z kwoty 2,5 mln zł i kto ponosi koszty frakcji PSZOK?

Kierownik wskazał, że ogromnym kosztem jest przede wszystkim usługa, która jest kosztem orientacyjnym i jeżeli odpadów jest więcej, wtedy opłata jest za każdą dodatkową tonę, stąd różnice i koszty frakcji.

Radny dopytał, czy takie było wielkie niedoszacowanie?

Kierownik odpowiedział, że progres jest bardzo duży i stąd taka kwota.

Pani Skarbnik uzupełniła, że w ciągu roku radni w zmianach do budżetu dołożyli kwotę 600 tys zł po stronie dochodów/ wydatków, bo jeżeli była planowana kwota 29 zł od osoby – a Rada przyjęła 26 zł to należało pokryć niedoszacowanie, a kwota ta powinna się równoważyć.

Pan Henryk Janus zapytał, jak można było podnieść wpływy, po to żeby mieć 600 tys na zapłacenie?

Pan kierownik Piątkowski wskazał, że wynikało to z kalkulacji i zobowiązań jakie były do poniesienia, kalkulacja była zgodna z uchwałą i na podstawie III kwartału kiedy powstaje

projekt budżetu wraz z danymi kiedy rok ulegnie zamknięciu.

Radny Adam Nadolny powiedział, że nikt nie spodziewał się tak dużej różnicy i dobrze, że nie ma większego zadłużenia. Radny Wojciechowski wskazał, że gdyby Rada w 2020r. ustaliła 30 zł to mieszkańcy nie musieliby teraz tyle dokładać.

Pan Piątkowski zaznaczył, iż wciąż mówi się o tym, że wpływy muszą się bilansować, gdyby obniżyć sztucznie cenę, to cena musiałaby potem rosnać drastycznie, a ilość odpadów jest znacznie większa niż w 2019r., a rok późniejszy był rokiem, gdzie nie można już było składać śmieci nieselektywnie, poza tym w styczniu roku następnego płaci się fv za śmieci z grudnia.

Radny Adam Nadolny powiedział, że obecnie mieszkańcy są wyedukowani i nie spala się już śmieci a idą one do kubłów i nie należy wydawać pieniędzy na jakieś kanarki bo to jest wyrzucenie pieniędzy.

Radny Janus powiedział, że radny Nadolny nie wie o czym mówi i to radny Nadolny powinien zacząć się edukować.

Radny wojciechowski powiedział, że nie pasują liczby 1,7 mln z przetargu a 2,5 mln należności za śmieci – to reasumując wzrosła duża ilość ton śmieci?

Pan Przewodniczący wskazał, że ilość śmieci segregowanych uległa zwiększeniu.

Pan Henryk Siwiński potwierdził, to że odpady segregowane się zwiększyły i one kosztują, bo 558 zł/tona, a system jest odgórny i takie są efekty.

Pan Paweł Wojciechowski powiedział, że w takim razie należałoby rozpisać szczegółowo kwoty rzeczywiste a ilość ton śmieci.

Pan Roman Kinach zapytał, co się stanie jeżeli ktoś posiada kompostownik?

Pan Piątkowski odpowiedział, że w 2020 – 900 osób zadeklarowało, że posiada kompostownik.

Pan Kinach zapytał, co się stanie jeżeli ta liczba osób wzrośnie o 100%?

Pan kierownik odpowiedział, że kalkulacja jest z samymi niewiadomymi i nikt nie jest w stanie przyjąć właściwych parametrów – do kalkulacji można przyjąć dane z zeszłego roku.

Pan radny Janus zapytał, czy osoba, która wygrywa przetarg na odbiór odpadów, to czy ten koszt jest związany z ilością ton?, czy ilość ton wpływa na koszt wywozu?

Pan Siwiński odpowiedział, że zawsze zależało na tym żeby wywozy były w tonach a nie w ryczałcie, bo ryczałt się nie opłaca. A jeżeli chodzi o odpady bio – to wszyscy chcieli żeby tylko odebrać, poza tym, że jest kompostownik.

Pan Krzysztof Nikodem wtrącił, że pozycja bio odpadów się zmniejszy, jednak należy edukować mieszkańców, żeby te odpady nie trafiały do kubłów, bo pod koniec roku i tak ta cena wtedy wzrośnie.

Pan Wojciechowski powiedział, że gminie powinno zależeć na deklaracjach z kompostownikami, bo wtedy będą mniejsze koszty.

Kierownik Piątkowski powiedział, że dotychczas przetarg był na zasadach ryczałtowych, natomiast zmiany w przepisach doprowadziły do tego, że należało od tego odstąpić, a kiedy płaci się od tony to nie ma nic pewnego i pogarsza się wtedy prognozowanie.

Pan radny Janus zapytał, czy nie lepiej robić jeden przetarg niż dzielić go na dwa przetargi?

Pan Piątkowski odpowiedział, że jest to możliwe, ale to i tak będzie to fv od tony. Pan Roman

Kinach zapytał, kto będzie weryfikował, to czy odpady zielone są w kompostowniku, czy w

koszu?

Pan Siwiński odpowiedział, że jeżeli trawa będzie na spodzie kubła to będzie to trudno sprawdzić.

Pan Roman Piątkowski powiedział, że ta uwaga jest trafna i można w takim wypadku przejść na system odpadów uzależniony od zużycia wody, ale wtedy będzie jeszcze gorzej i drożej.

Pan Nikodem ponownie zwrócił uwagę na fakt, że podczas składania deklaracji warto edukować mieszkańców.

Pan kierownik wskazał, że ustawodawca nie wskazał, czym jest kompostownik, ale wymusił, że zniżka musi być. Faktem jest, że ilość odpadów bio dramatycznie wzrosła np. 2019 roku ilość tych ton to ponad 744, a w roku 2020 – ponad 1000 – nie należy tego rozdmuchiwać, ponieważ może dojść do sytuacji takiej, że nie wiadomo co mieszkańcy z tymi odpadami będą robić.

Pan Janus wskazał, że obecne przepisy są bardzo korzystne dla firm zajmujących się śmieciami, bo jeżeli będzie mało śmieci firma mniej zarobi, ale jeżeli będzie ich więcej to gmina zapłaci.

Pan Siwiński powiedział, że to jest błędne podejście bo wtedy gminy nie interesuje segregacja, ale jeśli obecnie jest od tony to gminie teraz zależy żeby ten mieszkaniec segregował te śmieci.

Pan Janus wskazał, że teoretycznie obecna sytuacja jest wygodna dla firm, bo obecnie gmina ponosi ryzyko. Pan Siwiński dodał, iż obojętnie ile kto wystawi śmieci – on tak i tak płaci za tonę.

Pan kierownik podkreślił, że suma przetargu ma charakter poglądowy, ponieważ umowa zawarta jest na określony cennik i w umowie ta kwota się nie pojawia, ale aby w ogóle móc przeprowadzić ten przetarg należy przyjąć jakieś parametry wstępne, jakieś ilości i wtedy suma wyliczona przez przedsiębiorcę podlega ocenie, a ta suma przestaje istnieć w momencie rozstrzygnięcia przetargu, bo umowy są zawarte na konkretne ceny.

Pan Janus zapytał jak wygląda segregacja we wspólnotach i na osiedlach?

Pan Henryk Siwiński odpowiedział, że wszystkich miejscach są różne rzeczy w workach.

Radny dopytał, kto za to odpowiada?

Pan Siwiński powiedział, że kilkakrotnie wysyłana była do gminy informacja o braku segregacji, ale nie było reakcji.

Pan Janus zapytał, czy wielkogabaryty wchodzi w cenę płaconą przez mieszkańca?

Pan Siwiński odpowiedział, że tak.

Pan Nikodem zapytał, czy mieszkaniec bloku może zadeklarować, że posiada kompostownik na działce rekreacyjnej?

Kierownik odpowiedział, że jest to kierowane głównie do zabudowy jednorodzinnej.

Pan Bartosz Perlicjan zapytał, jak odbywa się odbieranie śmieci z terenów wiejskich i ze świetlic?

Pan Siwiński odpowiedział, że każda z świetlic ma podpisana umowę i na tej podstawie te śmieci są odbierane, a odbiór śmieci z koszy publicznych ze wsi są również odbierane na zgłoszenie.

Burmistrz dodał, że śmieci z koszy publicznych są odbierane 2 x w tygodniu i również nie jest to mała kwota za 260 koszy.

Pan radny Kinach zapytał, co z odpadami, które nie są odbierane np. rynny plastikowe, panele

podłogowe?

Pan Henryk Siwiński odpowiedział, że mieszkaniec takie odpady może dostarczyć na PSZOK do 200 kg bezpłatnie, powyżej już musi zapłacić i te 200 kg jest max do roku.

Radny Nadolny zapytał, co zrobić ze styropianem, którego mieszkańcy mają dużo a nie wiedzą co z nim zrobić?

Pan Henryk Siwiński powiedział, że jeżeli jest to styropian np. po sprzęcie RTV, można go wrzucić w żółty worek i to zostanie zabrane, a na PSZOK można dostarczyć ten styropian pobudowlany.

Pan Wojciechowski zapytał jak wyglądała zbiórka odpadów rolniczych?

Pan Siwiński odpowiedział, że spółka poradziła sobie z tym tematem i zostało to rozliczone zgodnie z cennikiem. Pan Piątkowski dopowiedział, że środków zostało na jedno podejście i na tym się przedsięwzięcie zakończyło i dodał że był tam kłopot pomocą de minimis i to w przypadku większości gmin. Na ten rok nie ma jeszcze żadnych informacji by taki program był realizowany, a wiąże się to z konkretnymi kosztami. Pan Wojciechowski zapytał jaki był problem z pomocą de minimis, bo o ile wiadomo to rolnik dostarcza te odpady? poza tym należało podać informacje na stronie, iż drugi termin odbioru odpadów nie będzie realizowany. Pan kierownik Andrzejczak odpowiedział, że wniosek o dofinansowanie był realizowany zgodnie ze zgłoszonym naborem, a dopiero na etapie umowy Fundusz określił, że każdy rolnik podlega pod pomoc de minimis, w związku z powyższym każdy z rolników ma pewien pułap tej pomocy, którą może otrzymać – po kontakcie z wydziałem finansowym z działem podatków otrzymano informacje, że każdy rolnik który wyraził chęć złożenia folii rolniczych był ujęty w ramach takiego wniosku. Wiadomo jest który rolnik i w jakiej ilości dostarczy odpady i każdy zapisany rolnik był weryfikowany pod kątem otrzymania pomocy de minimis za pośrednictwem gminy Rogoźno w ramach dofinansowania odbioru folii czy innych opakowań. Limity były tak mocno naciągnięte, że ta pomoc była bardzo mała.

Pan wojciechowski zwrócił uwagę, że ta pomoc obejmowała kwotę 20 tys euro na 3 lata.

Pan Andrzejczak powiedział, że w zgodzie z informacja z wydziału finansowego, każdy rolnik deklarował odpowiednia ilość. Kierownik dodał, że dofinansowanie, które gmina otrzymała było większe, niż można było zrealizować odbiór śmieci, stąd jednorazowy odbiór. Pan wojciechowski powiedział, że to być może jest ten powód, bo pomoc de minimis nie ma tu nic wspólnego i dodał, iż nie chce mu się wierzyć by rolnicy mieli wykorzystaną pomoc de minimis, która ograniczyła im dostarczenie tych śmieci. Pan Janus zaznaczył, że mało kto z rolników wykorzystuje kwotę 20 tys euro, chyba że duże firmy. Pan kierownik poinformował, że możliwości pomocowe są monitorowane dzięki specjalnemu programowi.

Pan Przewodniczący przerwał dyskusję informując, iż nie dotyczy to głównego tematu komisji.

Ad. 5 Informacja w zakresie zimowego utrzymania dróg w Gminie Rogoźno.

ZASADY PROWADZENIA AKCJI ZIMOWEGO UTRZYMANIA NA ULICACH I DROGACH GMINY ROGOŹNO

Standard	Opis stanu utrzymania drogi	Dopuszczalne odstępstwa od standardu
-----------------	------------------------------------	---

	dla danego standardu	po ustaniu opadów śniegu	od stwierdzenia występowania zjawisk
IV	Jezdnia odśnieżona na całej szerokości. Jezdnia posypana na odcinkach decydujących o możliwości ruchu.	- śnieg luźny – 8 godz. - śnieg zajeżdżony – występuje - języki śnieżne – występuje - zasy – występuje do 8 godz. Dopuszcza się przerwy w komunikacji do 8 godz.	W miejscach wyznaczonych: - gołoledź – do 8 godz. - śliskość pośniegowa – do 10 godz. - lodowica do 8 godz.
V	Jezdnia odśnieżona, w miejscach zasp odśnieżony co najmniej jeden pas z wykonaniem mijanek. Jezdnia posypana na odcinkach decydujących o możliwości ruchu	- śnieg luźny – do 16 godz. - śnieg zajeżdżony – występuje - języki śnieżne – występuje - nabój śnieżny - występuje - zasy – występuje do 16 godz. Dopuszcza się przerwy w komunikacji do 24 godz.	W miejscach wyznaczonych: - gołoledź – do 8 godz. - śliskość pośniegowa – do 10 godz.
VI	Jezdnia zaśnieżona . Prowadzi się interwencyjne odśnieżanie w zależności od potrzeb. Jezdnie posypane po odśnieżeniu w miejscach wyznaczonych przez ZD.	- śnieg luźny – występuje, - śnieg zajeżdżony – występuje - nabój śnieżny - występuje - zasy – występuje do 48 godz.	W miejscach wyznaczonych : - wszystkie rodzaje śliskości po odśnieżeniu – do 24 godz.

SŁOWNIK:

- **Śnieg luźny** - jest to nieusunięty lub pozostały na nawierzchni po przejściu pługów śnieg, który nie został zagęszczony pod wpływem ruchu kołowego.

- **Śnieg zajeżdżony** - jest to nieusunięty lub pozostały na nawierzchni po przejściu pługów śnieg, który został zagęszczony, ale nie stał się zlodowaciały.

- **Nabój śnieżny** - jest to nieusunięta zlodowaciała lub ubita warstwa śniegu o znacznej grubości (od kilku centymetrów), przymarznięta do nawierzchni jezdni.

- **Bloto pośniegowe** - jest to topniejący śnieg pozostały na nawierzchni po przejściu pługów i posypaniu mieszanką piasku i soli.

I. Drogi i ulice pierwszej kolejności

Pierwsza kolejność zimowego utrzymania polega na utrzymaniu n/w dróg i ulic w standardzie IV. W przypadku nadmiernych opadów śniegu na polecenie zamawiającego Wykonawca zostanie zobowiązany do usunięcia nadmiaru śniegu w miejsce wskazane przez Zamawiającego.

Do tej kategorii zalicza się następujące ulice i drogi:

Plac Karola Marcinkowskiego (tylko drogi), Kilińskiego, Plac Powstańców Wlkp., Fabryczna, Kardynała Wyszyńskiego, Czarnkowska, Rynkowa, Nowa, Seminarialna i Długa (odcinki o nawierzchni ulepszonej: asfaltowej i z kostki brukowej), Biskupskiego, Krótka, Dworcowa, Mickiewicza, Ogrodowa, Gościnną, drogi na terenie Osiedla Przemysława II, Wielka Szkolna, Wojska Polskiego (od skrzyżowania z Garbacką do Dworcowej), droga osiedlowa przy Tesco, Paderewskiego, drogi na osiedlu przy ulicy Kościuszki i ul. Paderewskiego, Mała Poznańska, Wielka Poznańska (odcinek gminny), Lipowa, oraz drogi gminne:

272511P w Gościejewie od drogi krajowej nr 11

272512P w Gościejewie do drogi krajowej nr 11

272514P w Gościejewie między drogą krajową nr 11, a powiatową nr 1352P (do Ryczywołu)

273520P w Gościejewie (odcinek o nawierzchni asfaltowej) + 800 m do zabudowań Pana Frydrychowskiego

272553P Gościejewo – od drogi nr 11 (Zespół Szkół) do drogi nr 11 (przy budynku nr 22)

272545P Gościejewo – od drogi nr 11 do drogi nr 272515P

272509P Rogoźno-Cieśle

272517P Pruśce-Stare

272536P Słomowo (droga między drogami powiatowymi nr 2028P i 2025P)

272539P Parkowo

272522P od drogi krajowej nr 11 do Dziewczej Strugi

II. Drogi i ulice drugiej kolejności

Ulice i drogi drugiej kolejności zimowego utrzymania odśnieżane będą również według standardu IV. Do tej kategorii zalicza się pozostałe drogi o nawierzchni ulepszonej (bitumicznej, z betonowej kostki brukowej, itp.):

Rzeźnicka, Piekarska, Mała Szkolna, Prusa od ul. Wojska Polskiego do Fabrycznej, Działkowa, Polna, Konieczkińskich, Orzeszkowej, Asnyka, Krzyżaniaka, Sądowa, Smolary, Wójtostwo, Towarowa, Magazynowa, Rolna, Różana (odcinek o nawierzchni z płyt drogowych), Kwiatowa, Miodowa, Słowackiego, Sienkiewicza, Ruda ciąg pieszo-jezdny (od ronda w kierunku bloków), oraz drogi gminne

Jaracz: ul. Kasztanowa i Sołecka na odcinkach z betonowej kostki brukowej,

272535P Nienawiszcz – Boguniewo

272538P w Garbatce od drogi powiatowej nr 2027P

272513P Owieczki-Owieczki Małe

273537P Jaracz-Jaracz Młyn

272524P w Międzyzlesiu

272520P Gościejewo w kierunku do Wiardunek na odcinku od posesji Gościejewo 108 do 116, 114 - odcinek o nawierzchni bitumicznej,

272525P Boguniewo - Parkowo Moksz do Józefinowa – odcinek drogi o nawierzchni bitumicznej

Droga w Marlewie od drogi woj. nr 241 do końca zabudowań,

Drogi w Wełnie o nawierzchni bitumicznej:

- w kierunku dawnej Spółdzielni (dz. nr 545/14),
- przy Kościele pw. Podwyższenia Krzyża (część działki nr 562).

Drogi i ulice trzeciej kolejności:

Utrzymanie zimowe na drogach i ulicach w tej grupie prowadzone będzie w standardzie V.

Do dróg III kolejności zimowego utrzymania zalicza się pozostałe ulic i drogi na terenie gminy, ulice gruntowe: Topolowa, Leśna, Słoneczna, Żurawia, Długa i Seminarialna (o nawierzchni gruntowej), Kwarцова, Kochanowskiego, Reja, Różana – o nawierzchni gruntowej, Zaułek, Wąska, Poprzeczna, Plażowa, Szeroka, Południowa, Ks. Werbla, Szarych Szeregów, Prusa o nawierzchni gruntowej, Łąkowa, Sobolewskiego, Norwida, Chabrowa, oraz drogi na terenie gminy

272515P Gościejowo-Laskowo

272516P Marlewo – Biniewo od drogi wojewódzkiej nr 241

272523P Rogoźno-Międzylesie

272526P Owczegłowy

272515P Rogoźno-Laskowo

272530P Budziszewko w kierunku Budziszewic

272519P Ruda – Nowy Młyn

272528P Budziszewko w kierunku Kostusina

272535P Nienawiszcz w kierunku Boguniewa

272527P od drogi powiatowej nr 2038P koło remizy OSP do drogi 2038P

272537P Parkowo w kierunku przepompowni ścieków

273523P w Owieczkach

IV. Drogi podlegające zimowemu utrzymaniu wg standardu VI :

201521P Karolewo w kierunku do Sokołowa Budzyńskiego

273530P Ruda przez Kaziopole w kierunku Dąbrówki Ludomskiej (od DK11 do Nowego Młyna)

272521P Grudna w kierunku Dąbrówki Ludomskiej

272518P Rogoźno przez Marlewo do Siernik

272529P Budziszewko w kierunku Grzybowic

273529P Wełna w kierunku Smolarz

273537P Jaracz Młyn-Piłka

272534P Parkowo (od końca zabudowań) do Boguniewa

272547P Studzieniec-Budziszewko

272531P Budziszewko do granicy gminy

272532P od drogi powiatowej 2029P do Nienawiszcza

272509P Cieśle w kierunku Potuł – odcinek o nawierzchni gruntowej

Teren Targowiska Miejskiego w Rogoźnie

Parking przy cmentarzu w Rogoźnie.

„Zimowe utrzymanie chodników, ulic i dróg gminnych na terenie miasta i gminy Rogoźno w sezonie zimowym 2020 ”

**WYKAZ ULIC OBJĘTYCH POZIMOWYM SPRZĄTANIEM NA TERENIE MIASTA ROGOŻNA
W ROKU 2020**

Lp	Nazwa ulicy	Długość w mb	Uwagi
1	Boguniewska	200,00	dwustronnie
2	W. Poznańska	1 750,00	"
3	W. Poznańska – nowa nawierzchnia przy pasie zieleni	258,00	"
4	M. Poznańska	380,00	"
5	Pl. K. Marcinkowskiego	167,00	"
6	Kościelna	454,00	"
7	Kilińskiego	57,00	"
8	Rzeźnicka	167,00	"
9	Piekarska	72,50	"
10	Ogrodowa	236,00	"
11	Pl. Powstańców Wlkp.	305,00	"
12	W. Szkolna	258,00	"
13	Rynkowa	173,00	"
14	Wójtostwo	241,00	"
15	K. S. Wyszynskiego	272,00	"
16	Czarnkowska	420,50	"
17	Lipowa	1 100,00	"

18	M. Szkolna	88,00	"
19	Fabryczna	1 100,00	"
20	Wojska Polskiego	1 246,00	"
21	Piłsudskiego (od przejazdu kolejowego)	397,00	"
22	Seminarialna	760,00	"
23	Polna	620,00	"
24	Asnyka, Orzeszkowa	350,00	"
25	Prusa	602,50	"
26	Piłsudskiego	1 180,00	"
27	Dworcowa	875,00	"
28	Mickiewicza	371,00	"
29	Krótka	300,00	"
30	Kościuszki, Kotlarska	805,50	"
31	Nowa	540,00	"
32	Gościńska	220,00	"
33	Działkowa	423,00	"
34	Spółdzielnia Mieszkaniowa (Biskupskiego, Przemysława)	850,00	"
35	Krzyżaniaka	110,00	"
36	Droga zbiorcza przy ul. Kościuszki	1 256,00	"
37	Droga osiedlowa Paderewskiego + łącznik z Nową	350,00	"
38	Długa	1 100	"
39	Słowackiego	142,00	"
40	Sienkiewicza	136,00	"
41	Miodowa	130,00	"
42	Kwiatowa	116,00	"
43	Smolary	170,00	"
44	Różana	610,00	"
	Ogółem dwustronnie (x 2)	20 103,00 x 2 = 40 206,00	
45	Wągrowiecka	250,00	jednostronnie

46	Cmentarna	150,00	„
47	Koniecznyńskich	300,00	„
48	Garbacka	260,00	„
49	Ruda ciąg pieszo-jezdny od ronda w kierunku bloków	288,00	„
	Ogółem jednostronnie	1 248,00	
	Ogółem:	41 454,00	

„Zimowe utrzymanie ulic i dróg gminnych na terenie miasta i gminy Rogoźno w sezonie zimowym 2021 obejmuje:

zimowe utrzymanie ulic i dróg gminnych na terenie miasta i gminy Rogoźno w sezonie zimowym 2021 oraz pozimowe jednorazowe oczyszczenie wskazanych ulic na terenie miasta Rogoźno w roku 2021.

Przedmiot zamówienia obejmuje swym zakresem:

- a) pełnienie dyżurów w godzinach od 16.00 do 7.00 w dniach roboczych i od 7.00 do 7.00 dnia następnego w dniach wolnych od pracy,
- b) mechaniczne odśnieżanie oraz usuwanie skutków gołoledzi tj. usuwanie śniegu, zasp i błota pośniegowego z ulic, zatok postojowych i parkingów o nawierzchni utwardzonej oraz zwalczanie śliskości zimowej poprzez posypywanie mieszanką piasku z solą. Mieszankę piasku i soli dostarcza Wykonawca.
- c) dostarczenie mieszanki piasku z solą do 7 pojemników rozstawionych na terenie miasta oraz gminy i ich bieżące uzupełnianie (z miejsca wskazanego przez Zamawiającego) na polecenie przedstawiciela Zamawiającego.
- d) ręczne odgarnięcie pokrywy śnieżnej w miejscach niedostępnych dla pługów,
- e) doczyszczanie ręczne z błota pośniegowego i zmarzliny przykrawężnikowej jezdni w strefie przejść dla pieszych na terenie miasta w celu swobodnego spływu wód roztopowych,
- f) usuwanie na bieżąco zmarzliny wokół wpustów ulicznych w celu spływu z jezdni powstałej wody z topniejącego śniegu.
- g) jednorazowe pozimowe posprzątanie wskazanych ulic na terenie miasta Rogoźna wraz z wywozem urobku na Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych w miejscowości Kopaszyn, gm. Wągrowiec (odległość ok. 25 km od Rogoźna).

Zimowe utrzymanie chodników gminnych na terenie miasta i gminy Rogoźno w sezonie zimowym 2021

Za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia Wykonawca otrzyma wynagrodzenie. Na podstawie złożonej oferty, przyjętej przez Zamawiającego ustala się następujące stawki wynagrodzenia za realizację zamówienia:

- a) Stawka brutto za 1 godz. odśnieżania i posypywania mieszanką piasku z solą wynosi

290,00 zł

- b) Stawka brutto za 1 godz. odśnieżania wynosi 160,00 zł
- c) Stawka brutto za 1 godz. posypywania mieszanką piasku z solą wynosi 240,00 zł
- d) Pozimowe jednorazowe oczyszczenie ulic miasta Rogoźno wynosi 23 000,00 zł.

Rozliczenie za wykonane usługi będzie następować fakturami miesięcznymi. Wysokość wynagrodzenia ustalona zostanie na podstawie wykonanych w danym miesiącu prac, potwierdzonych raportami dziennymi, oraz cen jednostkowych.

Do dnia 17.01.2021 r. łączna ilość godzin prowadzenia akcji zimowego utrzymania dróg i ulic wynosi 94 h.

Zimowe utrzymanie chodników gminnych na terenie miasta i gminy Rogoźno w sezonie zimowym 2021:

Przedmiot zamówienia obejmuje: zimowe utrzymanie chodników, ulic i dróg gminnych na terenie miasta i gminy Rogoźno w sezonie zimowym 2021 oraz pozimowe jednorazowe oczyszczenie wskazanych ulic na terenie miasta Rogoźno w roku 2021:

zimowe utrzymanie chodników wraz z usuwaniem oblodzenia poprzez posypywanie chodników mieszanką soli i piasku. Wykonawca musi zakupić i dostarczyć mieszankę we własnym zakresie. Sygnał do rozpoczęcia zimowego utrzymania chodników przekazuje Wykonawcy przedstawiciel Zamawiającego. Odśnieżanie odbywa się przy użyciu lekkiego sprzętu bądź ręcznie, natomiast likwidacja śliskości następuje przez posypywanie promenady tylko piaskiem bez dodatku soli.

Za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia Wykonawca otrzyma wynagrodzenie. Na postawie Negocjacji i cenie przyjętej przez Zamawiającego ustala się następujące stawki wynagrodzenia za realizację zamówienia:

- a) Stawka brutto za 1 m² odśnieżania i posypywania mieszanką piasku z solą wynosi 0,25 zł,
- b) Stawka brutto za 1 m² odśnieżania wynosi 0,15 zł,
- c) Stawka brutto za 1 m² posypywania mieszanką piasku z solą wraz z usuwaniem gołoledzi wynosi 0,19 zł.

Do dnia 17.01.2021 r. łączna ilość m² prowadzenia akcji zimowego utrzymania chodników wyniosła 108 544 m².

Pan Janus zapytał, jakie to są standardy IV, V i VI?

Pan kierownik Paweł Andrzejczak powiedział, że jest to według rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa – pierwszy standard to drogi expressowe i autostrady, II standard – to drogi krajowe i wojewódzkie i III – to drogi powiatowe, każdemu z zarządcy dróg są przypisane standardy w utrzymaniu.

Pan radny Wojciechowski odniósł się do zakwalifikowania kategorii chodników.

Pan kierownik Andrzejczak poinformował, że odnosi się to do przejezdności dróg i ulic, a chodniki są to ciągi komunikacyjne, czyli dojścia przy głównych drogach. Nie ma standardu

utrzymania chodników. Jest wykaz chodników, które podlegają zimowemu utrzymaniu i w ramach kolejności są one wykonywane np. przy szkołach, przy przystankach, na dworzec itp. Pan kierownik zwrócił uwagę, że wg ustawy utrzymanie czystości chodnika należy do właściciela posesji, ale mimo wszystko prace są prowadzone na bieżąco.

Pan Janus zapytał do jakiej kategorii należy chodnika Ruda – do szosy Karolewskiej w Gościejewie, ponieważ chodnik nie był odśnieżony?

Pan Andrzejczak poinformował, że w czwartek chodnik był posypywany solą. Pan Wojciechowski stwierdził, że na ulicy Lipowej część osób dbało o odśnieżenie chodników, a przy posesjach gminnych nie było tego widać – dlatego radny zapytał, czy obowiązuje jakiś harmonogram tych prac?

Pan kierownik odpowiedział, iż też mieszka przy tej ulicy i większość chodników była posypana a nie odśnieżona.

Radny zapytał, o jaką część miasta odpowiada CIS, jak to jest kontrolowane i rozliczane?

Kierownik odpowiedział, iż kontrola odbywa się na zasadzie raportu, a nadzór prowadzi Straż Miejska, poza tym jeżeli chodzi o rozliczanie to raport taki posiada dane powierzchniowe i zostaje przedstawiony do rozliczenia najpóźniej następnego dnia.

Ad. 6 Wolne głosy i wnioski.

Pan Wojciechowski zapytał, czy na obecną chwilę ŚDS funkcjonuje, czy jego działalność została zawieszona i co z transportem?

Pan sekretarz poinformował, że w ubiegłym tygodniu wojewoda odwiesił funkcjonowanie ŚDS, ale jednocześnie wprowadził obostrzenia tzn. wprowadzono ograniczenia ilościowe grup oraz obostrzenia dotyczące kontaktowania się wzajemnie pomiędzy tymi grupami, natomiast jeżeli chodzi o transport – to samochód był wynajęty przez ŚDS, jednak umowa uległa rozwiązaniu i nowej umowy nie było ze względu na pandemię, dlatego dopiero teraz będzie zawarta umowa na nowy okres. Pan Szuberski powiedział, że jeżeli chodzi o kierowcę to umowa była zawarta na zastępstwo i ona wygasła z końcem roku, obecnie ta osoba wróciła i będzie tą funkcję pełniła.

Radny Wojciechowski poprosił o krótką informację ze spotkania ze spółkami wodnymi.

Pan Roman Szuberski poinformował, że na ten temat mówił już wcześniej, również wspomniał o tym, że taka współpraca została zawarta ze Wodami Polskimi, będzie realizowanych wiele programów, Radni również w budżecie przyjęli kwotę 30 tys zł, jest to kwota zabezpieczona na budowę zastawek, wstępnie będzie ich 10.

Radny dopytał, czy gmina planuje dalszą sprzedaż działek oprócz ulicy Topolowej?

Pan kierownik Piątkowski poinformował, że oferta będzie poszerzana na bieżąco, będzie ich znacznie więcej, a póki co musi być rozwiązana kwestia drogi dojazdowej na ul. Topolowej.

Pan Wojciechowski zapytał, czy w miejscu dawnych baraków na ul. Słonecznej – są już działki wysprzedane? Kierownik powiedział, że sprzedaż tych działek jest spowodowana kwestiami organizacyjnymi i w niedługim czasie zostaną one ogłoszone.

Pan Janus zapytał, czy przy dworcu odbywa się sadzenie drzew miododajnych i kiedy można liczyć na nasadzenia w innych miejscach np. na stadionie w Gościejewie?

Pan Andrzejczak zwrócił uwagę, że w tamtym miejscu są prowadzone prace związane z przycięciem gałęzi, poza tym są tam prowadzone prace przy nowo budowanym lidlu. Drzewa miododajne będą sadzone wg zapotrzebowania i kolejności wniosków, które wpłynęły do urzędu.

Henryk Janus zapytał, czy wobec obiecanych środków na plac zabaw w Owieczkach i związanego z tym planowanego spotkania, został wyznaczony termin?

Burmistrz wskazał, że Przewodniczący RM ma taki termin wyznaczony z sołtysiem i są wyznaczone osoby do wzięcia udziału w tym spotkaniu. Radny powiedział, iż ma nadzieję, że jako radny z tego okręgu będzie mógł wziąć udział w tym spotkaniu? Burmistrz powiedział, że to sołtys będzie wyznaczał grupę 5 osobową i kilka osób z urzędu. Radny zapytał, czy Burmistrzowi będzie przeszkadzała jego obecność na tym spotkaniu? Burmistrz powtórzył, iż organizatorem spotkania jest sołtys. Pan Janus zauważył, iż mówiono o tym, że to Przewodniczący takie spotkanie zorganizuje. Burmistrz wskazał, iż organizacje przejął sołtys, a jemu osobiście radnego obecność nie przeszkadza.

Na zakończenie pan radny Wojciechowski zauważył, iż na stronie są zamieszczone konsultacje społeczne dotyczące wykazu kąpielisk i zapytał jak mają się zapisy uchwały o konsultacjach do informowania radnych? Czy jest konieczność poinformowania Radę o wynikach konsultacji?

Pan Marek Jagoda powiedział, iż po pierwsze komisja odbiega od tematów z posiedzenia a po drugie poprosi pracownika zajmującego się tą sprawą o przekazanie informacji radnemu w dniu jutrzejszym, bo jest to temat poboczny i te informacje nie są na tą chwilę przygotowane.

Pan Wojciechowski powiedział, że jest to tylko spostrzeżenie, czy jest konieczność poinformowania Radnych o wynikach konsultacji?

Pan sekretarz powtórzył, iż poprosi pracownika o przekazanie radnemu takich informacji.

Pan Janus nie zgodził się z panem Jagodą i powiedział, że wolne głosy są po to by mówić o wszystkim, bo pozostałe tematy już zostały omówione.

Na koniec pan wojciechowski zaznaczył, że chodzi tylko o zastosowanie przepisów uchwały o konsultacjach społecznych i o nic więcej.

Ad. 7 Zakończenie.

Posiedzenie komisji zakończone zostało o godz. 19.35 – protokołowała Anna Mazur.