

PROTOKÓŁ nr 27/2022

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rogoźnie odbytego 30 sierpnia 2022 r. o godzinie 9:00 w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie

Dnia 30 sierpnia 2022 r. o godzinie 9:00 w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie (sala nr 20) rozpoczęło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rogoźnie (dalej „Komisja”).

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Pan Adam Nadolny, który przywitał zebranych radnych i gości, oraz stwierdził quorum, tj. stwierdził, że na 4 członków Komisji obecnych jest 4 radnych.

Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista obecności gości na posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów.
4. Rozpatrzenie skargi (złożona przez pana Piotra R.).
5. Rozpatrzenie wniosku (złożony przez pana Andrzeja P.)
6. Rozpatrzenie pism (złożone przez pana Marcina W.)
7. Rozpatrzenie petycji (złożona przez pana Janusza K.)
8. Zamknięcie obrad.

Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.

Pan radny Henryk Janus zapytał dlaczego komisja, po raz kolejny zajmuje się tymi samymi sprawami, a zaproszeni goście muszą tracić czas? Dlaczego tych stanowisk nie podjęto w dniu 15 czerwca?

Pan Przewodniczący Adam Nadolny poinformował, że na posiedzeniach w dniu 15 i 17 czerwca była 50% frekwencja, jednak stwierdzono, że przy tak ważnych sprawach dobrze byłoby aby pozostali członkowie też byli obecni, ponadto na sesjach radni z klubu opozycyjnego pańskiego klubu pytają jak przebiegała dyskusja oraz jak kto głosował. I co ja miałbym odpowiedzieć? No nie było panów, raz nie było drugi raz, później jest problem przy podejmowaniu uchwały. A druga rzecz też uważałem, że powinniście panowie mieć możliwość się wypowiedzenia. Gdybym przeprowadził posiedzenie panowie byście zarzucali że nie mieliście możliwości się wypowiedzenia. Dlatego taka a nie inna była decyzja.

Radny Henryk Janus powiedział, że pan Nadolny i pan Kinach oczernili go i pana Kupidurę wysyłając do zaproszonych osób absurdalne pismo informujące, że komisja nie mogła się odbyć z powodu nieobecności nieusprawiedliwionej pana radnego Janusa i Kupidury, co zdaniem pana Henryka Janusa jest kłamstwem. Na wzgląd tak destrukcyjnych działań pan Janus wskazał, że osoby goszczące na dzisiejszej komisji powinny zostać przeproszone jak również radnego Janusa i Kupidurę za te oskarżenia.

Wysłane pismo świadczy o nieznanomości Statutu Gminy, w tym załączników.

Pan Janus podkreślił, że na komisji w dniu 15 czerwca pan Nadolny zapytał, czy wystarczy 50% obecności aby przeprowadzić komisję? – na co pan Sekretarz odpowiedział: „moim zdaniem nie”. Pan Janus określił, że kłania się tutaj nieznanomość Statutu i Regulaminu urzędu, ponieważ wg paragr 51 komisja odbywała się zgodnie z prawem. Ponadto nieobecność radnego wynikała z powodu przebywania w sanatorium od 4 do 25 czerwca, z którego nie musi się tłumaczyć. Radny zapytał, dlaczego komisja obradując zgodnie z prawem nie mogła podejmować opinii i stanowisk oraz dlaczego jeśli wg panów nie było quorum komisja rozpoczęła obradowanie?

Pan Przewodniczący poinformował, że pan Janus nie przekazał żadnego usprawiedliwienia, natomiast na sesji każdemu innemu radnemu wytyka, poza tym przełożenie tych spraw na inny termin miało na celu umożliwienie pozostałym członkom zapoznanie się ze zdaniem skarżących i wnioskujących.

Pan radny Kupidura poprosił o udokumentowanie odebrania zaproszenia na komisję i poprosił o zaprotokołowanie tego faktu. Radny zaznaczył, że zapraszając na komisję dzień po dniu należy dać czas na poinformowanie członków o terminie spotkania. Radny zapytał, na jakiej podstawie prawnej zostało zwołane posiedzenie komisji w tak krótkim terminie?

Pan Przewodniczący odpowiedział, iż w tym przypadku terminy nie obowiązują. Pan Kupidura nie zgodził się ze zdaniem Przewodniczącego komisji.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie pracownik Biura Rady określił, że pan Kupidura nie odebrał swojego zaproszenia na komisję, jest to odnotowane w dokumentach, jednak informacja ta dotarła do Biura Rady w dniu 20 czerwca tj. poniedziałek, po wysłaniu pisma informującego o przełożeniu procedowania spraw na inny termin. Pan Kupidura określił, że nie został skutecznie powiadomiony o posiedzeniach komisji w dniach 15 i 17 czerwca 2022 roku.

Radny zaznaczył, że w pierwszym i jak i w drugim terminie komisja była władna do podejmowania opinii i można było te sprawy już dawno rozstrzygnąć, a takie pomówienia nie miałyby miejsca. Dodatkowo pan Kupidura wskazał, że w takim samym składzie dwu-osobowym odbyła się komisja w 2019 roku kiedy on był Przewodniczącym tej komisji i komisja się odbyła i była władna do podejmowania opinii i nikt z radnych tego faktu nie zaskarżył.

Pan radny Henryk Janus określił, że winnym całego zamieszania jest pan Marek Jagoda, który powiedział, że: „moim zdaniem dla bezpieczeństwa komisja powinna obradować w składzie 50% plus jeden” i chciałby znać stanowisko pana sekretarza. Poprosił sekretarza o wyjaśnienie czy komisja z 15 czerwca była zgodna z obowiązującym statutem i regulaminem rady miejskiej czy nie?

Pan Sekretarz wytłumaczył, że załącznik do Statutu mówi o tym, że termin 5 dni odnosi się do Komisji Rewizyjnej, Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki ale nie dotyczy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej. Sekretarz dodał, że radni przyjęli uchwałę – Statut w takim kształcie, który nie interpretuje terminu 5 dniowego, stąd możliwość zwołania komisji w każdej chwili. Pan Janus określił, że w czerwcu 2019 roku na posiedzeniu komisji, kiedy członkiem był radny Adam Nadolny, zakwestionował on ważność posiedzenia ponieważ zaproszenia nie zostały wysłane na 5 dni przed posiedzeniem, stąd rodzi się pytanie czy jest to nieznanomość statutu, czy zmiany w statucie, czy zmiana zdania obecnego Przewodniczącego?

Radny Henryk Janus ponownie zapytał sekretarza, czy komisja 15 czerwca była przeprowadzona zgodnie ze statutem? W załączniku „Regulamin KSWiP” czytamy: Uchwały komisji zapadają zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy składu komisji w głosowaniu jawnym. z tego wynika, że komisja była prawomocna panie sekretarzu. Że pan ma inne pomysły i „moim zdaniem” nas

nie interesują. Nie wg pana zdania mamy tutaj pracować, ale wg ustawy, statutu i załączników do statutu.

Pan sekretarz nie odpowiedział na to pytanie lecz stwierdził że „Nie gra się w szachy z gołębiem”

Radny Henryk Janus po raz kolejny zadał pytanie panu sekretarzowi, czy komisja była władna do podjęcia stanowiska?

Pan sekretarz nie odpowiedział lecz powiedział do przewodniczącego, że swoje zdanie już powiedział.

Przewodniczący powiedział, że terminy nie dotyczą tej komisji.

Pan Paweł Wojciechowski wskazał, że być może pan Adam Nadolny został wprowadzony z terminami w błąd przez pana Sekretarza i widać, że na tych komisjach brakuje obecności radcy prawnego. Pan Wojciechowski zapytał, w jaki sposób pan Przewodniczący zamierza naprawić błąd, który powstał w wyniku wysłania kłamliwej informacji do radnych i gości?

Pan Adam Nadolny odpowiedział, że na tą chwilę cała sprawa zostaje w takim kształcie jak jest, jednak sytuacja zostanie jeszcze raz przeanalizowana.

Pan Maciej Kutka zapytał, czy w świetle prawa komisja mogła wydać opinie w dniach 15 i 17 czerwca?

Pan Nadolny powiedział, że odpowiedzi już udzielił, jednak powtórzył że jego celem było umożliwienie udziału w obradach komisji wszystkim członkom.

Pan Kutka wtrącił, że komisja była władna i mogła wydać opinie w zaplanowanych sprawach.

Ad. 3 Przyjęcie protokołów.

Protokół z 8 czerwca został przyjęty stosunkiem głosów – 2 „za” i 2 „wstrzymujący się”.

Protokół z dnia 15 czerwca został przyjęty stosunkiem głosów – 2 „za” i 2 „przeciw”.

Protokół z dnia 17 czerwca został przyjęty stosunkiem głosów – 2 „za” i 2 „przeciw”.

Radny Henryk Janus powiedział że „nie byliśmy na posiedzeniu komisji ale odsłuchaliśmy nagranie i dlatego byliśmy przeciw”.

Ad. 4 . Rozpatrzenie skargi (złożona przez pana Piotra R.).

Skarga mieszkańca dotyczy **skargi** na Burmistrza Rogoźna, który bez podstawy prawnej wystąpił do sądu w Obornikach z wnioskiem o wpis własności gminy na nieruchomości mieszkańca w **Rogoźnie (działka 2448)**, ponadto złożył on wezwanie do zmiany wpisu w sądzie – tj. Odłączenie części lub całości nieruchomości i założenia dla niej nowej KW, wpis własności może nastąpić – zgodnie z prawem – dopiero po zmianie decyzji podziałowej dla ww. Nieruchomości, o którą wystąpił mieszkaniec kilka miesięcy temu, postępowanie nadal trwa.

Pan kierownik Roman Piątkowski wyjaśnił, że:

W 2016 roku został uchwalony plan i mieszkaniec kupił działkę pod rządami nowego planu, akceptując taki stan rzeczy, który wtedy tam się w tym planie znajdował i dokonał podziału geodezyjnego na podstawie nowego planu z 2016 roku, skutkiem tego powstała działka przeznaczona na drogę wewnętrzną. Następnie mieszkaniec wystąpił o to, aby zmienić plan, czyli przywrócić obowiązywanie starego planu, jednak niekoniecznie było to w interesie gminy. Sąd w 2019 roku przychylił się do wniosku mieszkańca, dotyczącego zmiany przeznaczenia działki drogowej, pozostałe grunty pozostające we własności nie zostały zmienione i w dalszym ciągu

obowiązuje dla nich plan z 2016 roku. Dalej nastąpiło coś takiego, że poprzedni plan przewidywał, że będzie to droga publiczna, natomiast nowy plan zakładał, że będzie to droga wewnętrzna, podział był zrobiony w oparciu o nowy plan, natomiast wyrokiem sąd stwierdził nieważność – to tak jakby tego planu nigdy nie było. Standardowa procedura wygląda tak, że istnieje działka o oznaczonym numerze i jej przeznaczenie w planie jest takie, że jest to droga publiczna wobec powyższego następuje nabycie z mocy prawa, czyli gmina ma wystąpić do sądu decyzją podziałową, nie ma żadnej umowy i nie ma żadnych czynności cywilnych, co urząd zrobił w celu odłączenia tej nieruchomości z księgi wieczystej właściciela i wpisu prawa własności dla gminy Rogoźno. Równolegle miało być prowadzone postępowanie w celu ustalenia wysokości wypłaty odszkodowania. Mieszkaniec wtrącił, że zbyt wcześnie wpłynął wniosek urzędu o wpisie prawa własności do księgi wieczystej. Pan kierownik odpowiedział, że żadne prawo nie reguluje, gmina powinna to wykonać i tyle, a jeżeli taka sytuacja nastąpi to nabycie jest z mocy prawa i następuje od razu. Pan Janus zapytał, czy było odszkodowanie?

Pan Piątkowski odpowiedział, że gmina wystąpiła o ustalenie i może być tak, że nabycia można dokonać już dziś a odszkodowanie może być za 5 lat.

Pan radny Janus zapytał, na kogo zapisana jest służebność na gminę, czy na mieszkańca?

Pan Roman Piątkowski odpowiedział, że obecnie na nikogo.

Wobec powyższego pan Przewodniczący zarządził głosowanie i zapytał, kto z radnych uważa skargę za zasadną? 1 głos. Za uznaniem skargi za bezzasadną – 2 głosy, 1 głos wstrzymujący.

Ad. 5 Rozpatrzenie wniosku pana Andrzeja P.

Mieszkaniec zwrócił się z wnioskiem do Rady Miejskiej o zwolnienie go z opłat podatkowych oraz opłat za śmieci, swoją prośbę umotywował tym, iż jest osobą urodzoną w Rogoźnie oraz która zamieszkuje Rogoźno od urodzenia, a w związku z ogromnym rozdawnictwem w gminie Rogoźno, mieszkaniec stwierdził że jego wniosek jest uzasadniony.

Mieszkaniec określił, że przedsiębiorca, który zajmuje się wywożeniem śmieci nie płaci podatków, dodatkowo w swoim zakresie i dla własnych korzyści zagospodarowuje plastik i szklane butelki co jest dla niego niemałym zyskiem. Jego zdaniem Burmistrz obiecał, że wszystkie śmieci w 2022 roku miały trafiać do Kopaszyna i jest to niekorzystne dla mieszkańców gminy. Mieszkaniec zaznaczył, że brak jest nadzoru nad zagospodarowywaniem śmieci. Tematem pobocznym, który poruszył mieszkaniec było finansowanie pustych przejazdów autobusowych do Obornik oraz utrzymanie obcokrajowców w ośrodku za jeziorem.

Pani Ewelina Polkowska – Pełnomocnik do Spraw Społecznych określiła, że w odniesieniu do spraw zawartych we wniosku przez mieszkańca, funkcjonuje ustawa o podatkach i opłatach lokalnych oraz o utrzymaniu porządku w gminie i z ich treści nie wynika aby można było zwolnić mieszkańca z powodu urodzenia i zamieszkania w danej gminie. Istnieją wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe, natomiast są one bardzo okrojone.

Pan Przewodniczący zapytał co, mieszkaniec miał na myśli używając zwrotu „rozdawnictwo”?

Mieszkaniec określił, że zwykły obywatel nie może być w świetle prawa zwolniony z opłat lokalnych, ale przedsiębiorca już tak, a chodzi tu o pana, który wygrał przetarg na oczyszczanie miasta i to jest rozdawnictwo.

Pan Adam Nadolny odpowiedział, że nie widzi tego rozdawnictwa w gminie, chyba że chodzi o GOPS, ale pomoc społeczną też należy wspierać, jednak każdy ma swój punkt widzenia.

Mieszkaniec powiedział, że w godzinach porannych pod byłym budynkiem szkoły agrobiznesu, stoją ludzie, którzy w ogóle się tam nie powinni znaleźć i czekają za paczkami żywnościowymi.

Burmistrz wyjaśnił, że dodatkowo na całe województwo zostało przeznaczone kilka ton więcej darmowej żywności, oprócz tego będzie funkcjonowała darmowa szafa, w której znajdują się produkty, z których będzie mógł skorzystać mieszkaniec, oprócz tego jest pomoc finansowa z GOPS-u, z której również można skorzystać. Natomiast pod szkołą są osoby z różnych powodów losowych, życiowych i nie należy wytykać ich palcami.

Co do uchodźców, to jest to pomoc finansowa, która przekazywana jest od wojewody w wysokości 40 zł na dzień na 1 osobę.

Pan radny Janus zauważył, że niemożliwe jest aby wszystkim mieszkańcom urodzonym w Rogoźnie umorzyć opłatę, jednak ewentualnie jest możliwość aby w tym jednym przypadku taki wyjątek zrobił Burmistrz, ponieważ ma on takie kompetencje.

Pan Wasielewski zobrazował jak wygląda sprawa dowozów – a więc są to tzw. dowozy otwarte biletowane, przewoźnicy mogą sprzedawać bilety mieszkańcom, dlatego te dochody nie tylko służą dowozom szkolnym ale też lokalnym mieszkańcom.

Pan Kupidura dodał do tematu wysypiska, że na jednej z sesji pan Siwiński wypowiedział się, że on sobie do wysypiska dolicza pewną opłatę, ponieważ musi je rekultywować. Radny dodał, że jego zdaniem Rada nie jest kompetentna do podjęcia takiej decyzji aby zwolnić mieszkańca z opłat – wniosek powinien trafić wg kompetencji do Burmistrza.

Pan Marek Jagoda określił, że zakres wniosku mieszkańca nie jest sprawą jednostką tylko szerszą, jeżeli wniosek dotyczyłby tylko mieszkańca organem rozstrzygającym byłby Burmistrz, jednak w tym zakresie szerszym niestety nie.

Pan radny Kupidura zapytał, czy Rada jest władna aby uchylić podatek od nieruchomości?

Pan Sekretarz odpowiedział, że zależy co radny rozumie pod pojęciem „uchylić”, bo jeżeli stawkę podatku, to tak, bo jest to kompetencja Rady.

Pan Kupidura zapytał, czy Rada może zwolnić z opłaty podatkowej za nieruchomość?

Pan Jagoda określił, że dana osobę niestety nie, natomiast z ustalenia stawki – tak.

Wnioskodawca zauważył, że tych osób, które się urodziły i zamieszkują w Rogoźnie nie będzie wielu, poza tym pan H.S. podnosi sobie ceny na własnych zasadach, nie płaci podatku, dlatego wniosek należy jego zdaniem rozważyć, jeżeli nie przez Radę i nie przez Burmistrza to poprosił o wskazanie organu, do którego należy taki wniosek złożyć.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że skutek myślenia wnioskodawcy o zwolnieniu z opłaty będzie krzywdzące dla innych mieszkańców, którzy nie urodzili się w Rogoźnie.

Pan Szuberski odpowiedział, że podejmując taką decyzję o umorzeniu, każda sytuacja jest indywidualnie badana przez powołana do tego komisję.

Pani Skarbnik Irena Ławniczak przedstawiła treść faktury, z której jasno wynika że pan H.S. uiszcza opłatę dzierżawy za dwie działki w wysokości 3.723,46.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku pana A.P. w sprawie przedstawienia dokumentów, czy od 2019 roku pan H.S. płaci dzierżawę za wysypisko. Członkowie przyjęli wniosek jednogłośnie.

Kolejny wniosek dotyczył podania ilości osób, które urodziły się i zamieszkują w Rogoźnie – za wnioskiem 0 głosów, wstrzymujące się – 4 głosy i przeciw – 0 głosów.

Pan radny Henryk Janus poprosił o powtórzenie głosowania - za wnioskiem 1 głos, wstrzymujące się – 1 głos i przeciw – 2 głosów.

W głosowaniu całego wniosku wnioskodawcy, czyli za uprzywilejowaniem mieszkańca – za wnioskiem 0 – głosów, 4 głosy wstrzymujące, 0 głosów przeciwnych. Wniosek nie uzyskał przychylności.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Ad. 6. Rozpatrzenie pism (złożone przez pana Marcina W.)

Ze względu na charakter sprawy rodzinnej wnioskodawcy odstąpiono od jej protokołowania.

Po wysłuchaniu wnioskodawcy komisja postanowiła jednogłośnie przekazać akta sprawy do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu.

Ad. 7 Rozpatrzenie petycji

Autor petycji zwrócił się o utworzenie Młodzieżowej Rady, która miałby realny wpływ na tworzenie prawa na szczeblu lokalnym.

Uchwała podobnej treści w gminie Rogoźno funkcjonuje od roku 2007, która powołała do życia Radę Młodzieżową i jest w dalszym ciągu aktualna i pozwala na powołanie do życia taką Radę.

Komisja po dyskusji postanowiła zwrócić się z pismem do pana Przewodniczącego o rozpoznanie możliwości reaktywowania Młodzieżowej Rady w Rogoźnie. Za takim wnioskiem były 2 głosy i 1 głos – wstrzymujący.

Pan radny Henryk Janus zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad wolnych głosów i wniosków. Wniosek został przyjęty 3 głosami „za”.

Ad. 8 Wolne głosy, wnioski i komunikaty.

Pan radny Sebastian Kupidura poprosił o posprzątanie tereny przy netto od strony ul. Chopina. Radny wskazał, że teren ten był pięknie posprzątany jakiś czas temu, jednak obecnie wygląda gorzej niż przed tym sprzątnięciem. Burmistrz obiecał sprawą się zająć i po krótkiej dyskusji radni zaproponowali postawienie tam kosza na śmieci.

Pan radny Janus zapytał jak wygląda Strategia Rozwoju sołectwa? Pani kierownik poinformowała, że po rozmowie z Burmistrzem sprawa wygląda tak, że środki zostaną zabezpieczone w końcu września na to zadanie.

Radny zapytał, czy wiadomo coś, czy powstanie sklep Dino w Gościejewie?

Pan kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że nic w tym temacie mu nie wiadomo.

Pan Janus zgłosił dziury w drodze 272514P i 272512P i poprosił o ich usunięcie przed nadejściem zimy.

Pan Kupidura podziękował, za organizację egzaminów na kartę rowerową i za to, że ruszyły prace remontowe w SP2.

Ad. 9 Zakończenie.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Posiedzenie Komisji zakończono o godzinie 13:30.

Protokołowała Anna Mazur