

PROTOKÓŁ nr 27/2021

Z posiedzenia Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa Rady Miejskiej w Rogoźnie, które odbyło się w dniu 24.05.2021 roku o godzinie 16:00 w Sali numer 20 Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, ul. Nowa 2.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Bartosz Perlicjan - powitał gości oraz Członków Komisji stwierdzając, że na 7 Członków Komisji udział w obradach bierze 6 Członków komisji (radny Nadolny – usprawiedliwiony). Komisja jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków. Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń KGFiR.
4. Informacja o działalności schroniska AZOREK.
5. Wykonanie budżetu Gminy Rogoźno za rok 2020 – absolutorium dla burmistrza Rogoźna.
6. Omówienie projektów uchwał i materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Rogoźnie.
7. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące.
8. Zamknięcie obrad.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Pan radny Janus zgłosił propozycję aby pkt 5 został przełożony na komisję w następnym miesiącu, by procedować sprawozdanie na świeżo przed podjęciem absolutorium.

Przewodniczący wskazał, że nie ma przeszkód by ten punkt był omawiany teraz na komisji, ponieważ tak jest w planie. Mimo to pan Perlicjan poddał propozycje pana radnego Janusa pod głosowanie. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek aby przesunąć punkt 5 na kolejne posiedzenie komisji.

Po tych zmianach porządek został przyjęty jednogłośnie:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń KGFiR.
4. Informacja o działalności schroniska AZOREK.
5. Omówienie projektów uchwał i materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Rogoźnie.
6. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące.
7. Zamknięcie obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia KGFiR.

Pan przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołów:

- z marca – protokół został przyjęty 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych”,
- z kwietnia – protokół został przyjęty 4 głosami „za” przy 1 „przeciwnym” i 1 głosie „wstrzymującym się” po złożonej poprawce pana Janusa, aby uwzględnić spóźnienie pana radnego Romana Kinacha i z uwagą, że radny zaproponował przełożenie przyjęcia protokołu z marca na miesiąc maj.

Ad. 4 Informacja o działalności schroniska AZOREK.

Poniższy temat krótko przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

W 2020 r. Gmina Rogoźno realizowała Program Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobieganiem Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Rogoźno przyjęty Uchwałą Nr XXVII/262/2020 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 26 lutego 2020r. W celu zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom program przewidywał realizację zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt.

Ustawodawca w art. 11a ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt przewidział, że zadania w zakresie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, odławiania bezdomnych zwierząt, obowiązkowej sterylizacji albo kastracji zwierząt umieszczonych w schronisku, poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt oraz usypiania ślepych miotów, mogą być powierzone podmiotowi prowadzącemu schronisko. Biorąc pod uwagę fakt, iż Gmina Rogoźno nie posiada na swoim terenie schroniska dla bezdomnych zwierząt zwróciła się z prośbą o możliwość realizowania tego zadania przez Gminę Oborniki deklarując jednocześnie podjęcie współdziałania oraz przekazanie środków finansowych w formie dotacji celowej na ich wykonanie.

Rada Miejska w Rogoźnie dnia 27 stycznia 2020 r. podjęła uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego wykonania zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2020.

Podpisanie porozumienia z Gminą Oborniki w tym zakresie nastąpiło dnia 10 lutego 2020 r. i obejmowało udzielenie dotacji na ten cel w kwocie 111.400,00 zł. Zadanie było realizowane przez Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt „Azorek” w Obornikach.

Bilans otwarcia w Schronisku na dzień 1 stycznia wyniósł 18 psów. W ramach tej umowy w roku 2020 Straż Miejska w Rogoźnie przewiozła do Schroniska 57 psów, z czego do adopcji przekazano 40 psów, 12 psów zostało odebranych przez właścicieli, a pozostałe 2 psy sklasyfikowano jako zgon, eutanazja lub uspienie ślepych miotów. Szczegółowy miesięczny wykaz realizacji zadania przedstawia poniższa tabela.

Miesiąc	Bilans otwarcia	Przyjęcia	Adopcje	Odbiór	Zgony/ Eutanazje/ Ślepy miot	Zwroty/ Odbiory
----------------	------------------------	------------------	----------------	---------------	---	----------------------------

styczeń	18	6	2	0	0	0
luty		2	4	0	0	1
marzec		9	5	1	0	0
kwiecień		8	2	1	0	0
maj		1	7	0	1	0
czerwiec		7	2	3	0	0
lipiec		4	2	1	0	0
sierpień		2	5	4	0	0
wrzesień		2	3	0	0	0
październik		13	3	1	0	0
listopad		2	4	1	1	0
grudzień		1	1	0	0	1
Suma		57	40	12	2	2

Ogólna kwota dotacji wykorzystana w terminie od 01.01.2020r. do 31.12.2020r. wynosi **108.850,00 zł**, a środki niewykorzystane, które podlegają do zwrotu to kwota **2.550,00 zł**.

L.p.	Nazwa	Liczba psów	Opłata (koszty stałe)	Opłata (koszty zmienne)	Rozliczona wartość
1.	Psy z lat poprzednich wg BO na dzień 01.01.2020r.	18	1.050,00		18.900,00
2.	Psy w ramach abonamentu	74	1.100,00		81.400,00
3.	Psy przyjęte w 2020 roku	57		150,00	8.550,00
RAZEM					108.850,00

Informacja ze schroniska przedstawia się następująco:

W związku z wystaną prośbą z dnia 26 kwietnia 2021 o przesłaniu informacji na temat funkcjonowania Schroniska przedstawiam wyliczenia przyjęć psów z gminy Rogoźno za ubiegły rok.

Bilans otwarcia wynosił 18 psów

Przyjęć było 57 psów,

Adopcja 36 psów,

Adopcja po powrocie do schroniska 4 psy,

Odebrane psy przez właścicieli 12 psów,

Zgon 1 pies,

Eutanazja 1 pies,

Zwrot psa 1 pies,

Odbiór 1 pies,

Kastracja 8 psów,

Sterylizacje 15 psów

Schronisko mimo pandemii cały ubiegły rok funkcjonowało, nie mieliśmy zamkniętego na przyjęcia i adopcje psów. Nasi stali wolontariusze tylko około 2 tygodni nie wyprowadzali psów – poza tym wyprowadzanie psów odbywało się również dla osób z zewnątrz z przerwami.

Schronisko cały czas prowadziło opiekę, leczenie, zabiegi sterylizacji i kastracji, zostały ustalone procedury adopcyjne – są dostępne w regulaminie adopcji na naszej stronie www.schroniskoazorek.pl, schronisko zorganizowało zbiórkę karmy – w darach dostaliśmy ponad 7 ton karmy, zorganizowaliśmy zbiórkę i zostało postawione nowe ogrodzenie zapoznawczo spacerowe w schronisku. Dostaliśmy również z funduszy zorganizowanej zbiórki 50 nowych bud dla psów.

Pan radny Kinach zapytał ile kosztuje utrzymanie pieska dziennie wraz z wykonywanymi zabiegami przy nim I jaka jest rotacja psów?

Pani kierownik odpowiedziała, że kwota na rok wyliczona za psa, to taka wysokość jak gmina płaci 1.100 zł na rok, a trudno wskazać koszty dodatkowych operacji. Oprócz tego organizowana jest zbiórka karmy, dlatego też schronisko karmy nie kupuje, chyba że jest to karma specjalistyczna. 90% psów jest powyżej 9 roku życia. Pozwolenie schroniska na ilość psów to 74 – schronisko stara się rotację pchac jak najmocniej, ale mimo to nie można się oszukiwać bo stare psy trudno znajdują domy.

Pan radny Nikodem zapytał, z jakimi innymi gminami schronisko ma podpisane umowy?

Pani Iwona Jindra odpowiedziała, że są to m.in.: gminy Ryczywół, Rokietnica, Rogoźno, Oborniki, Murowana Goslina, Czarnków, Kamieniec, Wielichowo, Tarnowo Podgórne I Grodzisk.

Pani kierownik zaznaczyła też, że na danym terenie danego dnia liczba psów nie może przekroczyć 170, obecnie schronisko stara się aby tych pieszków razem z pieczęcią tymczasową nie było więcej niż 100.

Pan Nikodem zapytał, jak to się ma do 74 psów z gminy Rogoźno?

Pani kierownik zwróciła uwagę, że liczba 74 psiaków jest na cały rok – może być tak, że z jednego miesiąca z danej gminy przyjdą tylko 2 psy, z drugiej gminy 15 psów a z reszty wcale. Obecnie schronisko nie przekracza 500 psów rocznie.

Radny Kinach zapytał, czy jest w planie rozbudowa schroniska?

Pani kierownik odpowiedziała, że owszem jest pierwszy etap zakończony – czyli budynek na kwadratowy wg wymogów PIW wraz z wprowadzaniem na teren osób niepełnosprawnych I to jest podstawa, a w zależności od tego jakie będą budżety po pandemii burmistrzowie wróca do tematu drugiego etapu budowy. Oczywiście drugi etap jest związany z ogromem pracy I dodatkowym zatrudnieniem pracowników co wiąże się też z kosztem wynagrodzeń.

Radny Janus zapytał, czy pomysł schroniska w Uścikowie umarł?

Pani Jindra odpowiedziała, że to był pierwotny pomysł I ludzie, którzy mieszkali w sąsiedztwie nie wyrazili zgody. Pan Sekretarz uzupełnił, że pomysłów było kilka m.in. pomiędzy Ocieszynem a Bogdanowem, jednak stanęło na rozbudowie obecnego schroniska.

Pan Henryk Janus zapytał, jaki jest koszt utrzymania w danym roku całego schroniska?

Pani kierownik poinformowała, że na to pytanie może udzielić odpowiedzi pismenej, natomiast każda gmina płaci za swojego psa, jednakże jest opłata jeżeli dodatkowo gmina wykonuje odławianie pieszków. Jednak najsprawiedliwiej jest prowadzenie rozliczania w formie ryczałtowej.

Pan radny Wojciechowski pochwalił działalność schroniska, bo jeśli dołączają do niego kolejne gminy to zazwyczaj takie działanie powoduje, że istnieje zaufanie wśród ludzi I dobra opinia. Pani kierownik poinformowała, że przejmując schronisko były jeszcze dwie gminy, czyli Suchy Las I Wronki, których obecnie już nie ma, ale za to przybyło kilka innych gmin.

Burmistrz opowiedział swój przypadek, kiedy przechowywał przez jedną noc bezpańskiego psa I określił, że jeżeli ten pies miałby czip to nie byłoby całego zamieszania z odwożeniem go do schroniska.

Pani kierownik odpowiedziała, że taki pies może mieć czytany czip I po nim może zostać odnaleziony właściciel.

Pan Janus zapytał, jak wygląda ściągalność podatku za psa w gminie Oborniki?

Pani kierownik wyjaśniła, że niektóre psy zostały zaczipowane w momencie szczepienia, jednak nie można nikogo zmusić by było to obowiązkiem, dlatego też niektóre psy mają kófezko z numerkiem I wtedy jest obowiązkowa rejestracja takiego psa. Dlatego też, ci którzy mają czip do tematu opłaty nie podchodzą, a ci którzy mają kółko z numerem taka opłatę muszą uiścić. Natomiast jaka jest ściągalność takich informacji brak.

Ad. 5 Omówienie projektów uchwał i materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Rogoźnie.

a) przyjęcia projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, projekt przedstawił pan sekretarz Marek Jagoda, poinformował, że poprzednia uchwała była z dnia 19 stycznia

2019 roku, natomiast zmiany dotyczą tego, że międzyczasie w roku 2020 weszła ustawa o zaopatrzeniu w wodę i odbiorze ścieków i w art. 19a są nowe warunki przyłączenia do sieci i poszczególne zmiany dotyczą doprecyzowania tej nowej zmiany z ustawy. Pan Jagoda wyjaśnił ponadto, że po przyjęciu tego projektu uchwały należy go wysłać z prośbą o zaopiniowanie do Wód Polskich i dopiero po uzyskaniu tej opinii będzie można na nowo przyjąć już projekt jako uchwałę,

b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo Północ”, projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski, pan Wojciechowski wskazał, że dopiero teraz niektórzy zrozumieli o co radny wnioskował kilka lat temu – radny zapytał jak to się ma do uzyskanych już pozwoleń, gdzie są też wydane decyzje środowiskowe? Pan kierownik odpowiedział, że na tamten moment nie było tak dużego zainteresowania jak w tej chwili i twierdzenie, że ktoś nie rozumiał uwag radnego jest twierdzeniem na wyrost. Zachować się będą mogły te przedsięwzięcia, które na moment uchwalenia plany będą posiadały aktualne pozwolenia na budowę. Pan Wojciechowski zapytał, jak to się ma do stadium uwarunkowań?

Pan Piątkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o fotowoltaikę, to można ją realizować wyłącznie na obszarach wyznaczonych przez stadium, w poprzednim stadium było tylko takie jedno miejsce wyznaczone obok wodociągów, w obecnym opracowaniu takich obszarów nie ma, będzie można jedynie realizować zabudowę mieszkaniową.

Radny Wojciechowski stwierdził, że zgody wydane na fotowoltaikę są w takim razie sprzeczne ze stadium? I jeżeli będzie ustalany plan, to one nie mogą być sprzeczne ze stadium i jak to zostanie rozwiązane?

Pan Roman Piątkowski wyjaśnił, że tylko te przedsięwzięcia, które mają aktualne pozwolenia na budowę będą mogły być kontynuowane, a jeżeli ktoś nowy wniosek złoży to niestety zostanie on odrzucony.

Pan Wojciechowski podkreślił, że sytuacja nie została dopilnowana, bo na 5 ha będzie fotowoltaika a dla pozostałego obszaru będzie mieszkaniówka, co jest nielogiczne, a radni na sesji nie chcieli podjąć dyskusji w tym temacie na sesji.

Pan kierownik odpowiedział, że na tamten moment nie było czasu na przygotowanie i uchwalenie tego planu.

Pan Paweł Wojciechowski powiedział, że przyległe grunty nie będą już w takim zainteresowaniu jak przed planami fotowoltaiki. Na co pan Roman Kinach odpowiedział, że on widzi zainteresowanie i to duże.

Radny Wojciechowski zapytał, czym różni się ten plan od planu Biniewo – Pruśce?

Pan kierownik odpowiedział, że różni się w tych punktach, które są przewidziane w stadium – bo jeżeli ogólnie w stadium przewidziane jest wytwarzanie energii na jakimś obszarze, to tylko plan może dopuszczać jego realizację.

c) wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki nr 48/7 i 48/8 położonych w miejscowości Nienawiszcz w trybie bezprzetargowym, projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski, powiedział że przedłużenie dzierżawy przewidziane jest w uchwale na jeden rok, ponieważ nie wiadomo jak się sytuacja potoczy.

Pan Wojciechowski zapytał, jako co są te runty użytkowane?

Kiweonik wskazał, że są to działki rolniczo – rekreacyjne. Obecny dzierżawca nie jest zainteresowany na tą chwilę ich nabycie, być może za rok,

d) wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1807/6 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym, projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski,

e) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy gruntów położonych na terenie gminy Rogoźno, projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski, radny Wojciechowski powiedział, że odnosząc się do gruntów większych np. Garbatka, Gościejewo powinny być wydzierżawione na większą ilość lat 7-8.

Kierownik poinformował, że na długie okresy można wydzierżawic działki, które nie są atrakcyjne pod względem kształtu, usytuowania, charakteru I specyfiki I należy rozważyć czy przyjąć interes gminy, czy rolnika.

Pan Janus wtrącił, że radni mówią o terminach dzierżawy od kilku lat, kierownik mówi co innego I nie można w tej kwestii się porozumieć. Radny dodał, że jeżeli Rolnik wnioskuje o dzierżawę na 5 czy na 3 lata a dostaje na rok – to przecież nie zrezygnuje z tej dzierżawy. Radny dopytał, co z przerwą pomiędzy dzierżawami, - jeżeli umowa kończy się 31 sierpnia, a następna umowa zawarta jest od 5 września? Czyba że chodzi o możliwość pierwokupu?

Pan kierownik poinformował, że jest to dla gminy korzystny zapis.

Pan Janus powiedział, że nie należy patrzeć tylko na korzyści gminy, ale też na każdego mieszkańca, bo to oni płacą podatki. Radny powiedział, że temat należy przeanalizować I pogrupować grunty, które są do dzierżawy na rok, które na dwa, a które np na pięć. A w takim przypadku radni nie mają możliwości wypowiedzenia się.

Pan kierownik powiedział, że co rok wymagałoby to podejmowania uchwał w tych samych sprawach.

Pan Janus stwierdził, że kierownik sam już się w zeznaniach zakręcił, bo właśnie teraz uchwały są podejmowane co rok, bo gdyby było 20 działek na 3 lata, to te działki już odpadają.

Pan kierownik powiedział, że w obecnym toku uchwalania urząd ma większą elastyczność.

Pan Wojciechowski przytoczył, że rolnicy skarżą się na terminy zawarcia dzierżaw I należałoby to uporządkować.

Pan Burmistrz powiedział, że nie spotkał się z żadnym krytycznym glosem, co do działania wydziału pana kierownika Piątkowskiego I w tej sprawie zaproponował złożenie wniosku.

Pan Wojciechowski zaproponował w § 1. Wyraża się zgodę na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym na okres do lat 7, nieruchomości rolnych stanowiących własność Gminy Rogoźno”.

Pan radny Kinach poprosił Przewodniczącego o 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek pana Wojciechowskiego, który został przyjęty jednogłośnie.

f) wyrażenia zgody na nabycie 26 (dwadzieścia sześć) działek gruntu nr 1987/3-1987/28, położonych w obrębie Rogoźno, projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski, pan radny Wojciechowski zapytał, czy gmina stać na nabycie działek? Pan Piątkowski poinformował, że została wynegocjowana bardzo korzystna cena i ma nadzieję, że do punktu finalnego zostanie ona utrzymana, Burmistrz dodał, że jest to tajemnica handlowa,

g) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu na pomieszczenie usytuowane przy ul. Fabrycznej 5, projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski,

h) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Rogoźno, projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski, kierownik wyjaśnił, że wywołanie tejże uchwały wymusiła nowelizacja ustawy, która wprowadziła pewne nowe określenia m.in. zniósła nazwę lokalu socjalnego, na umowę najmu lokalu socjalnego,

i) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, projekt uchwały przedstawił kierownik Paweł Andrzejczak, do tej kategorii zaliczonych będzie 8 dróg, w celu uniknięcia konieczności każdorazowego ustanawiania służebności gruntowej przechodu i przejazdu na rzecz każdorazowego właściciela działek położonych w pobliżu przedmiotowych dróg gminnych należy podjąć działania zmierzające do zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,

j) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik, Irena Ławniczak,

k) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik, Irena Ławniczak,

Pan radny Krzysztof Nikodem zgłosił wniosek, aby kwotę 100 tys zł przeznaczyć na remont kościoła w Wełnie.

Przewodniczący dodał, że też jest za tym wnioskiem, ponieważ kościół w Wełnie jest zabytkiem, który wymaga wielu prac by doprowadzić go do jego świetności, natomiast nie widzi celowości przyznania środków dla Oficyny, ponieważ radny nie widzi prac, które powstrzymałyby dewastację.

Wniosek został poddany głosowaniu:

- "za" przyznaniem dotacji w kwocie 100 tys zł dla parafii pw NMP Królowej Świata – 4 głosy i 2 "wstrzymujące się",

- "za" przyznaniem 0 zł dla Oficyny w Wełnie – 4 głosy i 2 głosy przeciwne.

l) emisji obligacji Gminy Rogoźno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,

m) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego z przeznaczeniem na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla SP ZOZ w Obornikach, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik, Irena Ławniczak,

n) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2021, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik, Irena Ławniczak,

o) zmian w WPF na lata 2021-2037, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik, Irena Ławniczak,

Ad. 7 Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące.

Pani radna Ewa Wysocka podjęła temat osób, które prowadzi powszechny spis ludności. Problem dotyczy osób starszych do których dzwonią rachmistrzowie z numeru telefonu warszawskiego. Osoby starsze mają obawy do podawania swoich danych osobowych, aby nie zostały one wykorzystane w złych zamiarach. Pani radna zapytała, czy osoby takie mogłyby być opublikowane na stronie urzędu.

Pan Sekretarz wskazał, że byłoby to wielce ryzykowne dlatego, że każdy inny mieszkaniec mógłby podszyć się pod taką osobę i dopiero wtedy byłby kłopot. Jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest poprosić o numer ewidencyjny rachmistrza i potwierdzenie jego danych na stronie internetowej, gdzie odbywa się spis i umówić się na inny indywidualny termin spisu.

Radny Bartosz Perlicjan zapytał Burmistrza Rogoźna na jakim etapie jest sprawa nazwy drogi powiatowej w Jaraczu im. Generała Józefa Hallera. Burmistrz odpowiedział, że sprawa jest skomplikowana ponieważ było kilka wniosków Mieszkańców, którzy są przeciw. Pan Piątkowski dodał, że może być problem z numeracją i sprawami dotyczącymi wymiany dokumentów. Podsumowując Burmistrz poinformował, że po analizie postara się przedstawić projekt uchwały Radzie Miejskiej w miesiącu czerwcu.

Ad. 6 Zakończenie.

Obrady zakończono o godz. 19.45 – przygotowała Anna Mazur