

PROTOKÓŁ nr 33/2021

z posiedzenia Komisji Gospodarki Finansów i Rolnictwa Rady Miejskiej w Rogoźnie odbytego w dniu 02 grudnia 2021 roku o godz. 16:00 w sali nr 20 Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, ul. Nowa 2.

Posiedzenie Komisji otworzył i posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Bartosz Perlicjan. Przewodniczący stwierdził, że na 7 członków Komisji w obradach bierze udział 6 członków Komisji. (Roman Kinach nieobecny – usprawiedliwiony). Komisja jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków.

Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad. Stwierdzenie quorum.
2. Wydanie opinii w sprawie budżetu Gminy Rogoźno na rok 2022.
3. Wolne głosy i wnioski.
4. Zamknięcie obrad.

Ad. 1 Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, po zmianie zaproponowanej i przyjętej przez radnych i Przewodniczącego – dopisanie w pkt 1 Otwarcie obrad. Stwierdzenie quorum oraz pkt 3 Wolne głosy i wnioski.

Ad. 2 Wydanie opinii w sprawie budżetu Gminy Rogoźno na rok 2022.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii o budżecie od pozostałych komisji. W przypadku KSSOiK na posiedzeniu obecna była pani wiceprzewodnicząca Longina Kolanowska, która poinformowała, że na posiedzeniu KSSOiK opinia została wydana pozytywna (3 głosy „za” i 3 „wstrzymujące”). Pan Krzysztof Nikodem powiedział, że jego komisja wydała opinię pozytywną jednogłośnie (przy 2 radnych obecnych). Natomiast KSWiP nie miała swojego posiedzenia, ponieważ nie było spraw do rozpatrzenia.

Następnie pan Przewodniczący poprosił o krótkie pytania do projektu budżetu i zwięzłe odpowiedzi.

Pan Janus poprosił panią Skarbnik o odpowiedź na pytanie, które zadał wcześniej na poprzedniej komisji.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwota o którą pytał radny dotyczy grzywny, mandatów i innych kar pieniężnych – na początku roku należności wymagalnych było 1870 zł z tego roku przypis jest na 1.000,00 zł, na koniec roku 2.720,00 są to mandaty osób fizycznych 24 osoby.

Pan Janus zapytał, czy w związku z tym, jeżeli to są mandaty niezapłacone, to czy będzie to ściągane od tych osób?

Pani Irena Ławniczak odpowiedziała, że tak, upomnienia zostały już wysłane.

Następne pytanie radnego dotyczyło kwoty 300 tys zł z przeznaczeniem na ul. Kochanowskiego – pan Janus powiedział, że jak dotąd przy kwocie było wypisane na co są pieniądze, a teraz tego nie ma.

Następnie radny zapytał, czy kosztorys jest na równie 5 mln zł?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w otrzymanej informacji od pana kierownika Andrzejczaka było, że kosztorys jest wartości 5 mln zł z dofinansowania gmina otrzyma 4 mln 750 tys zł i 300 tys zł jest z gminy.

Burmistrz określił, że jeżeli chodzi o kwotę kosztorysu, to 5 mln jest po aktualizacji kosztorysu.

Pan Janus stwierdził, że gmina nie może przekazywać informacji, że otrzymała już dofinansowanie w kwocie 4 mln 750 tys zł bo tych środków tak naprawdę jeszcze nie ma, a nie wiadomo ile będzie. Przyznane środki może gmina mieć, ale otrzyma je dopiero po przetargu.

Pan Roman Szuberski poinformował, że na tą chwilę wiadomo, że jest tyle środków i one są już przyznane, a jeżeli przetarg wyjdzie niekorzystnie, to wtedy będzie trzeba jeszcze ze swoich dołożyć. Pan Janus sprostował, że w takim przypadku należy informować, iż gmina ma przyznane.

Radny określił, że w tym projekcie budżetu nie ma wskazanych środków na oświetlenie, nie ma na podwyżkę dla pracowników i nie ma środków na odnowę wsi.

Następnie radny przedstawił kryteria oceny:

Kryteria oceny merytorycznej i punktacja

1. Maksymalna ilość punktów możliwych do uzyskania w wyniku oceny merytorycznej projektu wynosi 60 punktów.

2. Przy ocenie projektów pod uwagę brane będą następujące kryteria:

1) rzetelność i przejrzystość złożonych dokumentów (od 0 do 8 pkt.),

2) wkład finansowy z budżetu gminy powyżej 30% (poza funduszem sołeckim) (od 0 do 10 pkt.),

3) zabezpieczenie wkładu własnego w budżecie gminy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie – TAK - 3 pkt/NIE - 0 pkt

4) wkład finansowy ze środków funduszu sołeckiego (od 0 do 5 pkt.),

5) sformalizowana grupa odnowy w sołectwie (miejscowości) (0 pkt lub 5 pkt.),

6) projekt zgodny z sołecką strategią rozwoju (strategią rozwoju miejscowości), wypracowaną przy współdziałaniu moderatorów odnowy wsi i zaakceptowaną przez jednostkę samorządu pomocniczego gminy (od 0 do 5 pkt.),

Radny zakończył zdaniem, że jeżeli nie ma tych uwag w projekcie budżetu, to nie może on zostać pozytywnie zaopiniowany.

Pan Burmistrz powiedział, że będzie ten projekt budżetu jeszcze modyfikowany i ta odnowa wsi pewnie znajdzie się w tym projekcie tak samo jak podwyżki dla pracowników lub nagrody. Pan Roman Szuberski dodał, że musiała zostać uporządkowana oświata, ponieważ gro pracownikom pracowało na minimum wynagrodzenia. Pani Skarbnik uzupełniła, że będą systematycznie wprowadzane wolne środki, jednak trzeba zobaczyć ile będzie tych środków i z czego będą.

Pan Janus podkreślił, że do odnowy wsi zgłosiły się trzy sołectwa i nie ma chęci ze strony gminy by zrobić strategię rozwoju, pomijając Gościejewo, które ma przeznaczone środki na ten cel 1.400,00 zł na sołectwo, a można otrzymać 50 tys zł.

Pan Szuberski odpowiedział, że zostanie wyznaczona osoba, która będzie się tym zajmowała i na najbliższej sesji zostanie taka uchwała podjęta.

Pan Henryk Janus poinformował, że jeżeli strategię nie będą robione, to sołectwo Gościejewo będzie się łączyć z inną gminą i taką strategię sobie zrobi.

Pani skarbnik zapytała radnego, czy konieczne jest aby teraz w grudniu wprowadzać do budżetu 50 tys zł?

Radny odpowiedział, że nie – może to być w przyszłym roku, bo ta kwota musi być zabezpieczona na dzień złożenia wniosku.

Pan kierownik Paweł Andrzejczak określił, że konieczność stworzenia strategii rozwoju powinno wyjść od mieszkańców, jednak można też napisać taką strategię przy pomocy moderatorów i punktacja w programie odnowy wsi jest za strategię, która właśnie powstała przy udziale moderatorów a nie mieszkańców.

Radny Janus podkreślił, że mimo wszystko optaca się zrobić strategię rozwoju wsi, chociażby po to aby co roku można było występować o 50 tys zł.

Burmistrz powiedział, że aby zdobyć milion złotych dla gminy to traci się dwa lub trzy dni, a w tym temacie się dyskutuje i ten zysk nie jest wielki.

Pan Janus zauważył, że w takim razie Burmistrzowi nie zależy na pozyskaniu środków i dodał, że w takim razie sołectwo Gościejewo zrobi sobie samo strategię.

Pan Wojciechowski poprosił o to, że jak będą autopoprawki do budżetu, żeby radni mogli je otrzymać z jeden dzień wcześniej, aby móc się z nimi zapoznać.

Burmistrz powiedział, że pewne rzeczy musi jeszcze przeanalizować.

Pan radny Wojciechowski zapytał, czy autopoprawki do tego projektu budżetu będą w sprawie jakiejś inwestycji?

Pan Szuberski odpowiedział, że musi być zostawiona pewna bariera, gdyby zabrakło środków na rzeczy zaplanowane. Może zdarzyć się tak, że będzie trzeba dołożyć do wynagrodzeń, do przetargów, do oświaty.

Pan Paweł Wojciechowski powiedział, że nie jest za tym budżetem, bo chciałby się do końca zapoznać z zaplanowanymi autopoprawkami i wyrazi swoją opinię na sesji budżetowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie i zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią budżetu na rok 2022?

„za” – 4 głosy

„wstrzymujące” – 2 głosy

Ad. 3. Wolne głosy i wnioski.

Pierwszy wniosek złożył pan radny Henryk Janus, który dotyczył ograniczenia prędkości do 30 km/h przy wjeździe do Karolewa – z prośbą o wysłanie do ZDP i Starostwa Powiatowego – wniosek został przyjęty 5 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym”. Pan radny Wojciechowski przypomniał, o braku odpowiedzi na wnioski przyjęte przez komisje we wrześniu. Pani z Biura Rady poinformowała, że złożyła pismo przypominające u Burmistrza. Pan Szuberski poinformował, że pismo z odpowiednią adnotacją otrzymał kierownik, z prośbą o wyjaśnienie.

Radny przedstawił też Burmistrzowi sytuację, która miała miejsce u pana kierownika Piątkowskiego, a w której chodziło, o to że kierownik nie chciał wydać pisma skierowanego do Rady Miejskiej zasłaniając się przepisami KPA.

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że po to są robione kontrole wewnętrzne aby unikać takich sytuacji.

Pan Wojciechowski zwrócił się do członków komisji i powiedział, że pewne rzeczy należy na bieżąco wyjaśniać, a nie zamykać radnym usta poprzez wycinanie wolnych głosów i wniosków. Radny wspominał też, o tym że Rada nie otrzymała rozstrzygnięcia nadzorczego od Wojewody wielkopolskiego, a dotyczącego spółki wodociągowej – radny określił, że pozbawiono Radę do złożenia odwołania.

Burmistrz Szuberski powiedział, że po rozmowie, pan prezes powiedział, że punkt, który został zakwestionowany przez wojewodę, nie ma wpływu na całość uchwały. Radny Wojciechowski powtórzył, że efekt jest wciąż taki sam, że odebrano prawo odwołania się Radzie i dodał, że chaos rozpoczął się w tej kadencji, że radni nie otrzymują pism. Pan Nadolny wraz z panem Nikodemem na zakończenie powiedzieli, że nie ma człowieka żeby się nie pomylił, każdy się myli i popełnia błędy.

Ad. 4. Zamknięcie obrad.

Posiedzenie komisji zakończono o godz. 17:20, protokołowała Anna Mazur.