

Rada Miejska w Rogoźnie

Radni - sesja

Protokół nr 49/2021

XLIX Sesja w dniu 26 maja 2021

Obrazy rozpoczęto 26 maja 2021 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 20:39 tego samego dnia

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji XLVI, XLVII i XLVIII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.
5. Sprawozdanie z realizacji działalności GOPS.
6. Sprawozdanie z realizacji programu wspierania rodziny.
7. Sprawozdanie z realizacji programu dla ofiar przemocy.
8. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wsparcia rodziny.
9. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:
 - a) *przyjęcia projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,*
 - b) *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo Północ”,*
 - c) *wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki nr 48/7 i 48/8 położonych w miejscowości Nienawiszcz w trybie bezprzetargowym,*
 - d) *wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1807/6 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym,*
 - e) *wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy gruntów położonych na terenie gminy Rogoźno,*

- f) wyrażenia zgody na nabycie 26 (dwadzieścia sześć) działek gruntu nr 1987/3-1987/28, położonych w obrębie Rogoźno,
- g) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu na pomieszczenie usytuowane przy ul. Fabrycznej 5,
- h) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Rogoźno,
- i) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
- j) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- k) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- l) emisji obligacji Gminy Rogoźno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
- m) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego z przeznaczeniem na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla SP ZOZ w Obornikach,
- n) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2021,
- o) zmian w WPF na lata 2021-2037.

- 10. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
- 11. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
- 12. Wolne głosy i wnioski.
- 13. Informacje i komunikaty Przewodniczącego.
- 14. Zakończenie.

Pan radny Maciej Kutka zapytał, czy spełnione są wymogi sanitarne i ile osób może znajdować się na Sali by móc obradować?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że wszystko jest spełnione i sesja może się odbywać.

Następnie pan Przewodniczący wniósł następującą zmianę do porządku obrad:

- wykreślenie z pkt 9 ppkt i)

Głosowano wniosek w sprawie:

Przewodniczącego o wykreślenie z pkt 9 ppkt i) .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Janusa o dodanie jako pkt 12 Interpelacje i zapytania radnych..

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji XLVI, XLVII i XLVIII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.
5. Sprawozdanie z realizacji działalności GOPS.
6. Sprawozdanie z realizacji programu wspierania rodziny.
7. Sprawozdanie z realizacji programu dla ofiar przemocy.
8. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wsparcia rodziny.
9. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:
 - a) **przyjęcia projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,**
 - b) **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo Północ”,**
 - c) **wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki nr 48/7 i 48/8 położonych w miejscowości Nienawiszcz w trybie bezprzetargowym,**
 - d) **wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1807/6 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym,**
 - e) **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy gruntów położonych na terenie gminy Rogoźno,**
 - f) **wyrażenia zgody na nabycie 26 (dwadzieścia sześć) działek gruntu nr 1987/3-1987/28, położonych w obrębie Rogoźno,**
 - g) **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu na pomieszczenie usytuowane przy ul. Fabrycznej 5,**

- h) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Rogoźno,*
- i) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,*
- j) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,*
- k) emisji obligacji Gminy Rogoźno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,*
- l) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego z przeznaczeniem na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla SP ZOZ w Obornikach,*
- m) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2021,*
- n) zmian w WPF na lata 2021-2037.*

10. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
11. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
12. Wolne głosy i wnioski.
13. Informacje i komunikaty Przewodniczącego.
14. Zakończenie.

3. Przyjęcie protokołów z sesji XLVI, XLVII i XLVIII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołów z sesji XLVI - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołów z sesji , XLVII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz

Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołów z sesji XLVIII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Paweł Wojciechowski

4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.

BRAK

5. Sprawozdanie z realizacji działalności GOPS.

1. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej instytucją polityki społecznej państwa

Cel

Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości.

Zadania ogólne

- 1) wspieranie osób i rodzin w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwienie im życie w warunkach odpowiadających godności człowieka;
- 2) zapobieganie ww. sytuacjom przez podejmowanie działań zmierzających do usamodzielnienia osób i rodzin oraz ich integracja ze środowiskiem;
- 3) rodzaj, forma i rozmiar świadczenia powinny być odpowiednie do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy.

Pomoc społeczną organizują organy administracji rządowej i samorządowej, współpracując na zasadzie partnerstwa z organizacjami społecznymi i pozarządowymi, Kościołem Katolickim, związkami wyznaniowymi oraz osobami fizycznymi i prawnymi. Do jednostek organizacyjnych pomocy społecznej należą: regionalne ośrodki polityki społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie, ośrodki pomocy społecznej, domy pomocy społecznej, placówki specjalistycznego poradnictwa w tym rodzinnego,

placówki opiekuńczo – wychowawcze, ośrodki adopcyjno-opiekuńcze, ośrodki wsparcia i ośrodki interwencji kryzysowej. Pomoc osobom i rodzinom udzielana jest odpowiadającym celom i możliwościami pomocy społecznej.

Zadania gminy:

- a) opracowanie i realizacja gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych;
- b) sporządzanie sprawozdawczości i oceny zasobów pomocy społecznej;
- c) udzielanie schronienia,, zapewnienie posiłku i niezbędnego ubrania;
- d) przyznawanie i wypłacanie przewidzianych ustawą świadczeń;
- e) przyznawanie świadczenia zdrowotnego;
- f) opłacanie składek emerytalnych i rentowych osobom uprawnionym;
- g) praca socjalna;
- h) organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych;
- i) prowadzenie i zapewnienie miejsca w mieszkaniu chronionym;
- j) dożywianie dzieci;
- k) sprawienie pogrzebu, w tym osobom bezdomnym;
- l) pomoc osobom, które opuściły zakład karny;
- m) utworzenie i utrzymywanie ośrodka pomocy społecznej;
- n) prowadzenie i zapewnienia miejsc w omach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia;
- o) współpraca z urzędem pracy w sprawie udostępniania ofert pracy;
- p) prowadzenie i rozwój infrastruktury środowiskowych domów samopomocy;
- q) realizacja zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej;
- r) wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki.

Podstawy do udzielenia pomocy:

- 1) ubóstwo;
- 2) sieroctwo;
- 3) bezdomność;
- 4) bezrobocie;
- 5) niepełnosprawność;
- 6) długotrwała lub ciężka choroba;
- 7) przemoc w rodzinie;
- 8) potrzeba ochrony ofiar handlu ludźmi;
- 9) potrzeba ochrony macierzyństwa lub wielodzietności;
- 10) bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych i wielodzietnych;

- 11) trudności w przystosowaniu się cudzoziemcom;
- 12) trudności w przystosowaniu do życia po opuszczeniu zakładu karnego;
- 13) alkoholizm, narkomania;
- 14) zdarzenie losowe i sytuacja kryzysowa;
- 15) klęska żywiołowa lub ekologiczna.

Kryterium dochodowe

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2018 r., kryterium dochodowe wynosi:

- a) 528,00 zł na osobę w rodzinie;
- b) 701,00 dla osoby samotnie gospodarującej.

W sytuacjach uzasadnionych (tj. w szczególnych przypadkach przy jednoczesnym wystąpieniu przesłanek do korzystania ze wsparcia) pomoc jest udzielana osobom i rodzinom przekraczającym kryterium dochodowe.

Pracownicy:

- **Kierownik – 1 osoba**
- **Pracownicy socjalni- 11 osób**
- **Asystenci rodziny – 3 osoby**
- **Pracownicy administracyjni – 3 osoby**
- **Świadczenia rodzinne – 3 osoby**
- **Fundusz alimentacyjny – 2 osoby**
- **Księgowość – 3 osoby**
- **Opiekunki środowiskowe – 2 osoba**
- **Klub Seniora - 1 osoba**
- **Sprzątaczką - 2 osoba**
- **Prawnik – 1 osoba**

W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej zatrudnionych było łącznie : 32 osoby, 31,00 etatu.

Baza lokalowa Ośrodka.

Od 21 listopada 2016 roku baza lokalowa zmieniła się, Ośrodek Pomocy Społecznej mieści się przy ulicy Kościuszki 41 B.

2. Praca socjalna

Praca socjalna to działalność zawodowa mająca na celu pomoc osobom i rodzinom we wzmacnianiu lub odzyskiwaniu zdolności do funkcjonowania w społeczeństwie poprzez pełnienie odpowiednich ról społecznych oraz tworzenie warunków sprzyjających temu celowi.

Praca socjalna to interdyscyplinarna działalność, która wymaga od pracowników socjalnych Gminy Rogoźno współpracy z:

- a) Komisariatem Policji;
- b) pracownikami szkół;
- c) Sądem;
- d) Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną;
- e) Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych;
- f) Zarządem Mienia Komunalnego;
- g) Centrum Usług wspólnych;
- h) zespołem lekarzy rodzinnych, pielęgniarek i położnych;
- i) kuratorami;
- j) komornikami;
- k) Powiatowym Urzędem Pracy;
- l) organizacjami pozarządowymi;
- m) Urzędem Miejskim;
- n) wszystkimi jednostkami pomocy społecznej.

Pracownikiem socjalnym może zostać osoba posiadająca specjalistycznie wykształcenie lub przygotowanie zawodowe określone w art. 116 ustawy o pomocy społecznej.

Zadania pracownika socjalnego:

- 1) praca socjalna;
- 2) dokonywanie analizy i oceny zjawisk, które powodują zapotrzebowanie na świadczenia z pomocy społecznej oraz kwalifikowanie do uzyskania tych świadczeń;
- 3) udzielanie informacji, wskazówek i pomocy w zakresie rozwiązywania spraw życiowych osobom, które dzięki tej pomocy będą zdolne samodzielnie rozwiązywać problemy będące przyczyną trudnej sytuacji życiowej; skuteczne posługiwanie się przepisami prawa w realizacji tych zadań;
- 4) pomoc w uzyskaniu dla osób będących w trudnej sytuacji życiowej poradnictwa dotyczącego możliwości rozwiązywania problemów i udzielania pomocy przez właściwe instytucje państwowe, samorządowe i organizacje pozarządowe oraz wspieranie w uzyskiwaniu pomocy;
- 5) udzielanie pomocy zgodnie z zasadami etyki zawodowej;
- 6) pobudzanie społecznej aktywności i inspirowanie działań samopomocowych w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb życiowych osób, rodzin, grup i środowisk społecznych;
- 7) współpraca i współdziałanie z innymi specjalistami w celu przeciwdziałania i ograniczania patologii i skutków negatywnych zjawisk społecznych, łagodzenie skutków ubóstwa;

- 8) inicjowanie nowych form pomocy osobom i rodzinom mającym trudną sytuację życiową oraz inspirowanie powołania instytucji świadczących usługi służące poprawie sytuacji takich osób i rodzin;
- 9) współuczestniczenie w inspirowaniu, opracowaniu, wdrożeniu oraz rozwijaniu regionalnych i lokalnych programów pomocy społecznej ukierunkowanych na podniesienie jakości życia.

Przy wykonywaniu zadań pracownik socjalny jest zobowiązany:

- 1) kierować się zasadami etyki zawodowej;
- 2) kierować się zasadą dobra osób i rodzin, którym służy, poszanowania ich godności i prawa tych osób do samostanowienia;
- 3) przeciwdziałać praktykom niehumanitarnym i dyskryminującym osobę, rodzinę lub grupę;
- 4) udzielać osobom zgłaszającym się pełnej informacji o przysługujących im świadczeniach i dostępnych formach pomocy;
- 5) zachować w tajemnicy informacje uzyskane w toku czynności zawodowych, także po ustaniu zatrudnienia, chyba że działa to przeciwko dobru osoby lub rodziny;
- 6) podnosić swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w szkoleniach i samokształcenie.

Narzędzia pracy socjalnej:

- 1) wywiad środowiskowy;
- 2) Kontrakt Socjalny.

Przy bardzo dużym obciążeniu zawodowym i odpowiedzialności pracownik socjalny ma bardzo mało narzędzi, które może wykorzystywać w swojej pracy. Z wyjątkiem pomocy finansowej udzielanej przez GOPS musi liczyć na swoje umiejętności i „narzędzia miękkie”, tj. motywowanie i wspieranie. Na pracowniku socjalnym ciąży swego rodzaju odpowiedzialność społeczna, gdyż mieszkańcy Gminy oczekują rozwiązania wszystkich problemów mieszkańców i wyeliminowaniu patologii, co nie jest zadaniem pracownika socjalnego. Poprzez motywowanie i wspieranie klienta mogą skłaniać go do zmiany, co jest niezmiernie trudne, gdyż w przeważającej większości mieszkańcy naszej Gminy oczekują wyłącznie wsparcia finansowego, a nie zmiany, co często stoi w konflikcie z oczekiwaniami klienta a zadaniem pracownika socjalnego. Znamiennym jest to, że trzeba mieć świadomość, o prawie jednostki do samostanowienia co musi zostać uszanowane przez pracownika socjalnego. Dlatego pracownik socjalny powinien być odporny, zdecydowany, asertywny, cierpliwy, a przede wszystkim musi umieć dostosować swoje zachowanie do środowiska z jakim w danej chwili pracuje. Jest to zawód dla osób lubiących pracę z ludźmi, chcących pomagać innym, chociaż równocześnie zajęcie to wymaga dużej odporności na sytuacje stresowe, samozaparciu, zdecydowania i umiejętności chłodnej oceny sytuacji, co często trzeba zrobić w krótkim czasie, bez dłuższego namysłu biorąc także pod uwagę trafność decyzji. Pracownik socjalny musi kierować się dobrem klienta, co często ów klient odbierają zupełnie odwrotnie twierdząc, że pracownik GOPS jest niezdolny do okazania emocji i cechuje się arogancją. Na takie właśnie sytuacje przygotowany musi być pracownik socjalny.

3. Klienci Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

Prawo do świadczeń z pomocy społecznej, jeżeli umowy międzynarodowe nie stanowią inaczej, przysługuje osobom według ustawy o pomocy społecznej.

Osoby i rodziny, korzystające z pomocy społecznej, zobowiązane są do współpracy z pracownikiem socjalnym w rozwiązywaniu swojej trudnej sytuacji życiowej. Nieuzasadniona odmowa podjęcia zatrudnienia, innej pracy zarobkowej przez osobę bezrobotną lub wykonywania prac społecznie użytecznych, o których mowa w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, lub nieuzasadniona odmowa podjęcia leczenia odwykowego przez osobę zatrudnioną, a także marnotrawienie przyznanych świadczeń, ich celowe niszczenie, bądź marnotrawienie własnych zasobów finansowych oraz ich nieracjonalne wykorzystywanie może stanowić podstawę do ograniczenia lub odmowy przyznania świadczeń albo przyznanie pomocy w formie niepieniężnej. Również odmowa zawarcia kontraktu socjalnego lub nie wywiązywanie się z uzgodnień zawartych w kontrakcie może spowodować ograniczenie lub odmowę przyznania świadczenia.

Osoby i rodziny, korzystające ze świadczeń pomocy społecznej, są zobowiązane poinformować o każdej zmianie swojej sytuacji osobistej, dochodowej i majątkowej, która wiąże się z podstawą do przyznania świadczeń. Świadome wprowadzenie w błąd pracownika socjalnego może spowodować zmianę decyzji na niekorzyść strony oraz zwrot nienależnie pobranych świadczeń. Świadczenia nienależnie pobrane podlegają zwrotowi, niezależnie od dochodu rodziny.

Beneficjenci ośrodka przyjmują różne postawy. Często są to również osoby roszczeniowe lub w oporze. Przychodzą do ośrodka z negatywnym nastawieniem, krzyczą, są konfliktowi, stosują szantaż a także straszą. Twierdzą, że wszystko im się należy, wymagają natychmiastowego rozpatrzenia sprawy i podjęcia decyzji przy jednoczesnym odmawianiu współpracy z pracownikiem socjalnym. Z takimi osobami należy umieć rozmawiać, przede wszystkim pracownik socjalny musi spowodować, aby roszczeniowy klient wyciszył się i uspokoił. Duża ilość klientów to klienci ośrodka którzy przyjmują postawę bezradnych, zagubionych i wystraszonych. Wówczas pracownik socjalny ma za zadanie motywować klienta do podejmowania działań mogących zmienić sytuację rodzinną.

A. Analiza rodzin objętych pomocą – powód przyznania pomocy w 2020 roku.

| | |
|---------------------|--|
| Rodzaj raportu | Analiza rodzin objętych pomocą |
| Nazwa raportu | Rodziny, którym zrealizowano świadczenia w okresie od 2020/01/01 do 2020/12/31 - pomoc społeczna |
| Data | 2021/05/06 |
| Sporządził | Ewelina Kowalska |
| Program generujący | POMOST Std |
| Pozostałe ustalenia | podstawy, dodatki, ZUS |

| powód przyznania pomocy | liczba rodzin | liczba osób w tych rodzinach |
|-------------------------|---------------|------------------------------|
| razem | 570 | 1230 |
| rodzina niepełna | <u>1</u> | 3 |
| Alkoholizm | <u>40</u> | 56 |
| Bezdomność | <u>14</u> | 14 |

| | | |
|--|------------|-----|
| bezradność w prowadzeniu gospodarstwa domowego | <u>1</u> | 1 |
| bezradność w prowadzeniu gospodarstwa domowego | <u>1</u> | 3 |
| Bezradność w sprawach opiekuńczo - wychowawczych - rodzina wielodzietna | <u>26</u> | 149 |
| Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych - rodzina niepełna | <u>68</u> | 227 |
| Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego | <u>12</u> | 27 |
| Bezrobocie | <u>109</u> | 224 |
| Długotrwała lub ciężka choroba | <u>421</u> | 823 |
| Narkomania | <u>6</u> | 11 |
| Niepełnosprawność | <u>215</u> | 479 |
| Potrzeba ochrony macierzyństwa | <u>19</u> | 69 |
| Potrzeby ochrony ofiar handlu ludźmi | <u>0</u> | 0 |
| Przemoc w rodzinie | <u>3</u> | 10 |
| Trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego | <u>15</u> | 24 |
| Ubóstwo | <u>284</u> | 612 |
| wielodzietność | <u>62</u> | 339 |
| Zdarzenie losowe | <u>4</u> | 11 |

B. Analiza rodzin objętych pomocą – jak długo objęte są pomocą w 2020 roku.

| | |
|---------------------|--|
| Rodzaj raportu | Analiza rodzin objętych pomocą |
| Nazwa raportu | Rodziny, którym zrealizowano świadczenia w okresie od 2020/01/01 do 2020/12/31 - pomoc społeczna |
| Data | 2021/05/06 |
| Sporządził | Ewelina Kowalska |
| Program generujący | POMOST Std |
| Pozostałe ustalenia | podstawy, dodatki, ZUS |

| jak długo objęte pomocą | liczba rodzin | liczba osób w tych rodzinach |
|-------------------------|---------------|------------------------------|
| razem | 570 | 1230 |
| poniżej 1 roku | <u>126</u> | 228 |
| od 1 do 2 lat | <u>33</u> | 79 |
| od 2 do 3 lat | <u>38</u> | 65 |
| 3 lata lub dłużej | <u>373</u> | 860 |

4. Tryb udzielania pomocy

Tryb przyznania świadczenia z pomocy społecznej składa się z następujących etapów:

- 1) zgłoszenie wniosku o udzielenie pomocy (osobiste, pisemne lub telefoniczne) przez osobę zainteresowaną, bądź innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego do pracownika socjalnego;
- 2) sporządzenie wywiadu środowiskowego przez pracownika socjalnego w miejscu zamieszkania klienta w celu ustalenia aktualnej sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osoby i rodziny oraz opracowanie planu pomocy zgodnie z wnioskiem;
- 3) sporządzenie diagnozy osoby/rodziny;
- 4) rozpatrzenie wniosku;
- 5) sporządzenie decyzji i wydanie jej osobie ubiegającej się o pomoc;
- 6) realizacja przyznanych świadczeń.

Pracownik socjalny w ciągu 14 dni roboczych od daty złożenia wniosku o pomoc, przeprowadza wywiad środowiskowy. Brak zgody na przeprowadzenie wywiadu jest równoznaczne z rezygnacją z pomocy. Strona występująca o pomoc powinna zgromadzić dokumenty stanowiące podstawę ustalenia jej danych personalnych, stanu zdrowia, sytuacji rodzinnej i materialnej. W trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego, w porozumieniu z klientem ustalany jest plan pomocy. Potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy mogą zostać uwzględnione, jeżeli odpowiadają celom i możliwościom pomocy społecznej. Sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby i rodziny ustala się na podstawie zebranych dokumentów i diagnozy.

Wyżej opisana procedura jest trybem formalnym, gdzie konieczne staje się wydanie decyzji administracyjnej. Trybem mniej formalnym jest poradnictwo, nie wydaje się decyzji administracyjnej. W wielu przypadkach klienci bądź rodziny znajdujące się w kryzysie oczekują rozmowy, wsparcia, informacji o sposobach postępowania lub wskazania możliwych rozwiązań. Wówczas pracownik odpowiednio do sytuacji udziela pomocy z zachowaniem obowiązujących norm i przepisów.

5. Świadczenia GOPS

5.1. Świadczenia rodzinne i fundusz alimentacyjny

Ośrodek realizuje zadania wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i zaliczce alimentacyjnej.

A) zasiłki rodzinne

Wnioski na świadczenie 500+, dobry start 300, zasiłek rodzinny i fundusz alimentacyjny można składać :

od lipca :

- elektronicznie poprzez portal empatia, bankowość elektroniczną oraz portal pue ZUS

od sierpnia :

- elektronicznie poprzez portal empatia, bankowość elektroniczną oraz portal pue ZUS

- za pośrednictwem poczty polskiej

- w formie papierowej (osobiście)

Kwoty świadczeń:

- **świadczenie wychowawcze 500+** - 500,00 zł

- **świadczenie dobry start** - 300,00 zł jednorazowo

- zasiłki rodzinne :

- 95,00 zł na dziecko w wieku do ukończenia 5 roku życia,
- 124,00 zł na dziecko w wieku powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia,
- 135,00 zł na dziecko w wieku powyżej 18 roku życia do ukończenia 24 roku życia.

Dodatki do zasiłku rodzinnego:

- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu urodzenia dziecka – 1 000 zł (jednorazowo),
- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 400 zł,
- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka – 193 zł, nie więcej jednak niż 386 zł na wszystkie dzieci,
- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 95 zł na trzecie i następane dzieci uprawnione do zasiłku,
- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego: – do 5. roku życia – 90 zł, – powyżej 5. roku życia do ukończenia 24. roku życia – 110 zł,
- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego – 100 zł (jednorazowo),
- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania:
 - na pokrycie wydatków związanych z nauką w szkole poza miejscem zamieszkania w sytuacji zamieszkania w tej miejscowości – 113 zł,
 - na pokrycie wydatków związanych z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się szkoła – 69 zł,
- świadczenie rodzicielskie – 1 000 zł

Świadczenia opiekuńcze:

- zasiłek pielęgnacyjny- 215,84 zł
- świadczenie pielęgnacyjne- 1830,00 zł
- specjalny zasiłek opiekuńczy-620,00 zł

Kryterium dochodowe zasiłki rodzinne:

- **674,00 zł** na osobę w rodzinie
- **764,00 zł** dla rodzin, których członkiem jest dziecko z orzeczoną niepełnosprawnością lub orzeczeniem o umiarkowanym albo o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Kryterium dochodowe specjalny zasiłek opiekuńczy:

- **764,00 zł** na osobę w rodzinie

B) FUNDUSZ ALIMENTACYJNY

Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustala się na okres zasiłkowy tj. od miesiąca października br. do miesiąca września roku następnego.

Wnioski w sprawie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na nowy okres zasiłkowy **są przyjmowane - od dnia 1 sierpnia**, natomiast **wnioski** w sprawie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na nowy okres zasiłkowy składanych **drogą elektroniczną - od dnia 1 lipca**.

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego **przysługują, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekracza kwoty 900,00 zł.**

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługują w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł na każdą z osób uprawnionych. Od 1 października 2020 roku obowiązuje również zasada „złotówka za złotówkę.” Ma zastosowanie, gdy dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie przekroczy kwotę 900 zł **o kwotę nie wyższą niż kwota świadczeń z funduszu** (przysługująca danej osobie uprawnionej w okresie świadczeniowym, na które ustalane jest prawo do tego świadczenia). Świadczenie nie będzie przysługiwało, jeżeli jego wysokość ustalona zgodnie z powyższą zasadą będzie **niższa niż 100 zł**. Świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługuje wówczas w wysokości różnicy między kwotą świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującego danej osobie uprawnionej a kwotą , o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie.

KWOTY WYPŁACONYCH ŚWIADCZEŃ

C) zasiłki rodzinne

Kwoty wypłaconych świadczeń (stan na 31.12.2020r.) :

- świadczenie dobry start - **753 900,00 zł;**

- świadczenie wychowawcze - **21 488 845,50 zł**;
- zasiłki rodzinne wraz z dodatkami - **6 530 671,21 zł**.
- Za życiem – **12.000,00 zł**

Liczba rodzin (stan na 31.12.2020r.) :

- świadczenie dobry start - **1733**;
- świadczenie wychowawcze - **2527**;
- zasiłki rodzinne - **870**.

Liczba dzieci (stan na 31.12.2020r.) :

- świadczenie dobry start – **2513**;
- świadczenie wychowawcze – **3618**;
- zasiłki rodzinne – **1 509**.

D) fundusz alimentacyjny

Kwota wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na osoby uprawnione w okresie od 01.01.2020r. do 31.12.2020r. – wyniosła 869 790,34 zł.

Liczba rodzin, w których pobrane było świadczenie z funduszu alimentacyjnego na dzień 31.12.2020r. wyniosła 102 (maksymalnie w ciągu roku 107 rodzin).

Liczba osób uprawnionych do świadczenia z funduszu alimentacyjnego na dzień 31.12.2020r. wyniosła 173 (maksymalnie w ciągu roku 189 osoby uprawnione).

Podajemy następujące działania wobec dłużników alimentacyjnych:

- informujemy o przyznaniu prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego na rzecz osoby/osób uprawnionych
- kierowanie do właściwego komornika sądowego wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego po uprawomocnieniu się decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego;
- kierowanie do organu właściwego dłużnika (ze względu na miejsce jego zamieszkiwania) wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika;
- wezwanie na wywiad alimentacyjny celem ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej, zawodowej i zdrowotnej;
- zobowiązanie dłużników (nie pracujących) do rejestracji w PUP jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy;
- kierowanie wniosku do PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych;
- przekazanie informacji zawartych w wywiadzie i oświadczeniu majątkowym dłużnika mających wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji właściwemu komornikowi sądowemu;

- wszczynanie postępowania administracyjnego w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych i wydawanie decyzji;
- kierowanie wniosku do Prokuratury Rejonowej o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kodeksu Karnego, tj. uchylanie się od obowiązku alimentacyjnego;
- kierowanie zapytania do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców czy dłużnik posiada uprawnienie do kierowania pojazdami;
- kierowanie wniosku do Starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
- wnioskowanie do komorników sądowych prowadzących egzekucję o udostępnienie danych dotyczących: podjętych działań wobec dłużników alimentacyjnych z uwzględnieniem stanu zadłużenia w tutejszym organie (w sytuacji, gdy wierzycielka nie pobiera świadczeń z funduszu alimentacyjnego), ustalenia nowego miejsca zamieszkania dłużnika, kserokopii kart rozliczeniowych uwzględniających wszelkie wpłaty alimentacyjne;
- poszukiwanie miejsca zamieszkania/zameldowania dłużników poprzez Urzędy Miejskie;
- kierowanie pism do Dyrektorów Zakładów Karnych lub Aresztów Śledczych z prośbą o odpłatne zatrudnienie dłużników odbywających tam karę pozbawienia wolności;
- kierowanie pism do Krajowego Rejestru Karnego celem ustalenia informacji o pobycie i terminie odbywania kary pozbawienia wolności przez dłużnika i przekazywanie ich do komornika sądowego;
- ubieganie się o informację z Urzędu Gminy na temat dłużników alimentacyjnych zatrudnionych przy pracach interwencyjnych i przekazywanie tych informacji Komornikom;
- kierowanie do Prokuratury Rejonowej za pośrednictwem Policji zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na podstawie art. 304 §2 Kodeksu Postępowania Karnego i art. 209 § 3 kodeksu karnego;
- księgowanie wszelkich wpłat otrzymanych od dłużników za pośrednictwem komorników sądowych;
- przeprowadzanie procedury związanej ze zwrotem prawa jazdy dłużnikowi (wygaszenie decyzji uznającej za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych) i kierowanie wniosku do Starosty;
- przekazywanie do pięciu biur informacji gospodarczej o stanie zadłużenia dłużników (w przypadku zadłużenia większego niż 6 miesięcy); maksymalnie co 14 dni;
- ścisła współpraca z Kuratorami Sądowymi i Zawodowymi, Policją, Prokuraturą, Sądami Rejonowymi oraz Komornikami Sądowymi;
- składanie zeznań na policji przeciwko dłużnikom.

5.2. Zasiłek okresowy

Zasiłek okresowy przysługuje w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego:

- osobie samotnie gospodarującej , której dochód jest niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej;
- rodzinie, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego rodziny

Zgodnie z art.38 ustawy o pomocy społecznej wysokość zasiłku okresowego wynosi:

- w przypadku osoby samotnie gospodarującej – 50 % różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej (701,00 zł) a dochodem tej rodziny;
- w przypadku rodziny – 50% różnicy między kryterium dochodowym rodziny (528,00 zł) a dochodem rodziny

Żaden zasiłek okresowy, zgodnie z art.38 uops nie może być niższy niż 20,00 zł.

Na zasiłek okresowy wydaliśmy 168 decyzji. Z tej formy pomocy skorzystało 96 rodzin.

W 2020 roku na zasiłki okresowe wydaliśmy kwotę: 96.000,00 zł – środki z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego

W 2020 roku na zasiłki okresowe wydaliśmy kwotę: 26.600,00 zł – środki własne

5.3. Zasiłek celowy i specjalny celowy

W celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej może by przyznany zasiłek celowy, w szczególności na pokrycie części lub całości kosztów zakupu żywności, leków i leczenia, opatu, odzieży, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, drobnych remontów i napraw w mieszkaniu , a także kosztów pogrzebu.

Zasiłek celowy może być przyznany również osobie albo rodzinie, które poniosły straty w wyniku zdarzenia losowego, klęski żywiołowej lub ekologicznej. W szczególnie uzasadnionych przypadkach osobie albo rodzinie o dochodach przekraczających kryterium dochodowe może być przyznany specjalny zasiłek celowy w wysokości nie przekraczającej odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub rodziny, który nie podlega zwrotowi.

W 2020 roku na zasiłki celowe wydaliśmy kwotę: 200.142,00 zł z tego 107.560,00 zł zasiłki celowe specjalne.

Na zasiłek celowy wydaliśmy 497 decyzje, natomiast na zasiłek celowy specjalny 779 decyzje. Z tej formy pomocy skorzystało 461 rodzin.

Jako Ośrodek ponosimy odpłatność za osoby bezdomne z naszej Gminy znajdujące się w Ośrodkiem Monar Markot w Gościejewie i Rożnowicach.

Na terenie gminy Rogoźno około 20 osób to osoby nie mające stałego schronienia. Osoby te w ciągu całego roku kalendarzowego pojawiają się na Ośrodkach Markotu. Uzależnione to jest pory roku i warunków pogodowych.

Jako Ośrodek mamy podpisaną umowę z Markotami Gościejewo i Rożnowice. Każda osoba bezdomna otrzymuje skierowanie, następnie przeprowadzany jest wywiad środowiskowy i podpisywany kontrakt socjalny. Osobę bezdomną możemy umieścić w innej placówce dla osób bezdomnych ze względu na okoliczności – np. choroba, czy roszczeniowość osoby bezdomnej.

- Stawka w Ośrodku dla bezdomnych w Gościejewie i Rożnowicach w 2020 roku - 42,00 zł.

Osoby bezdomne ponoszą procent odpłatność za swój pobyt zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Rogoźnie.

W 2020 roku na schronienie wydaliśmy kwotę 107.847,81 zł dla 14 osób. Koszt miesięczny za jedną osobą to około 1.260,00 zł.

Gmina zobowiązana jest także do zorganizowania pochówku osób nie posiadających ubezpieczenia. W roku 2020 dokonaliśmy pochówku 1 osoby w kwocie 3.558,00 zł

5.4. Zasiłek stały

Zasiłek stały przysługuje :

- osobie samotnie gospodarującej, całkowicie niezdolnej do pracy z powodu wieku lub niepełnosprawności jeżeli jej dochód jest niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej;
- pełnoletniej osobie pozostającej w rodzinie, całkowicie niezdolnej do pracy z powodu wieku lub niepełnosprawności, jeżeli jej dochód jak również dochód na osobę w rodzinie są niższe od kryterium dochodowego na osobę w rodzinie.

W roku 2020 prawo do zasiłku stałego miało 68 osób. Maksymalna kwota zasiłku stałego to 645,00 zł.

Kwota wydana na zasiłki stałe w 2020 roku to 393.189,54 zł – dotacja.

5. 5. Zwyckie i specjalistyczne usługi opiekuńcze

W 2020 roku Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie świadczyło usługi opiekuńcze u **44 osób** oraz u **1** osoby były to specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Dwie opiekunki środowiskowe zatrudnione przez tutejszy Ośrodek w 2020 r. świadczyły usługi opiekuńcze w 6 środowiskach.

Stawka godzinowa:

Zgodnie z umową zawartą z Centrum Integracji Społecznej na **2020 rok stawka za jedną godzinę usług wynosiła 14,50 zł**, natomiast stawka ta w roku bieżącym wynosi **16,50 zł** za godzinę.

Zakres czynności obowiązujący przy realizacji usług opiekuńczych obejmuje:

- Czynności higieniczno – lecznicze: zmiana bielizny pościelowej, pranie lub oddawanie do prania bielizny osobistej lub pościelowej, przesłanie łóżka, mycie i kąpiel, pomoc przy załatwianiu potrzeb fizjologicznych, pielęgnacja zlecona przez lekarza, mierzenie temperatury, podawanie leków, układanie chorego w łóżku i pomoc przy zmianie pozycji, zapobieganie powstawaniu odleżyn i odparzeń.

- Czynności gospodarcze: utrzymywanie czystości w pomieszczeniach osoby wymagającej opieki, utrzymywanie w czystości sprzętu sanitarnego i gospodarczego używanego przy świadczeniu usług, przynoszenie opału i rozpalamie w piecu, zakup artykułów spożywczych i innych potrzebnych w gospodarstwie domowym, pomoc w przygotowaniu posiłku z uwzględnieniem diety zalecanej przez lekarza, pomoc przy spożywaniu posiłków, załatwianie spraw urzędowych.
- Czynności opiekuńcze: wykonywanie koniecznych czynności, których chory nie może wykonać samodzielnie, pisanie listów, czytanie prasy, zachęcanie chorego do zajmowania się pracami ręcznymi, organizowanie choremu rozrywek kulturalnych, wykonywanie innych prac zleconych przez Zamawiającego.
- Prowadzenie dokumentacji: uzupełnianie kontrolki czasu pracy, prowadzenie zeszytów wykazujących wydatki związane z zakupem art. Spożywczych gospodarczych, z wyszczególnieniem daty, pobranej kwoty, rodzajem i ilością zakupionych towarów oraz kwotą pozostającą.

Tabela kosztów usług opiekuńczych

| Rodzaj usługi | Pełny koszt 1 godziny usługi |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| Usługa opiekuńcza zwykła | 15.00 zł |
| Usługa opiekuńcza specjalistyczna | 73.00 zł |

Wydatki za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze podlegają zwrotowi w części lub całości od świadczeniobiorcy, jeżeli dochód na osobę w rodzinie przekracza kryterium dochodowe, o którym mowa w art.8 ust 1 ustawy o pomocy społecznej. Kwota wydana na usługi opiekuńcze i usługi specjalistyczne w 2020 roku wyniosła 236.456,00 zł. Kwota wydana na usługi specjalistyczne z zaburzeniami psychicznymi w 2020 roku wynosiła 410.778,00 zł. Usługi świadczyła firma LOGOPEDIS u 30 osób.

5.6. Pobyt w Domu Pomocy Społecznej

Osobie wymagającej całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności, niemogącej samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, której nie można zapewnić niezbędnej pomocy w formie usług opiekuńczych, przysługuje prawo do umieszczenia w domu pomocy społecznej.

Odpłatność za pobyt w DPS ponosi osoba umieszczona w wysokości nie większej niż 70% posiadanego dochodu. Następnie jej najbliższa rodzina w ramach umowy i deklarowanej kwoty. Jeżeli rodzina uchyla się od konieczności parcytypowania w kosztach a jej dochód przekracza 300% kryterium dochodowego (na osobę samotnie gospodarującą przekracza 2.103,00 zł, natomiast na osobę w rodzinie dochód przekracza 1.584,00 zł.) Gmina ma prawo zająć ustawową nadwyżkę. Obecnie żadna z rodzin nie partycypuje w kosztach utrzymania mieszkańca w DPS. W przypadku uzasadnionym, tj. ponoszeniu kosztów za pobyt w DPS lub ośrodku wsparcia, z powodu długotrwałej choroby, bezrobocia, niepełności, klęski żywiołowej, ekologicznej lub zdarzenia losowego, można zwolnić członków rodziny osoby umieszczonej z ponoszenia opłaty. W takim przypadku, lub w przypadku, gdy odpłatność wnoszona przez osobę umieszczoną i jej rodzinę jest niewystarczająca Gmina obligatoryjnie ponosi

odpłatność za pobyt mieszkańca w DPS. Obowiązek ten jest w pełni finansowanym ze środków własnych.

W 2020 roku Ośrodek opłacał pobyt w Domach Pomocy Społecznej za 26 osób. Średnio za 1 osobę ponosimy koszt 2.500,00 zł.

W 2020 roku skierowane były 2 osoby. Obecnie dwie osoby oczekują na umieszczenie w DPS – sprawa w Sądzie. Kwota za 2020 rok to 743.351,91 zł.

Osoby umieszczone są Chodzieży, Mościszki, Łęczeczki, Żadkowo, Piłka Zamyślin, Chwałkowo, Chumiętki, Mielżyn, Nowa Wieś, Pleszew.

Koszt utrzymania mieszkańca w DPS to około 4.100,00 zł.

5.7. Pomoc rzeczowa

GOPS w Rogoźnie regularnie uczestniczy w przekazywaniu darów rzeczowych, udostępnianych przez mieszkańców naszej Gminy. Przekazane dary to: sprzęt AGD, RTV, meble pokojowe i kuchenne, tapczany, łóżeczka, kołdry, poduszki, odzież, obuwie, zabawki, książki, wózki dziecięce, foteliki samochodowe, pampersy, pościelenie dziecięce, garnki itp. Przekazanie odbywa się na zasadzie zgłoszenia przez darczyńcę chęci przekazania przedmiotów asystentom rodziny. Asystenci selekcionują osoby, które mogą potrzebować danych przedmiotów. Sprzęt odbierają i przekazują asystenci lub sami zainteresowani po uzyskaniu niezbędnych danych.

5.8. Poradnictwo specjalistyczne – porady prawne

Poradnictwo specjalistyczne – prawne świadczone jest przez Ewelinę Kapelę. Pomoc prawna świadczona jest beneficjentom Ośrodka w sprawach z zakresu:

- prawa rodzinnego – sporządzanie pozwów o rozwód, separację, ustanowienie opiekuńcza prawnego, o ustalenie ojcostwa, wniosków o alimenty;
- prawa cywilnego – wnioski o ubezwłasnowolnienie, odwołanie darowizny, egzekucje komornicze;
- prawa karnego – wniosek o ściganie np. za nie wywiązywanie się z obowiązku alimentacji na rzecz dzieci;
- prawa pracy i ubezpieczeń społecznych – wniosek o umorzenie zadłużenia wobec funduszu alimentacyjnego, porady dotyczące zasiłków wypłacanych przez ZUS, odwołania od decyzji organu rentowego, pomoc prawna dotycząca roszczeń ze stosunku pracy.

Bardzo często udzielane porady znacznie wykraczają poza wskazane obszary, gdyż chcemy pomagać w sytuacjach, gdy pomoc jest potrzebna, a posiadamy możliwość ją zapewnić.

W 2020 roku udzielono 580 rodzinom. Porady prawne udziela Pani Ewelina Kapela przy ulicy Fabrycznej 5.

5.9. Pomoc żywnościowa, Pomoc Państwa w Zakresie Dożywiania

FEAD

Program dobrowolny, jedynym kryterium jest kryterium dochodowe:

- w rodzinie na 1 os. –1.161,60zł,

- osoby samotne – 1.542,20zł.

W **programie 2020/2021** bierze udział 809 osoby to jest 296 rodzin.

Produkty otrzymane w ramach programu 2019 to na 1 os.

- cukier – 4kg,
- buraczki -1,40kg,
- groszek z marchewką – 3,20kg,
- kasza jęczmienna -1,5kg,
- koncentrat pomidorowy – 1,12kg,
- makaron – 5,0kg,
- miód – 0,5kg,
- mleko – 7l,
- olej – 4l,
- pasztet – 0,32kg,
- powidła – 1,5 kg,
- makrela w oleju – 1,19kg,
- ryż – 2kg,
- ser – 1,60kg,
- szynka drobiowa – 2,4kg,
- szynka wieprzowa – 1,2kg,
- fasolka po bretońsku – 1,5 kg
- herbatniki – 0,4 kg
- mus jabłkowy – 1,44 kg
- płatki owsiane – 1 kg

Osoba prowadząca obsługę programu to Karina Szorc – logistyka, magazyn, ewidencja magazynowa , sprawozdawczość, bieżące kontakty z PBŻ.

Przyjmowanie wniosków i wydawanie skierowań – wszyscy pracownicy socjalni wg rejonów.

5.9 Dożywianie

W 2020 r. dożywianie działało w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023. Na jego realizację przeznaczono **350 000,00 zł**.

Program ma charakter modułowy:

1. Moduł dla dzieci i młodzieży
2. Moduł dla osób dorosłych.
3. Moduł organizacji stołówek oraz miejsc spożywania posiłków w szkołach.

Pomoc społeczna działa w 1 i 2 module.

Kryterium dochodowe w 2020r. na osobę samotnie gospodarującą wynosiło 701,00 zł x 150%= **1051,50 zł**, na osobę w rodzinie- 528,00 zł x 150%= **792,00 zł**.

Dożywianie w 2020 r. realizowane jest na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych- zlecenia pomiędzy jednostkami przez: Rogozińskie Centrum Kultury. Stawka dzienna jednego dania gorącego z dowozem we wskazane miejsce wynosiła 11,00 zł brutto, natomiast wydawane na miejscu 10,00 zł brutto.

W 2020 r. korzystało **233 osoby**, w tym **151 dzieci i 72 dorosłych**.

Dodatkowo współpracowaliśmy z SP Nr 2 w Rogoźnie- stawka 5,00 zł, SP Nr 3 w Rogoźnie- stawka 5,00 zł, Przedszkolem Nr 1 i 2 w Rogoźnie oraz Przedszkolem w Parkowie- stawka w przedszkolach jednego dania gorącego wynosiła 3,50 zł. Jedna osoba korzystała z dożywiania z MOS Gołańcz, stawka 4,40 zł, jedna osoba korzystała z dożywiania w ZS Nr 2 w Szamotułach (we IX)- 4,00 zł a następnie od października 2020 roku w ZS w w Szamotułach – stawka 6,00 zł.

5.10. Pomoc w zakresie udostępniania i zakupu sprzętu rehabilitacyjnego

W zasobach Ośrodka znajduje się sprzęt rehabilitacyjny który zostaje wydany na zasadzie użyczenia.

Użyczony sprzęt

| Sprzęt | 2020 rok |
|------------------------------|-----------------|
| Chodziki | 9 |
| Kule łokciowe | 9 |
| Toaleta przenośna | 1 |
| Wózki inwalidzkie | 22 |
| Łóżko rehabilitacyjne | 2 |

5.11. Pomoc osobom dotkniętym przemocą na podstawie gminy Rogoźno, Zespół Interdyscyplinarny

W dniu 1 sierpnia 2010 r. weszła w życie nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, która powołała Zespoły Interdyscyplinarne.

Zespół Interdyscyplinarny to grupa specjalistów podejmująca się współpracy celem udzielenia pomocy podopiecznemu lub całej rodzinie. Działania Zespołu skierowane są do rodzin znajdujących się w kryzysie, dotkniętej problemem przemocy w rodzinie. Zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Rogoźna do Zespołu powołane zostały 29 osoby.

W 2020 roku zarejestrowano 34 Niebieskie Karty. Spotkania odbywały się z ofiarami przemocy jak i osobami podejrzanyymi o jej stosowanie.

Realizujemy również Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2020 – 2025.

5.12. Działania Ośrodka Pomocy Społecznej skierowane do seniorów – Klub Seniora

Klub Seniora obsługiwany jest przez pracownika zatrudnionego na ½ etatu, którego praca polega na obsłudze Klubu w godzinach jego funkcjonowania tj. od 15.00 do 19.00. W tym czasie pracownik organizuje czas wolny seniorom, organizowane są spotkania okolicznościowe, wyjazdy, wycieczki, etc. W miesiącu grudniu każdego roku organizujemy wigilię dla samotnych. Uczestniczy w niej około 100 osób. Pomieszczenie które zajmujemy na potrzeby klubu otrzymaliśmy znajduje się w byłej szkole Agrobiznesu. Nie ponosimy odpłatności na wynajem. Członkami klubu Seniora jest 21 osób. Nie wszystkie osoby przychodzą regularnie ze względu na wiek i warunki pogodowe. Z powodu pandemii działalność Klubu Seniora jest zwieszona.

5.13. Letni wypoczynek dzieci

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rogoźnie pośredniczy w wyjazdach kolonijnych dzieci na zasadzie selekcji dzieci i zbierania dokumentów.

W roku 2020 dzieci z naszej gminy nie uczestniczyły w koloniach organizowanych przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki.

6. Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

Asystent rodziny wspiera rodzinę, pomaga w znalezieniu rozwiązań dla problemów z jakimi dana rodzina się boryka. Nie rozwiązuje ich za rodzinę, nie bierze odpowiedzialności za błędy rodziny, stara się je wskazywać i proponować rozwiązania. To rodzina decyduje co jest dla niej najlepsze i co jest zgodne z normami społecznymi. Asystent rodziny pomaga w tym, co jest możliwe do osiągnięcia przez rodzinę. Nie narzuca, lecz proponuje i wskazuje możliwości rozwiązań sytuacji trudnych.

Na czym polega praca asystenta rodziny

Zgodnie z art.15.1. Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej do zadań asystenta rodziny należy w szczególności:

- 1) opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym, o którym mowa w art.11 ust.1;
- 2) opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej;
- 3) udzielanie pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego;
- 4) udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów socjalnych;
- 5) udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów psychologicznych;
- 6) udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi;
- 7) wspieranie aktywności społecznej rodzin;
- 8) motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych;
- 9) udzielanie pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej;

- 10) motywowanie do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych;
- 11) udzielanie wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych;
- 12) podejmowanie działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin;
- 13) prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci;
- 13a) realizacja zadań określonych w ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. Poz. 1860);
- 14) prowadzenie dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną;
- 15) dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1;
- 16) monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną;
- 17) sporządzanie, na wniosek sądu, opinii o rodzinie i jej członkach;
- 18) współpraca z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny;
- 19) współpraca z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą roboczą, o których mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. O przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. z 2015 r. poz.1390), lub innymi podmiotami, których pomoc przy wykonywaniu zadań uzna za niezbędną.

Ilość rodzin z którymi pracują asystenci rodziny

Zgodnie z art. 15.1. Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej liczba rodzin, z którymi jeden asystent rodziny może w tym samym czasie prowadzić pracę, jest uzależniona od stopnia trudności wykonywanych zadań, jednak nie może przekroczyć 15.

Zatrudnieni asystenci współpracowali z 29 rodzinami. Pierwszy asystent pracuje z 10 rodzinami, drugi 10 rodzinami, trzeci z 9 rodzinami.

Jako Ośrodek ponosimy odpłatność za dzieci umieszczone w pieczy zastępczej tj. dom dziecka i rodziny zastępcze.

- 10% - 1 rok pobytu dziecka
- 30% - 2 rok pobytu dziecka
- 50% - 3 lata pobytu dziecka

Odpłatność:

- za 2020 rok – 340.835,17 zł;

Za 43 dzieci opłacaliśmy pobyt w 2020 roku.

Dzieci umieszczane są w pieczy zastępczej z powodu bardzo dużej niewydolności wychowawczej rodziców. W wielu przypadkach jest to sprzężone z nadużywaniem alkoholu. Zdarzają się sytuacje, że dzieci wracają do rodzin biologicznych, ale są to sporadyczne przypadki. Sąd decyduje o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej oraz o jego powrocie do rodziny biologicznej.

8. Karta Dużej Rodziny – założone w 2020 roku

- Rogozińska Karta Dużej Rodziny - 15 rodzin
- Wielkopolska Karta Dużej Rodziny - 12 rodzin
- Ogólnopolska Karta Dużej Rodziny, 283 rodziny [Od 01.01.2019r. w związku z nowelizacją Ustawy o Karcie Dużej Rodziny karta przysługuje członkowi rodziny wielodzietnej, przez którą rozumie się rodzinę, w której rodzic (rodzice) lub małżonek rodzica mają lub mieli na utrzymaniu łącznie co najmniej troje dzieci bez względu na ich wiek- art. 4 Ustawy o karcie Dużej Rodziny z dnia 5 grudnia 2014r. Dz. U. z 2017r. poz. 1832 ze zm.]; - 74 rodziny

- łącznie 64 podpisanych porozumień (Rogozińska Karta Dużej Rodziny).

9. Opieka wytchnieniowa

W ubiegłym roku po raz pierwszy przystąpiliśmy do programu „Opieka wytchnieniowa”. Przedmiotem programu była pomoc członkom rodziny lub opiekunom sprawującym bezpośrednią opiekę nad dziećmi z orzeczeniem o niepełnosprawności lub osobami za znacznym stopniem niepełnosprawności. Opieka wytchnieniowa była świadczona dla 3 osób dorosłych. Na zadanie wydaliśmy kwotę 9.815,90 zł ze środków funduszu solidarnościowego i kwotę 2.423,72 ze środków własnych.

10. Działania podejmowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w czasie epidemii.

- Zakupy dla osób przebywających na kwarantannie – dla 135 osób za kwotę 3.864,71 zł dotacja z WUW w Poznaniu. Zakupów dokonywali pracownicy Ośrodka, natomiast dostarczeniem zajmowała się Straż Pożarna z Rogoźna.
- Zakupy dla seniorów „Wspieraj Seniora” - zapewnienie wsparcia Seniorom w wieku 70 lat i więcej, którzy w obowiązującym stanie epidemii zdecydowali się na pozostanie w domu. Program ten nie został zrealizowany z powodu braku zgłoszeń. Przed przystąpieniem do programu „Wspieraj Seniora” pracownicy Ośrodka świadczyli takie usługi dla 12 osób. Środki finansowe w kwocie 9.410,02 zł zostały zwrócone.
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej skorzystał z grantu na realizację wsparcia w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19 w ramach projektu „Stop Covid 19. Bezpieczne systemy społeczne w Wielkopolsce”.Wartość projektu to kwota 161.600,00 zł z czego 137.260,00 zł to środki z Unii Europejskiej. Z tych środków pracownicy Ośrodka otrzymali dodatki w związku z bezpośrednim kontaktem z klientami Ośrodka. Zostały zakupione testy na Covid-19, zakupiono rękawice, maseczki i płyny dezynfekcyjne, zakupiono również ozonator.
- Czas epidemii to dla nas wszystkich trudny czas – jako kierownik Ośrodka zobowiązana byłam do zapewnienia bezpieczeństwa swoim pracownikom. Ze środków własnych zostały zakupione wszelkie środki bezpieczeństwa tj. rękawice, maseczki, płyny dezynfekcyjne a także kombinezony. Pracownicy zostali podzieleni na dwie grupy; pracownicy wykonywali pracę stacjonarnie i zdalnie co drugi dzień. Siedziba Ośrodka nie była dostępna dla klientów Ośrodka. Każdy klient obsługiwany był przy dwóch oknach z pleksą – w szczególnych przypadkach lub z powodu złych warunków pogodowych klienci obsługiwani byli w korytarzu Ośrodka na stanowisku z pleksą.

- Pomimo epidemii podejmowaliśmy interwencję w środowisku – wizyta u klienta.

11. Inne działania podejmowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

Jako Ośrodek Pomocy Społecznej nie uczestniczyliśmy w 2020 roku w związku z pandemią w akcji Paka dla Dzieciaka w uroczystościach szkolnych, wigiliach, spotkaniach organizacji pozarządowych. W roku minionym, nie udało nam się również przygotować wigilii dla osób samotnych z gminy Rogoźno.

6. Sprawozdanie z realizacji programu wspierania rodziny.

| Lp. | Zadania | Realizacja celu | Liczba |
|--|---|--|--------|
| Cel szczegółowy 1. Wspieranie bezpieczeństwa bytowego dziecka i rodziny. | | | |
| 1. | Pomoc w zaspokajaniu potrzeb bytowych rodziny | 1. Liczba rodzin otrzymujących pomoc finansową z GOPS. | 485 |
| | | 2. Liczba rodzin otrzymujących świadczenie wychowawcze. | 2139 |
| | | 3. Liczba rodzin otrzymujących zasiłek rodzinny. | 872 |
| | | 4. Liczba rodzin otrzymujących dodatek energetyczny. | 76 |
| | | 5. Liczba rodzin otrzymujących dodatek mieszkaniowy. | 168 |
| | | 6. Liczba rodzin pobierających fundusz alimentacyjny. | 102 |
| | | 7. Liczba dzieci objętych dożywaniem. | 148 |
| | | 8. Liczba rodzin otrzymujących pomoc żywnościową. | 449 |
| 2. | Wyrównywanie szans edukacyjnych | 1. Liczba dzieci, które otrzymały stypendium socjalne. | 214 |
| | | 2. Liczba dzieci, które otrzymały pomoc na zakup podręczników szkolnych. | 4 |
| 3. | Wyrównywanie szans zdrowotnych | 1. Liczba dzieci objętych specjalistycznymi usługami opiekuńczymi. | 37 |
| | | 2. Liczba godzin świadczonych specjalistycznych usług opiekuńczych dla dzieci. | 6220 |
| 4. | Wyrównywanie dostępu do wypoczynku | 1. Liczba dzieci, które brały udział w wypoczynku (kolonie, obozy). | 0 |
| Cel szczegółowy 2. Wspieranie funkcji opiekuńczo-wychowawczej rodziny | | | |
| 1. | Wspieranie rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze | 1. Liczba rodzin objętych pracą asystenta rodziny | 29 |

| | | | |
|--|--|---|----|
| 2. | Diagnoza sytuacji rodzinnej, przyczyn kryzysu oraz jakości życia rodziny | 1. Liczba opracowanych analiz wstępnych sytuacji rodziny oraz kart informacyjnych | 20 |
| 3. | Wspieranie i rozwijanie umiejętności opiekuńczo-wychowawczych rodzin | 1. Liczba opracowanych planów pracy z rodziną. | 2 |
| 4. | Diagnoza sytuacji zdrowotnej rodziny | 1. Liczba opracowanych kart analizy sytuacji zdrowotnej | 20 |
| 5. | Diagnoza sytuacji szkolnej dzieci | 1. Liczba opracowanych kart analizy sytuacji szkolnej | 20 |
| 6. | Monitorowanie sytuacji dziecka i rodziny po zakończeniu współpracy z asystentem rodziny | 1. Liczba rodzin objęta monitoringiem po zakończeniu pracy z asystentem rodziny | 2 |
| Cel szczegółowy 3. Współpraca interdyscyplinarna na rzecz możliwości powrotu dziecka do rodziny biologicznej. | | | |
| 1. | Współpraca z instytucjami pieczy zastępczej na rzecz wsparcia dzieci umieszczonych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych | 1. Liczba opinii dotyczących rodziców biologicznych dzieci, umieszczonych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych | 73 |
| 2. | Współpraca interdyscyplinarna na rzecz dziecka i rodziny z PCPR w Obornikach | 1. Liczba posiedzeń zespołu oceniającego sytuację dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, w których udział brali asystenci rodziny | 0 |
| 3. | Wspieranie rodzin w odzyskaniu umiejętności opiekuńczo-wychowawczych w celu powrotu dziecka do rodziny naturalnej | 1. Liczba opracowanych/zaktualizowanych planów pracy z rodziną | 0 |
| 4. | Monitorowanie sytuacji rodziny po zakończeniu współpracy z asystentem rodziny | 1. Liczba rodzin objęta monitoringiem po zakończeniu pracy z asystentem rodziny | 0 |

7. Sprawozdanie z realizacji programu dla ofiar przemocy.

Osoby podejrzane o stosowanie przemocy to głównie mężczyźni – 79,17 %, kobiety stanowiły 20,83 %. Analizując wykres 3 i 4 można stwierdzić, że rejestrowane są przypadki dotyczące głównie osób dorosłych. Na 24 osoby podejrzane o stosowanie przemocy większa połowa jest uzależniona, w tym występuje uzależnienie od alkoholu i od środków psychoaktywnych. Zasadna jest więc teza z lat ubiegłych, że w znacznym stopniu występowanie przemocy w rodzinie w Gminie Rogoźno związane jest ze spożywaniem alkoholu i środków psychoaktywnych. Analizując Niebieskie Karty w sześciu z nich stwierdzono, że osobami, wobec których istnieje podejrzenie, że są dotknięte przemocą w rodzinie są dzieci, tj. 37 dzieci, z czego 12 z nich jest bezpośrednio dotknięte zjawiskiem przemocy, pozostałe dzieci wychowują się w rodzinach, w których istnieje zjawisko przemocy w rodzinie. Z tego powodu należy mieć na uwadze, że dziecko będące obserwatorem przemocy w środowisku rodzinnym jest także ofiarą przemocy. Oceniając ilość przypadków przemocy w rodzinie można

stwierdzić, że w roku sprawozdawczym sporządzono 34 Niebieskie Karty, czyli o 9 więcej niż w roku 2020, co mogło być również spowodowane sytuacją związaną z pandemią SARS-CoV-2. Obowiązujące obostrzenia oraz przebywanie członków rodzin przez dłuższy czas w swoim otoczeniu mogło prowadzić do nieporozumień, konfliktów a także zachowań o charakterze przemocy w rodzinie. Należy zauważyć, że spośród wszystkich zarejestrowanych przypadków w 2020 roku, które dotyczyły 30 rodzin, w 20 rodzinach stwierdzono, że mogło dochodzić do sytuacji przemoczonych. Podobnie jak w latach poprzednich część Niebieskich Kart zakładana była w sytuacjach konfliktowych między małżonkami czy partnerami. Wnioski na dalsze lata realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Analizując zebrany materiał i sposób realizacji zadań oraz ilość rejestrowanych przypadków przemocy w rodzinie można stwierdzić, że Program realizowany jest w odpowiedni sposób. Dla osób i rodzin borykających się z problemem przemocy w rodzinie nie są realizowane specjalistyczne oddziaływania terapeutyczne. Podobnie jest w przypadku dzieci. Terapia dla sprawców przemocy powinna być realizowana przez powiat. W roku 2020 realizowany był program edukacyjno – korekcyjny dla sprawców przemocy. Udział w programie deklarowała jedna osoba z Gminy Rogoźno. Potrzeby Problem przemocy w rodzinie jest ściśle sprzężony z nadużywaniem alkoholu i/lub środków psychoaktywnych, koniecznym więc byłoby utworzenie poradni specjalistycznej i prowadzenie terapii uzależnień zgodnie z wymogami NFZ na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. Mimo, iż w roku 2020 zabezpieczono możliwość korzystania ze specjalistycznego wsparcia i terapii uzależnień w związku dyżurami specjalistów na ulicy Fabrycznej 5 w Rogoźnie, należy mieć na uwadze potrzebę kontynuowania specjalistycznych oddziaływań w latach następnych.

8. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wsparcia rodziny.

Pani kierownik wyjaśniła, że jest to punkt tożsamy z pkt 6.

9. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

a) przyjęcia projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków

Projekt poniższej uchwały przedstawił pan prezes Witold Goszczyński.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo Północ”,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo Północ”.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Wojciechowski

c) wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki nr 48/7 i 48/8 położonych w miejscowości Nienawiszcz w trybie bezprzetargowym,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki nr 48/7 i 48/8 położonych w miejscowości Nienawiszcz w trybie bezprzetargowym.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

d) wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1807/6 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1807/6 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

e) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy gruntów położonych na terenie gminy Rogoźno,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

paragraf 1 otrzymuje brzmienie § 1. Wyraża się zgodę na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym na okres do lat 7, nieruchomości rolnych stanowiących własność Gminy Rogoźno: Zmianie ulegnie również uzasadnienie do niniejszej uchwały .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy gruntów położonych na terenie gminy Rogoźno,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

f) wyrażenia zgody na nabycie 26 (dwadzieścia sześć) działek gruntu nr 1987/3-1987/28, położonych w obrębie Rogoźno,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na nabycie 26 (dwadzieścia sześć) działek gruntu nr 1987/3-1987/28, położonych w obrębie Rogoźno,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Hubert Kuszak, Paweł Wojciechowski

g) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu na pomieszczenie usytuowane przy ul. Fabrycznej 5,

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu na pomieszczenie usytuowane przy ul. Fabrycznej 5,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

h) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Rogoźno,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Rogoźno,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

i) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,

j) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,

Projekt uchwały został przedstawiony przez panią Skarbnik, Irenę Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

w paragrafie 1 wpisuje się 100 tys zł.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Maciej Adam Kutka

Głosowano w sprawie:

udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak

BRAK GŁOSU (1)

Maciej Adam Kutka

~~k) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,~~

Głosowano wniosek w sprawie:

o wykreślenie uchwały z ppkt k.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Maciej Adam Kutka

l) emisji obligacji Gminy Rogoźno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,

Projekt uchwały został przedstawiony przez panią Skarbnik, Irenę Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

emisji obligacji Gminy Rogoźno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Paweł Wojciechowski

m) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego z przeznaczeniem na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla SP ZOZ w Obornikach.

Projekt uchwały został przedstawiony przez panią Skarbnik, Irenę Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego z przeznaczeniem na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla SP ZOZ w Obornikach..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

n) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2021,

Projekt uchwały został przedstawiony przez panią Skarbnik, Irenę Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 3.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 4.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 5.

Pan radny Janus zapytał, dlaczego środki zdejmowane są z gospodarki ściekowej i utrzymania zieleni, bo przecież są jeszcze wolne środki i będą obligacje?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że przesunięcia są robione po to, by można było sfinansować zakup samochodu, ponieważ już w przyszłym tygodniu Burmistrz będzie podpisywał umowę a OSP w Pruścach otrzyma promesę, jednak nie wiadomo w jakiej kwocie. Gmina wnioskuje, że do 300 tys będzie kwota dofinansowania i żeby to zrobić musiałaby być zwołana sesja nadzwyczajna, dlatego

taka decyzja została podjęta w dniu sesji. Natomiast z kwoty wolnych środków (319 tys zł) 60 tys zostało przeznaczone na szpital, a 200 tys zł zostało dołożone na ul. Topolową, dlatego nie było takiej możliwości.

Pan Kupidura zapytał, do kiedy środki na samochód musza zostać zabezpieczone?

Pan Szuberski poinformował, że w przyszłym tygodniu będzie wydanie promesy, a następnie będzie czas na ogłoszenie przetargu, który będzie robiła jednostka OSP i żeby ten przetarg mógł się odbyć została zaproponowana radnym taka zmiana, bo ci którzy będą pierwsi będą mogli wynegocjować lepszą kwotę.

Pan Sebastian Kupidura podkreślił, że ważne jest by działki, które wcześniej radni wydali zgodę na ich zbycie – skanalizować.

Pani Irena Ławniczak zwróciła uwagę, że są to środki bieżące i one musza wrócić z powrotem do działu.

Pan Burmistrz dodał, że kanalizowanie będzie się odbywało na terenie miasta jak i na wioskach.

Radny Janus zapytał, jakie będą warunki przetargu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że to zapewne określi sama jednostka oczywiście w porozumieniu z Komendantem Głównym Straży Pożarnej, który będzie stanowił ciało doradcze.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2021,.

Pani skarbnik poinformowała, że w uzasadnieniu zmieni się kwota przychodów o wielkość ponad 53 tys zł wraz z dochodami bieżącymi na kwotę ponad 87 mln zł, a po uwzględnieniu autopoprawek będzie to kwota ponad 314 tys zł, zmniejszą się wydatki bieżące na kwotę 87 mln 95 tys , a wydatki majątkowe zostaną zwiększone na 4 mln 431 tys zł.

Pan radny Janus zapytał, kiedy będą ogłoszone przetargi na ulicę Słoneczna i Topolową?

Burmistrz wyjaśnił, że będzie to w najbliższych tygodniach, bo tych przetargów jest kilka.

Pan Paweł Andrzejczak powiedział, że jako pierwsza będzie to droga Topolowa, ze starostwa gmina już otrzymała informacje nt. geometrii drogi, dlatego też w poniedziałek zostanie złożone pozwolenie na budowę i to będzie pierwsze postępowanie przetargowe, w drugiej kolejności będzie ulica Słoneczna, kolejne to żłobek, w ubiegłym tygodniu do wojewody został złożony wniosek na przebudowę drogi w Parkowie i Garbatce i w trakcie 30 dni będzie ogłoszone postępowanie przetargowe na te dwie drogi i w podobnym terminie będzie Budziszewko.

Pan Janus zapytał, dlaczego ulice Topolowa i Słoneczna nie są planowane w jednym przetargu?

Pan kierownik odpowiedział, że jest to objęte jednym wnioskiem, ale żeby zapewnić mieszkańcom tego terenu swobodę przejazdu będzie to podzielone na dwa etapy, dwa postępowania przetargowe – bo są to dwie odrębne ulice.

Pan Sebastian Kupidura powiedział, że być może korzystniejsze dla gminy byłoby jeżeli Słoneczna i Topolowa byłyby w jednym przetargu?

Burmistrz wyjaśnił, że wyjaśnił już tą kwestię kierownik i dodał, że jest to też kwestia dokumentacji, gdzie jedna droga ma już ją gotową.

Pan Kupidura dodał, że na osobnych pracach przedsiębiorcy zawsze coś dokładają sobie na górkę i dlatego korzystniejsze dla gminy byłoby żeby te drogi były w jednej specyfikacji przetargowej.

Pan Paweł Andrzejczak odpowiedział, że tak samo mogła być realizowana ulica Różana i ulica Seminariałna, ale były to dwa oddzielne postępowania – jednak tu są dwa mniejsze odcinki i zakresy robót i brane jest pod uwagę to, by udział w przetargach wzięło więcej firm.

Pan Roman Kinach podkreślił, że kierownik Andrzejczak jest dobrym fachowcem i radni powinni zostawić wszelkie prace w jego gestii.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

o) zmian w WPF na lata 2021-2037,

Projekt uchwały został przedstawiony przez panią Skarbnik, Irenę Ławniczak.

Głosowano w sprawie:

zmian w WPF na lata 2021-2037..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

10. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Brak pytań

11. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Pan radny Wojciechowski poprosił Burmistrza o komentarz dotyczący spotkania i tematu czystości wód.

Pan Burmistrz poinformował, że to spotkanie było z kilkoma osobami m.in. byli to przedstawiciele uczelni poznańskich , przedstawiciele gminy Skoki, burmistrz Szuberski, pan Jagoda i pan Andrzejczak. Planowane jest wystąpienie o środki zewnętrzne przez jedną z uczelni do Jeziora Rogoźno.

Radny dopytał, jakie informację przywieźli posłowie, którzy odwiedzili gminę?

Pan Roman Szuberski poinformował, że są to same dobre ustalenia – a mianowicie chodziło o przyszłość i wnioski, o które gmina będzie mogła jeszcze aplikować, pan poseł Czarnecki w związku z tym wizytował drogi Topolowa i Słoneczną. Pani poseł Kubiak również mówiła o możliwościach pozyskania środków zewnętrznych, wcześniej było spotkanie na komisariacie policji, gdzie policja otrzymała nowy samochód oraz odbyło się spotkanie z mieszkańcami Prusiec. W spotkaniu z panem posłem Paszykiem zostały podpisane dwie umowy na drzewa miododajne oraz na drogę w miejscowości Budziszewko.

12. Wolne głosy i wnioski.

Pan radny Nadolny zabierając głos powiedział, że ma pytanie uzupełniające do ubiegłej sesji z kwietnia i zapytał, po jakiej cenie były sprzedawane szaliki z barwami RKS WEŁNA, czy była zgoda klubu na używanie barw i symboli (czy jest pisemne potwierdzenie), czy za tą sprzedaż była wystawiona faktura albo paragon?

Radny Kutka odpowiedział, że sprzedaż odbywała się po 16 zł za sztukę, a zakup był na podstawie faktury, natomiast przed całym przedsięwzięciem prezes otrzymał projekt szalika i z jego strony żadnych zastrzeżeń nie było.

W tym momencie pan Kutka w związku z żywym zainteresowaniem radnego tym tematem wręczył mu szalik RKS Wełna i zaprosił na mecz grupy w niedzielę w Łopuchowie o godzinie 16.00.

Pan Nadolny podziękował i dodał, że opłatę uišci.

Przewodniczący w tym momencie przedstawił Radzie pisma, które otrzymał od prezesa RKS Wełna, o następującej treści:

Zwracam się do Pana z zapytaniem jako prezes RKS „WEŁNA”, kto upoważnił Radnego Macieja Kutkę do składania podpisów w dokumentacji meczowej drużyny Seniorów jako Kierownik. Mam prawo sądzić, iż Radny Maciej Kutka stawia siebie ponad prawem. Najpierw⁷ szaliki, teraz dokumenty.

W związku z wypowiedzią Radnego Maciej Kutki podczas obrad sesji Rady Miasta w dniu **28.04.2021r.**, czuję się zobowiązany do złożenia wyjaśnień w sprawie zamówienia oraz dystrybucję szalików z wykorzystaniem barw oraz logo klubu R.K.S. „Wełna” Rogoźno. Radny Maciej Kutka w niezobowiązującej rozmowie przedstawił mi pomysł zakupu szalików z przeznaczeniem dla kibiców. Byłem zdziwiony, że osoba do tej pory nie związana z klubem nagle wychodzi z taką inicjatywą. Po pewnym czasie zadzwonił Pan Kutka z zapytaniem czy akceptuję przesłany mi projekt szalika na maila klubowego. Do dnia dzisiejszego nie odczytałem oraz nie odpisałem na tą wiadomość. Dziwię się, że osoba pełniącą funkcję Radnego wykorzystuje barwy i logo klubu bez pisemnego zapytania skierowanego do zarządu klubu i bez oficjalnej zgody. Po pewnym czasie Radny Maciej Kutka w rozmowie telefonicznej zapytał czy klub wyłoży środki aby mógł zrealizować zamówienie. Oczywiście odmówiłem.

Informuję, że klub nie udzielił zezwolenia na sprzedaż szalików osobom trzecim, a z tego co mi wiadomo sprzedaż zajmował się przy współpracy z Radnym Kutką Pan Mateusz Witt. Nie jest mi znana cena zakupu szalików. Zapewne Radny Maciej Kutka dysponuje fakturą zakupu, natomiast cena sprzedaży szalika to 16zł za sztukę. Sprzedano ok.300szt. Informuję również, że z tytułu sprzedaży szalików do klubu R.K.S. „Wełna” Rogoźno nie wpłynęły żadne środki. Oburzyło mnie jako działacza klubu widok jednego z kibiców siedzącego na schodach koło sklepu monopolowego przy ul. Wielka Poznańska z piwem w ręku w stanie wskazującym na „duże zmęczenie kibicowaniem” z szalikiem R.K.S. „Wełna” na szyi.

Gratuluję Panu Radnemu super promocji klubu i jak Pan sam stwierdził cyt. „żeby kibice mieli trochę radości z dopingowania swoich piłkarzy”. Jak widać doping ten był aż nadto widoczny poza trybunami stadionu. Gratuluję pomysł.

Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan radny Sebastian Kupidura powiedział, że ma kilka słów do przekazania radnemu Nadolnemu oraz do pism, które odczytał pan Przewodniczący. Wiadomo, że w klubie źle dzieje się nie od dzisiaj, konflikt jest od 2016 roku.

Burmistrz napomknął, że jakieś dwa miesiące temu pytał zawodników, jak jest w klubie, to otrzymał informację, że nie ma żadnego konfliktu – i obecnie jest zdziwiony że taka eskalacja nastąpiła.

Radny Kupidura kontynuując powiedział, że będąc na jednym z takich spotkań członków klubu prezes próbował załagodzić spór, jednak w 2017r. drużyna wycofała się z rozgrywek, a prezes czepia się inicjatywy społecznej. Radny powiedział, że jest mu wstyd, że radny Nadolny zadaje takie pytania, bo pan Kutka dołożył swoje prywatne pieniądze na promocję klubu i to jest właśnie działanie prospołeczne, za które trzeba bić brawa i klaskać. Pan Kupidura dodał, że zadając pytania radny Nadolny już wiedział jakie będą odpowiedzi. Pan Kupidura powiedział, żeby radni zobaczyli gdzie jest Kłos Budzyń?, jaki ma stadion, jakie oświetlenie – inwestycja na wzór, za 4-5 milionów, a w Rogoźnie za moment boisko zostanie zaorane. Miały być szatnie na medal przy pomocy posta Jakuba Rutnickiego – w tym miejscu radny przytoczył słowa burmistrza, który miał mówić, „że co to za prezes, który nie wykonał żadnej inwestycji”? Ocenic klub można poprzez drużynę seniorów, gdzie było dobrze, potem znowu źle i tak w kółko. A problem jest w prezesie, i nie – że nie da się bez prezesa, tylko bez piłkarzy się nie da. Nie da się z pracownika zrobić niewolnika, a należy dodać że ci zawodnicy grają za darmo, mają rodziny, a przecież w tym czasie mogliby gdzieś zarobkować – promują miasto. Zamiast pomóc to radny Nadolny wypomina inicjatywę, bo kibice o to się zwrócili. Radny Kupidura zapytał, do czego prowadzą zamknięte bramki i nazywanie zawodników „oldbojami”? Pan Sebastian Kupidura wskazał, że jeżeli ktoś przeanalizuje sobie działalność prezesa od 2013 roku to stwierdzi, że cos jest nie tak. A przedstawione pisma, są przykładem bagna, w które Rada ma wejść, a to co mówi radny Nadolny prowadzi do dalszego podziału. To co zrobił radny Kutka to tylko forma pomocy, bo przecież ci ludzie z klubu i kibice zwracają się o pomoc do różnych źródeł. Swego czasu bardzo aktywny był Zbigniew Chudzicki, ale obecnie jakoś się wyciszył i jego słowa kiedyś pod adresem prezesa były bardziej krytyczne. Dalej wspomniał, że odbijana piłeczka niczego nie zmienia, a promocję drużyna dla gminy robi ogromną.

Pan Roman Szuberski powiedział, że trzeba wyciszyć emocje, bo one udzielają się wszystkim, zawodnikom, prezesowi i radnym. Wprowadzono na początku zmianę finansowania, by finansowanie klubu było bardziej przejrzyste, zakupiono bramki za środki z Ministerstwa Sportu – jeżeli chodzi o sprawę „oldbojów” to Burmistrz powiedział, że poruszył ten temat na ostatnim spotkaniu i prezes „przeprosił”. Dalej pan Szuberski przedstawił, że jedyną osobą, podmiotem, z którym można rozmawiać i podpisywać umowy to jest zarząd na czele z prezesem, a nie ma takiego umocowania sprawczego by zarząd lub prezes zmienić. Problemem są emocje, bo jeden drugiego obraża. Po ostatnim spotkaniu Burmistrz wskazał, że był podbudowany nastawieniem obu stron i nagle znowu jest źle. Wskazał, że należałoby się trochę wczuć w jego rolę, bo wchodząc na boisko i widząc jeden, drugi baner emocje mogą wzrosnąć. Jeżeli żadna ze stron nie pójdzie na kompromis to z pewnością dobrze nie będzie.

Pan radny Nikodem zapytał, czy z tytułu sprzedaży Radny Kutka miał profity, czy ewentualnie klub, jednak po odczytanych pismach radny Nikodem stwierdził, że w klubie jest duża niespójność – bo aby chcieć pomóc, należało tych szalików kupić mniej i je rozdać wtedy radny Kutka wyszedłby na „gościa”, a takie sprzedawanie to mało ma wspólnego z pomocą.

Radny Janus odpowiedział, że przy cenie 16 zł za szalik nikt nie był w stanie zarobić, panu Nadolnemu radny powiedział, że po raz kolejny dał się wmanewrować albo jest posyłkowym kogoś i prowadzi śledztwo, które jest ułożone i zapytał „kim jest radny Nadolny”? Henryk Janus zapowiedział, że w takim razie pewne rzeczy radnego Nadolnego też można wyciągnąć i przedstawić innym. Pan Janus podkreślił, że to wstyd, że radny który nigdy nie interesował się sportem ośmiesza radnego, który wykazał się inicjatywa społeczną. Pan Janus poradził, by radny Nadolny nie był szpiclem, a zajął się swoim gospodarstwem. Tak naprawdę radnego Nadolnego nie interesuje sport, pisma wysłane przez prezesa, a jedynie szaliki.

Pan radny Adam Nadolny odniósł się mówiąc, że dziwi się, że nie można się o nic zapytać, czy w pytaniu było coś obraźliwego, że pan radny Kupidura agresywnie zareagował? Co do jego wypowiedzi pan Nadolny wskazał, że zachowuje się niepoważnie i jak mecenas, który wspiera kolegę. Co do złożonego pisma radny zapytał, gdzie jest racja i dodał, że jeżeli pan Janus pyta to jest dobrze, ale jeżeli inni radni pytają, to jest nie w porządku. Radny poprosił o trochę stonowania i szacunku i pohamowanie swoich emocji.

Pan wiceprzewodniczący Chudzicki wypowiedział swoje prywatne zdanie na temat boiska, klubu i infrastruktury. Radny przedstawił, że przeszedł wszystkie szczeble w tym klubie i jest z nim emocjonalnie związany. Radny dodał, że śledził sytuację w klubie, wie że pewien consensus był wypracowany, sprawa wygląda tak, że za to stowarzyszenie odpowiada Starostwo Powiatowe w Obornikach, wszelkie decyzje zapadają na zebraniach walnych. Prezes może przyjąć do klubu tego, kogo chce i błędne koło się zamyka bo ten konflikt cały czas trwa, jednak nie można robić wyrzutów Burmistrzowi, że nie robi nic by ten konflikt zażegnać, a po drugie środki przekazywane na klub sprawiają by mógł się on piąć po szczeblach kariery. Radny zaproponował, że boisko powinno być oddane w zarządzanie OSiR – wówczas nie byłoby konfliktu. Należy coś z tym zrobić, bo albo prezes poda się do dymisji, albo będzie trzeba szukać innych rozwiązań.

Pan Burmistrz wspomniał, że jeżeli znajda się środki to zostaną zamontowane piłkochwyty i poszerzone boksy do zawodników rezerwowych bo te obecne nie spełniają wymogów. Natomiast co do przejścia boiska, to do końca roku będzie ono jeszcze we władaniu klubu, a jeżeli nie dojdzie do zgody to wtedy będzie trzeba się zastanowić nad innymi rozwiązaniami, chociażby by część rozgrywek przenieść na boisko rezerwowe by nie niszczyć płyty boiska głównego, co było jednym z powodów konfliktu. Pan Szuberski powiedział, że nie opowiada się po żadnej ze stron, a wszyscy powinni się skupić na tym żeby wyciszyć emocje pomiędzy zawodnikami, a prezesem.

Pan Przewodniczący Zaranek wrócił do słów krytyki pod adresem pana Nadolnego i powiedział, że pytać każdy może o wszystko, natomiast wracając do meritum sprawy pan Łukasz Zaranek zastanawiał się, jak można wykonać szalik bez wyrażenia zgody przez prezesa klubu, bo pewnie taka sytuacja mogłaby dotyczyć każdego innego stowarzyszenia czy to Parkowianek, Gościńcianek, straży pożarnej itp.

Pan radny Nikodem złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w przedmiotowej sprawie, w związku z tym, że pan Kutka został bardzo mocno pogrążony pismem prezesa i to nie jest miejsce na tłumaczenie tej sprawy na forum sesji.

Pan radny Maciej Kutka powiedział, że w tej sprawie chciałby się wypowiedzieć i zwrócił się do pana Nikodema ze słowami, że najlepiej odebrać prawo wypowiedzi i zamknąć usta. Radny wyraził sprzeciw na wniosek złożony przez radnego Krzysztofa Nikodema. Wyjaśnił, że został oskarżony o wykorzystanie barw – do prezesa został wysłany projekt i dodatkowo prezes został o tym fakcie poinformowany telefonicznie. Dodatkowo radny z dnia 19 grudnia 2019 roku przedstawił maila zawierającego przesłane logo klubu od pana prezesa.

Pan Przewodniczący potwierdził fakt na forum Rady Miejskiej.

Radny Kutka pogratulował pisma wystosowanego do Rady Miejskiej przez prezesa.

Pan Maciej Kutka odniósł się jeszcze do drugiego pisma prezesa, dotyczącego funkcji kierownika. Poinformował, że jest to funkcja bezpłatna, piłkarze Wełny zwrócili się z prośbą i zapytanie, czy radny zgodziłby się taką funkcję objąć. Ta rola sprowadza się do tego, aby trener podczas meczu nie zajmował się sprawami organizacyjnymi to po to jest kierownik. Pan Kutka podkreślił, że jeżeli to

przeszkadza panu prezesowi, to nie ma przymusu żadnego by to stanowisko zajmował radny Kutka. Radny zapytał, czy w związku z tym, że poprzednim kierownikiem była inna osoba, czy w tej sprawie też pan prezes pisał pisma? Radny sam odpowiedział, że zapewne takich pism nie było, a te pisma odbiera jako atak na swoją osobę.

Radny wskazał, że trochę późno się prezes angażuje, bo szaliki były rok temu – prezes doskonale wiedział, że barwy zostaną wykorzystane. To jest szopka, dodał. Radny podkreślił, że trener powinien skupić się na trenowaniu, piłkarze na graniu, a radny skupi się na pomaganiu w sprawach organizacyjnych.

Pan Roman Szuberski wyjaśnił, że po ostatnim meczu prezes miał wyjaśnić pewne zarzuty, czego nie zrobił i powstał kolejny niepotrzebny konflikt. Burmistrz wyraził, że spotkanie powinno odbyć się w obecności trzech osób – Burmistrza, prezesa i radnego i wyjaśnić problem.

Radny Sebastian Kupidura powiedział, iż jest mu przykro że musi się w takiej formule wypowiadać i dodał, że niestety będzie głosował za wnioskiem radnego Nikodema. Zwracając się do autora tego wniosku, pan Kupidura powiedział, czy radny będzie potrafił spojrzeć na siebie w lustrze, bo gdy były oskarżenia w sprawie banerów i nalewek na spotkaniach to najlepszym wyjściem w takich sytuacjach byłoby zamykanie dyskusji.

Pan radny Janus zażądał przeproszenia radnego Macieja Kutki.

Pan radny Nikodem wycofał wniosek formalny i poprosił o udzielenie głosu.

Pan Przewodniczący zgłosił swój wniosek o zamknięcie dyskusji w sprawie klubu RKS Wełna, tłumacząc że sesja to nie miejsce na prowadzenie tego typu dyskusji.

Dyskusja w tym temacie została zamknięta.

Kolejny temat dotyczył pisma złożonego przez mieszkańca w sprawie usunięcia naruszenia prawa w uchwale z 2016 roku. Pan Zaranek dodał, że poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie pana Burmistrza i takie pismo zostało w godzinach porannych radnym przesłane. Pan Przewodniczący zapytał, czy radni mają ewentualnie zmiany do tej odpowiedzi lub inne propozycje. Pan Wojciechowski zapytał, czy na zarzut poruszony w piśmie przez mieszkańca ma odpowiedzi udzielić Burmistrz?

Pan Łukasz Zaranek wyjaśnił, że zasięgnął opinii, ponieważ nikt z radnych nie jest w stanie odpowiedzieć na pytania zawarte w piśmie mieszkańca.

Pan Paweł wojciechowski powiedział, iż nie czuje się odpowiedzialny że jest wszystko w porządku.

Pan Przewodniczący zauważył, że mieszkaniec powołuje się w swoim piśmie na uchwałę z dnia 2016 roku, za którą zagłosowała cała rada.

Radny wskazał, że mimo wszystko, nawet jeżeli rada uchwale przegłosowała należy jeszcze raz to wszystko przeanalizować na komisjach i dopiero wtedy odpowiedzieć mieszkańcowi.

Pan Kutka zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że propozycja odpowiedzi została dopiero w dniu sesji rano przesłana radnym na skrzynki i nie wszyscy się z nią zapoznali.

Pan Zaranek zauważył, że pismo mieszkańca do radnych zostało przesłane znacznie wcześniej, i nie tylko na Przewodniczącym ciąży odpowiedzialność udzielenia odpowiedzi.

Przewodniczący poprosił zatem pana kierownika Romana Piątkowskiego o wyjaśnienie tematu.

Pan Roman Piątkowski wyjaśnił, że w 2016 roku została przyjęta uchwała przez Radę Miejską w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ulicy Długiej i to było rozszerzenie i aktualizacja starszych planów i osoba, która niedawno nabyła grunt na tym obszarze uznała, że w jej odczuciu ten plan miejscowy narusza prawo, albowiem jedną z dróg na tym obszarze określa jako drogę wewnętrzną. Poprzednia wersja planu z lat 90 zakładała na całym odcinku drogi nazywana Turkusową będzie droga publiczna – nowy plan przyjęty w roku 2016 określał, że część tej drogi nazywanej Turkusową będzie drogą wewnętrzną. Istota wniosku zainteresowanego sprowadza się do tego, że niezgodny jest plan miejscowy, który część Turkusowej określa jako drogę wewnętrzną. Władztwo planistyczne gminy w swojej istocie dopuszcza to aby kompetencją Rady Gminy wyrażana w drodze uchwały jest przekazywanie poszczególnych przeznaczeń dla poszczególnych nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania, dlatego w ocenie gminy ten obszar może być w taki sposób określony i nie stanowi to naruszenia prawa. Nawet gdyby taki istotne naruszenie prawa nastąpiło w drodze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to też nie ma możliwości by jednorazowym aktem zmienić wadliwy czy nieodpowiedni zapis, należałoby w takim przypadku przeprowadzić ponownie całą procedurę planistyczną.

Pan Maciej Kutka zapytał, czy kierownik jest w stanie zagwarantować, że jeżeli sprawa zostanie skierowana przez mieszkańca do sądu, to gmina jej nie przegra?

Pan Piątkowski odpowiedział, że wyroki sądów są niezbadane i gwarancji takiej nie ma nigdy, jednak wysoce prawdopodobne jest że wniosek taki zostanie odrzucony skarżącego.

Pan Sebastian Kupidura zapytał, co będzie jeżeli gmina przegra w sądzie i będzie musiała ponieść dodatkowe koszty ?

Kierownik zaznaczył, że nie ma możliwości zrealizowania wniosku mieszkańca w takim trybie, w jakim on by sobie to wyobrażał.

Pan radny Janus odparł zarzut Przewodniczącego, który powiedział, że radni otrzymali korespondencję i nie przeczytali. Pan Janus powiedział, że było to 17 na tą chwilę jest 26 maja – w programie sesji tego nie było, aby móc się do tego przygotować, na sesjach też tego nie było, a ma być głosowane na sesji. Jest to niemożliwe, a wniosek jest słuszny, aby przełożyć to na komisje.

Radny Kutka przedstawił, że dekret złożony przez pana Zaranka jest 7 maja i to Przewodniczący mógł przejąć inicjatywę by odpowiedź była na posiedzeniach komisji, a dzieje się tak, że radni otrzymują to przed sesją i nawet nie wiedzą, że mają to na mailu.

Pan Przewodniczący zapytał radnego, ile czasu zajmuje przeczytanie jednego zdania?

Pan Kutka odpowiedział, że po raz któryś radni otrzymują pismo przed sesją.

Pan Łukasz Zaranek powiedział, że tłumaczy po raz kolejny, iż pismo jest skierowane do Rady Miejskiej i każdy z radnych mógł wystąpić z jakąkolwiek inicjatywą i wskazać, że zaproponuje aby treść odpowiedzi Burmistrza była zawarta w stanowisku Rady.

Pan radny Krzysztof Nikodem złożył wniosek formalny w sprawie zamknięcia punktu wolne glosy i wnioski w temacie pisma od mieszkańca.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek formalny radnego Nikodema o zamknięcie dyskusji w temacie wniosku mieszkańca.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Wojciechowskiego - RM po przeanalizowaniu szczegółowym tematu udzieli odpowiedzi w terminie.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Roman Kinach , Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Krzysztof Nikodem

Pan radny Kutka powiedział, że to nie są przelewki i komisje powinny się ustosunkować do tego problemu.

Pan radny Wojciechowski powiedział, iż dobrze że głosowania są imienne.

Przewodniczący Zaranek odpowiedział, że to bardzo dobrze, iż głosowania są imienne bo bynajmniej widać kto przyjął też uchwałę z 2016 roku.

Pan radny Kuszak zapytał, czy w ustawowym terminie można do tego tematu powrócić na komisjach?

Przewodniczący odpowiedział, że jak najbardziej, jednak jest to już zadanie Przewodniczących komisji.

Głosowano w sprawie:

wniosek radnego Janusa - odpowiedź na pismo mieszkańca zostanie przesłane po posiedzeniach komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (5)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Roman Kinach, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o zaakceptowanie propozycji Przewodniczącego..

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Roman Kinach, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

BRAK GŁOSU (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Radny Janus skomentował zachowanie niektórych radnych i dodał, że jeżeli kogos nie interesują sesje to są drzwi otwarte.

13. Informacje i komunikaty Przewodniczącego.

Przewodniczący RM poinformował, o zmianie Przewodniczącego Klubu „Działamy dla Mieszkańców” – został nim pan Zbigniew Chudzicki. Kolejny dotyczył planowanej sesji na dzień 30 czerwca, i na koniec Przewodniczący złożył życzenia z okazji Dnia Samorządowca.

14. Zakończenie

Posiedzenie sesji Przewodniczący RM Łukasz Zaranek zakończył o godzinie 20:39.

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur