

Protokół nr 60/2022

LX Sesja w dniu 26 stycznia 2022

Obrady rozpoczęto 26 stycznia 2022 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 23:28 tego samego dnia.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

Przed rozpoczęciem obrad pan Przewodniczący Łukasz Zaranek poinformował radnych, gości i obserwatorów sesji, że odbywa się ona w formie zdalnej.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący na wniosek Burmistrza zaproponował dodanie w pkt 6 następujących projektów uchwał:

- f - zmiany uchwały Nr XXXIX/354/2020 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie ewidencyjnym Jaracz.

- g - wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników,

- h - ustalenia wysokości opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku „Zielona Kraina” w Rogoźnie.

Radny Kutka zapytał, dlaczego uchwały zostają wprowadzone do porządku obrad dopiero teraz z dnia na dzień, tym bardziej, że Burmistrz wspominał, że na początku lutego ma odbyć się sesja nadzwyczajna, na której można by te uchwały wprowadzić tam?

Pan kierownik Roman Piątkowski wyjaśnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie ewidencyjnym Jaracz i wyjaśnił, że dopiero teraz zakończono konsultacje społeczne i wyłożenie planu do publicznego wglądu i wobec tego stanu rzeczy i czasu, który upływa i sedna sprawy, która dotyczy wiatraków i generalnie zyskuje się miesiąc czasu, aby tą procedurę przeprowadzić dalej. Kierownik dodał, że przedłużenie terminu uchwalenia tego projektu o tydzień lub dwa nic Radzie nie da, bo nic się w tym projekcie nic nie zmieni, ale jest to wola Rady Miejskiej.

Radny Kutka dodał, że mimo iż projekt ten nie będzie omawiany na komisjach to i tak radni będą mieli więcej czasu na przeanalizowanie.

Uchwały zostały poddane głosowaniu w następującej kolejności:

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek Burmistrza o dodanie do porządku obrad uchwały z ppkt 6 F.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Radny Paweł Wojciechowski w kwestii formalnej zwrócił uwagę, że zaproszenie wysłane do radnych z powiatu nie zawierało w swojej treści linka w razie chęci połączenia się zdalnego.

Przewodniczący Zaranek odpowiedział, że weźmie to pod uwagę przy kolejnych zaproszeniach na sesję, jeżeli będą odbywały się w formie zdalnej.

Radny spostrzegł również, że pomimo braku poniższego projektu uchwały na komisji i omówienia go, pojawił się w propozycji Burmistrza do wprowadzenia go teraz na sesji. W związku z tym, że uchwała nie jest pilna do podjęcia, ponieważ pewne kwestie już reguluje ustawa – padła propozycja ze strony radnego, aby nie wprowadzać jej do porządku obrad, a omówić ją szeroko na posiedzeniach komisji, ponieważ pewne zapisy tej uchwały są sprzeczne z regulaminem.

Sekretarz uściślił, że ustawa nakłada na Rady Gmin obowiązek wyznaczenia miejsc do handlowania w piątki i soboty przez rolników oraz reguluje zwolnienie z opłaty w sytuacji takiej kiedy rolnik prowadzi handel – dlatego też z jednej strony jest obowiązek wywołania tej uchwały a z drugiej sama ustawa zwalniając z opłaty targowej pewne rzeczy ułatwiła. Dodatkowa informacja jest taka, że ustawodawca nie narzucił terminu.

Pan Wojciechowski ponowił pytanie, czy jest propozycja wycofania tego projektu z porządku obrad i wskazał, że przyjęcie projektu uchwały w tej postaci wcale nie ułatwi rolnikom prowadzenia handlu, ponieważ jest niedoprecyzowana ta uchwała.

Burmistrz Szuberski przedstawił, że radny ma też możliwość przedstawienia swojego projektu uchwały, jeżeli nie zgadza się z tym, który jest przedstawiany Radzie przez Burmistrza.

Radny Maciej Kutka zgodził się z propozycją kolegi Wojciechowskiego i zaproponował, że jeżeli któryś z radnych ma swoje przemyślenia, propozycje co do tej uchwały- może je przekazać do Biura Rady i każda z komisji może na swoim posiedzeniu je przeanalizować.

Pan Roman Szuberski podkreślił, że pośpiech co do przyjęcia projektu tej uchwały wynikał, z niecierpliwości pana radnego Wojciechowskiego – był czas na omówienie tej kwestii na jednej z ostatnich komisji, która odbyła się w poniedziałek.

Pan Henryk Janus skwitował, że Burmistrz nie mówi tak jak było na komisji, ponieważ to Sekretarz wskazał, że w zasadzie ta uchwała jest niepotrzebna, a teraz na sesji okazuje się, że uchwała jest jednak potrzebna, jednak wniosek o przełożenie jest w tym momencie bardzo słuszny.

Pan Marek Jagoda sprostował, sformułowanie pana Janusa, że wyraził się na komisji – iż ta uchwała jest niepotrzebna.

Pan Maciej Kutka wyjaśnił, że ta sprawa powinna zostać omówiona na komisjach, a dyskusja w tej chwili jest zbędna.

Pan Wojciechowski powiedział, że szkoda, iż takiej dyskusji nie było na komisji, bo wtedy jest czas na wyjaśnianie nieporozumień i niejasności, a obecnie skoro nie ma konieczności podjęcia tej uchwały należy przeanalizować wszelkie zapisy, które są sprzeczne z regulaminem i podejść jeszcze raz do uchwalenia tego projektu.

Głosowano w sprawie:

wniosek Burmistrza o dodanie uchwały z ppkt 6G.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak

Radny Janus zapytał, dlaczego ta uchwała pojawiła się teraz tak właściwie z godziny na godzinę, w propozycji do porządku obrad?

Pan Sekretarz odpowiedział, że wprowadzenie tej uchwały spowodowane jest pracą urzędu i zbliżającym się terminem otwarcia żłobka.

Pan Janus powiedział, że wie iż taka uchwała jest potrzebna, ale dopytał dlaczego dopiero teraz się pojawił projekt?

Pan Jagoda potwierdził słowa wypowiedziane wcześniej.

Głosowano w sprawie:

wniosek Burmistrza o dodanie uchwały z ppkt 6H.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Henryk Janus, Paweł Wojciechowski

Pan radny Maciej Kutka zaproponował dodanie w pkt Interpelacje i zapytania Radnych i odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wniosek został poddany głosowaniu.

Głosowano wniosek w sprawie:

radnego Kutki o dodanie w pkt Interpelacje i zapytania Radnych i odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Porządek obrad po wniesionych zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LVII i LIX sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
4. Pytania Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Sołtysów do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.
5. Stan utrzymania czystości i porządku w Gminie Rogoźno.
6. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

- a) wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 1500/113 i 1500/115, położonych w obrębie ROGOŹNO, w trybie przetargowym,
 - b) wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/1, 2409/5, 2409/6, 2409/7, 2409/8, 2409/9, 2409/10, 2409/11, 2409/12, 2409/13, 2409/24, 2409/25, 2409/26, 2409/27 i 2409/28 położonych w obrębie ROGOŹNO, w trybie przetargowym
 - c) wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/2 i 2198/8, położonej w obrębie ROGOŹNO, m. Rogoźno, w trybie przetargowym
 - d) wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/3 i 2198/9, położonej w obrębie ROGOŹNO, m. Rogoźno, w trybie przetargowym
 - e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych na obszarze miasta Rogoźna w rejonie ul. Wielkiej Poznańskiej,
 - f) zmiany uchwały Nr XXXIX/354/2020 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie ewidencyjnym Jaracz. (uchwała wpłynęła po wysłaniu zaproszeń)
 - g) wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników (uchwała wpłynęła po wysłaniu zaproszeń)
 - h) ustalenia wysokości opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku „Zielona Kraina” w Rogoźnie (uchwała wpłynęła po wysłaniu zaproszeń)
 - i) pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego
 - j) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,
 - k) zmian w WPF na lata 2022 – 2037.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
 8. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
 9. Wolne głosy i wnioski.
 10. Informacje Przewodniczącego.
 11. Zakończenie

3. Przyjęcie protokołu z LVII i LIX sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LVII VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LIX sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

4. Pytania Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Sołtysów do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.

Radny Paweł Wojciechowski zapytał panią Przewodniczącą Rady Powiatu o złożenie wniosku do naboru z Polskiego Ładu w sprawie dróg ?

Pani Tomaszewska odpowiedziała, że jednogłośnie w zarządzie nie ma, jeżeli chodzi o typowanie dróg – droga, która już wcześniej była typowana do Polskiego Ładu – tj Kowalewko – Wargowo, jest też propozycja, aby złożyć wniosek na drogę do Studzieńca, która uzyskała poparcie pani Przewodniczącej. W związku z tym, że nie ma jednogłośnie, zarząd konkretnej decyzji jeszcze nie podjął.

Następnie w kolejnej kwestii radny zapytał, jak wygląda sytuacja odłączenia się szkoły im. H. Cegielskiego od ogrzewania z Megawatu?

Pani Renata Tomaszewska poinformowała, że procedura odłączenia została wstrzymana, pomimo tego że część prac przygotowawczych została już wykonana, spółka Megawat anulowała wypowiedzenie umowy i szkoła nadal będzie ogrzewana jak dotąd.

Wiceprzewodniczący Jarosław Łatka potwierdził słowa pani Tomaszewskiej – dodał, że umowa z firmą Megawat jest nadal obowiązująca i przez kolejne dwa lata lub więcej, będzie dostarczała ciepło do Zespołu Szkół. Pan Łatka podziękował pani Staroście, Wicestarostę i pani Przewodniczącej za to, że w budżecie zostały ujęte środki na kotłownię, na boisko szkolne oraz pomocy uruchomienia nowego kierunku kształcenia – technik spawalnictwa.

Pan Henryk Janus zapytał, czy termin składania wniosków do Polskiego Ładu będą przedłużone?

Burmistrz wyraził nadzieję, że wnioski zostaną ze strony gminy przygotowane do 10 lutego, a co do wydłużenia terminu, to oficjalna informacja do urzędu w tej sprawie nie wpłynęła.

Pan Hubert Kuszak poprosił o wyjaśnienie prac, które wykonują koparki przed ogrodzeniem szkoły H. Cegielskiego?

Pan radny Łatka poinformował, że jest kładziony przewód zasilający m.in. do RCK.

Radny dopytał, czy jest to też związane z doświetleniem przejścia dla pieszych przy RCK?

Burmistrz wyjaśnił, że co prawda kierownik wydziału się zmienił i trudno w tym miejscu określić zakres prac, ale jest to prawdopodobne.

Pan Wojciechowski określił, że jakiś czas temu złożył wniosek do zarządu o potrzebę działań interwencyjnych na drodze 2030P tj. ulica Za Jeziorem, gdzie przy sklepie znajduje się paczkomat i mieszkańcy korzystający z niego muszą chodzić w wodzie po kostki. W związku z tym, że jest to skrzyżowanie dróg, wojewódzkiej, powiatowej i gminnej radny określił, że powinien w tą sprawę zaangażować się również Burmistrz.

Pani Przewodnicząca Rady Powiatu odpowiedziała, że nie zna sprawy, ponieważ ostatni zarząd tego tematu nie dotyczył, a co do braku odpowiedzi to pani Tomaszewska obiecała, że zwróci się z prośbą do pani Zofii Koteckiej o przygotowanie odpowiedzi w zakresie spraw, które radny poruszył.

Burmistrz wskazał, że jest określony harmonogram budowy dróg i w pierwszej kolejności jest droga do Studzieńca i taka też jest podjęta uchwała Rady Miejskiej, a kolejną drogą być może będzie droga Za Jeziorem i po złożeniu wniosku, będzie ona wykonana w całości – poza tym jest sporo dróg powiatowych na terenie gminy, które wymagają napraw i remontów, gmina obiecała pomoc w wysokości 50%, ale Rada Powiatu, czy zarząd wie jaka jest kolejność.

Pani Tomaszewska poinformowała, że w międzyczasie otrzymała telefon od pana Wicestarosty Cyranka, który poinformował, że pan wojciechowski w najbliższym czasie otrzyma odpowiedź na swój wniosek skierowany do powiatu.

Pan radny Janus powiedział, że pani Renata Tomaszewska jest na sesji gościem i dziwi się, że krytykuje ona długość wypowiedzi radnego, który ma do tego prawo.

Radny Wojciechowski ocenił, że pani Tomaszewska zamiast krytykować powinna włączyć się do pomocy nad zorganizowaniem działań aby pomóc załatwić poruszany problem.

Burmistrz podsumował, że nikt nie kwestionuje zasadności złożonego wniosku, powiat i gmina ma określone zadania i możliwości finansowe, mając na względzie doświadczenie drogi Tarnowo – Karolewo gdzie wszystkie gminy podzieliły się dofinansowaniem 50/50 spowodowało ogólne niezadowolenie, teraz gmina pracuje nad kolejną inwestycją i pewnie zarząd też przyłoży się do poprawy warunków na drodze o której mówi pan Wojciechowski.

Pani Tomaszewska powiedziała, że skuteczność i zaangażowanie nie należy przedstawiać przy kamerach i fleszach, a polega to na prowadzeniu rozmów i tworzeniu dobrych koalicji.

Radny Nikodem dodał jeszcze, aby pan Wojciechowski nie obrażał radnych.

Pan Wojciechowski zaznaczył, że jeżeli większość blokuje wnioski i skuteczność innych radnych, to wtedy jest jak jest. 10 jest większe od 5 i jest to czysta matematyka.

Radny Adam Nadolny wyjaśnił, że radny Wojciechowski kiedy miał większość – nic nie zrobił, nic nie wskazuje na to by radny tą większość w najbliższej przyszłości miał i dalej nic nie robi, a niekończące się wywody w dalszym ciągu będą niekończące się.

Radny Sebastian Kupidura dodał, że być może warto iść w stronę wniosku, który był realizowany przy drodze Seminarialnej, bo tam też odcinek bardzo zniszczony był wykonany zanim wniosek został zrealizowany. To nie jest droga do domu pana wojciechowskiego a miejsce, które głoszą mieszkańcy.

W tym momencie prowadzenie sesji pan Przewodniczący przekazał panu Wiceprzewodniczącemu Zbigniewowi Chudzickiemu.

Pan Janus wtrącił, że gdyby nie wniosek na dofinansowanie drogi w Karolewie i wizyta władarzy w Rogoźnie, to nie wiadomo by było jak Starostowie wyglądają, bo od tego czasu nikt na sesji nie był, chociaż jeden plus tego, że wiadomo jak te osoby wyglądają, a komentarz do wypowiedzi pana radnego Nadolnego jest zbędny.

Radna Erenc – Szpek powiedziała, iż ma wrażenie, że na sesji wciąż są jakieś ataki, a tak naprawdę wszyscy działają w tym samym kierunku – żeby miasto i gmina wyglądały ładnie, warto przestać mówić tylko negatywnie a zacząć

zajmować się tym czym należy. Jest kolejka i każdy musi poczekać na swoją kolej tak jak mieszkańcy ul. Kochanowskiego ponad 30 lat.

Radny Wojciechowski wskazał, że po to radni się odzywają i zabierają głos, bo liczą na wsparcie i pomoc, bo temat który jest poruszany od lat w żaden sposób nie jest kontynuowany i realizowany, wywoływane są inne tematy a o tym się zapomina. Na zakończenie radny zaapelował o pomoc w realizacji rozwiązania tego problemu.

Pan Przewodniczący Zaranek powrócił do prowadzenia obrad.

5. Stan utrzymania czystości i porządku w Gminie Rogoźno.

Przewodniczący powiedział, że temat ten szeroko został przedyskutowany na posiedzeniu komisji gospodarki i w związku z brakiem pytań przeszedł do kolejnego punktu.

6. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

a) wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 1500/113 i 1500/115, położonych w obrębie ROGOŹNO, w trybie przetargowym,

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 1500/113 i 1500/115, położonych w obrębie ROGOŹNO, w trybie przetargowym,.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (2)

Hubert Kuszak, Paweł Wojciechowski

b) wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/1, 2409/5, 2409/6, 2409/7, 2409/8, 2409/9, 2409/10, 2409/11, 2409/12, 2409/13, 2409/24, 2409/25, 2409/26, 2409/27 i 2409/28 położonych w obrębie ROGOŹNO, w trybie przetargowym,

Pan wiceprzewodniczący Chudzicki zapytał, czy w lutym zostanie ogłoszony przetarg na sprzedaż działek?

Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że po przyjęciu uchwały wydział będzie ustalał ceny wywoławcze, po ich określeniu zostanie wywieszony wykaz na okres 21 dni, po zdjęciu tego wykazu należy odczekać kolejne 21 dni i dopiero potem można ogłosić z miesięcznym wyprzedzeniem sprzedaż tych działek.

Radny Kupidura zapytał, czy te działki będą wyposażone w kanalizację, ponieważ pewna część inwestorów rozpoczęła tam już budowę i niekoniecznie na rękę spółce byłoby aby ci mieszkańcy zakładali przydomowe oczyszczalnie?

Pan Roman Piątkowski odpowiedział, że działania gminy są ściśle konsultowane ze spółką, jest tam już projekt wodociągu, natomiast jeżeli chodzi o przydomowe oczyszczalnie ścieków to problem jest znacznie szerszy, czyli ta przydomowa oczyszczalnia może być wtedy kiedy będzie oferowała taki sam stan oczyszczania ścieków jak ta

oferowana przez spółkę. Spółka bierze siły na zamiary i ma wiedzę na temat rozbudowy tamtego terenu, póki co jest to teren dziewiczy i nie ma żadnych budynków.

Radny Wojciechowski zapytał, jaki ma być końcowy cel wyniku ze sprzedaży działek gminnych, ponieważ zaplanowane jest 1 mln 250 tys zł ze sprzedaży majątku, a plan w pierwszych dwóch tygodniach został wykonany ponad 100%? I zapytał jeszcze o to, czy planowane są kolejne sprzedaże działek?

Burmistrz odpowiedział, że radny Wojciechowski widzi tylko ile gmina zarobiła, jednak nie zauważa środków które należy wydać na zaplanowane inwestycje, nie bierze pod uwagę również tego, że tylko nieznacznie wzrosły podatki i konieczności dołożenia środków do śmieci. Burmistrz wspomniał, że środki będą niezbędne na ul. Kochanowskiego, na termomodernizację trzech szkół, jednak ilość zadań będzie rzutowała ta fakt, czy ta sprzedaż będzie zmniejszona, czy też zwiększona.

Pani skarbnik dodała, że w projekcie budżetu zaplanowana sprzedaż majątku jest na 1 mln 250 tys zł oprócz tego są jeszcze inne zadania, te które zostały wprowadzone autopoprawkami, dlatego na tą chwilę plan wynosi już 1 mln 600 tys zł, owszem jest wykonany w 100%, a środki ze sprzedaży będą systematycznie uzgadniane i będzie to wkład własny na zadania inwestycyjne.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/1, 2409/5, 2409/6, 2409/7, 2409/8, 2409/9, 2409/10, 2409/11, 2409/12, 2409/13, 2409/24, 2409/25, 2409/26, 2409/27 i 2409/28 położonych w obrębie ROGOŹNO, w trybie przetargowym.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

c) wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/2 i 2198/8, położonej w obrębie ROGOŹNO, m. Rogoźno, w trybie przetargowym

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/2 i 2198/8, położonej w obrębie ROGOŹNO, m. Rogoźno, w trybie przetargowym.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

d) wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/3 i 2198/9, położonej w obrębie ROGOŹNO, m. Rogoźno, w trybie przetargowym,

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż działek nr: 2409/3 i 2198/9, położonej w obrębie ROGOŹNO, m. Rogoźno, w trybie przetargowym.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych na obszarze miasta Rogoźna w rejonie ul. Wielkiej Poznańskiej,

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych na obszarze miasta Rogoźna w rejonie ul. Wielkiej Poznańskiej,.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maciej Adam Kutka

f) zmiany uchwały Nr XXXIX/354/2020 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie ewidencyjnym Jaracz.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXIX/354/2020 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie ewidencyjnym Jaracz. (uchwała wpłynęła po wystaniu zaproszeń).

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Henryk Janus, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

~~g) wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników,~~

Pan wiceprzewodniczący Zbigniew Chudzicki zabierając głos, powiedział, że w związku z pojawieniem się wątpliwości dotyczących tej uchwały zgłosił wniosek formalny na podstawie paragrafu 18 ppkt 10 – odesłanie projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia przez komisje stałe.

Radny Paweł Wojciechowski również zgłosił swój głos "za" wnioskiem kolegi Chudzickiego, twierdząc że zostało zmarnowane pół godziny przy ustalaniu porządku obrad .

Głosowano wniosek w sprawie:

radnego Chudzickiego o wykreślenie tego punktu z porządku obrad i skierowanie do prac na komisjach.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

h) ustalenia wysokości opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku „Zielona Kraina” w Rogoźnie,

Pan Henryk Janus poprosił o wyjaśnienie kwestii dotyczącej dzieci, które biora udział w projekcie dzieci które są spoza projektu oraz o wyjaśnienie opłaty za żywienie dziecka, która podczas nieobecności nie podlega zwrotowi?

Pani Tomaszewska wyjaśniła, że kwestia finansowania żłobka związana jest z realizowanym projektem „ Publiczny Żłobek w Gminie Rogoźno”, całkowita wartość to 2 mln 176 tys zł, kwota dofinansowania to 1 mln 849 tys zł z Urzędu Marszałkowskiego. Stawka wyżywienia, o której mówi radny została zaplanowana w projekcie tj 50 posiłków razy 15 posiłków i razy 12 zł co daje 162 tys. W momencie choroby dziecka powyżej 15 dni powoduje że rodzic bierze na siebie całą odpłatność za wyżywienie bez możliwości jej zwrotu.

Pani kierownik dodała, że zakłada się, iż wszystkie dzieci będą brały udział w projekcie, natomiast w przypadku gdyby się tak nie stało, ponieważ to rodzice wyrażają taką zgodę opłata nie ulegnie zmianie i zostanie na takim samym poziomie, ponieważ nie można różnicować dzieci na te z projektu i spoza projektu. Żłobek zaplanowany jest 50 -ro dzieci.

Radny zapytał o odpłatność z dołu. Pani kierownik odpowiedziała, że każdy rodzic przystępujący do projektu zostanie o tym fakcie poinformowany i to do niego jako opiekuna będzie należała decyzja.

Pan Janus uściślił, że chodzi mu o płacenie za nic kiedy dziecka nie będzie powyżej kilkunastu dni.

Pani Renata Tomaszewska wyjaśniła, że koszty są cały czas ponoszone, ponieważ żłobek musi funkcjonować, niezależnie od tego, czy jedno czy dwoje dzieci będzie nieobecnych, dlatego też opłaty są na tak niskim poziomie.

Radny zwrócił uwagę że w paragrafie 2 jest mowa o koszcie wyżywienia dziecka, a nie o kosztach utrzymania przedszkola?

Pani kierownik wytłumaczyła, że opłata za żłobek w wysokości 300 zł, jest opłata bardzo niską.

Pan radny Kutka wyjaśnił, że w jednym paragrafie jest zaznaczone, że opłata za pobyt dziecka jest tam zawarta wraz z kosztami wyżywienia.

Pan Janus zgodził się, że opłata za żłobek jest z kosztami żłobka.

Pani kierownik określiła, że 300 zł jest za to, że dziecko jest w żłobku i w tym jest zawarte również wyżywienie.

Pan Maciej Kutka odbiegając od tematu kosztów, zapytał kto został wybrany na dyrektora żłobka?

Burmistrz poinformował, że dyrektorem żłobka została pani Emilia Jarzyniewska, która wygrała konkurs w trzecim naborze, ponieważ do pierwszego nie zgłosił się nikt, do drugiego zgłosiły się dwie osoby, które nie spełniły wymogów formalnych.

Pan Maciej Kutka zapytał, jak długo będzie trwał projekt i czy po jego zakończeniu opłata ulegnie zwiększeniu?

Kierownik Tomaszewska poinformowała, że projekt będzie trwał 19 miesięcy i po jego zakończeniu będą obowiązywały nowe zasady pobytu dzieci w żłobku.

Radny dopytał, przez kogo będzie realizowany catering, czy będzie to OSiR, czy ewentualnie zapytanie ofertowe?

Pani kierownik wskazała, że będzie zapytanie o cenę.

Pan radny Kuszak przyznał racje koledze Janusowi, który stwierdził, że w Statucie zapis w paragrafie drugim powinien zostać rozdzielony słowem „również”.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek pana radnego Kuszaka aby w paragr 2 otrzymuje brzmienie: opłata o której mowa w paragr 1 obejmuje również koszty wyżywienia dziecka..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Pan radny Sebastian Kupidura chcąc upewnić się zapytał, czy po zakończeniu projektu, opłata pobytu dziecka w żłobku wzrośnie?

Pani Tomaszewska odpowiedziała, że jest to praktykowane w innych żłobkach, że jeżeli dziecko jest chore przez dłuższy czas sa wtedy odliczenia.

Radny dopytał, że wiadomo iż dzieci z projektu będą podporządkowane pewnym zasadom, ale czy dzieci spoza projektu będzie to też obejmowało?

Pani Renata Tomaszewska odpowiedziała, że będzie to dotyczyło wszystkie dzieci.

Pan Paweł wojciechowski zapytał, o to czy drugie i kolejne dziecko przyjęte do żłobka będzie zwolnione z opłaty?

Pani kierownik Tomaszewska określiła, że będzie to możliwe po zakończeniu projektu.

Głosowano w sprawie:

ustalenia wysokości opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku „Zielona Kraina” w Rogoźnie,

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

i) pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego,

Pan radny Kutka zapytał, czy wszystkie gminy dokładają się do tego dofinansowania?

Burmistrz poinformował, że wszystkie gminy się dokładają wraz z powiatem, a koszt samochodu oscyluje powyżej 100 tys zł.

Radny Janus wyjaśnił, że w uchwale jest kwota ponad 300 tys zł, a każda z gmin powinna dołożyć powyżej 100 tys zł.

Pan Zaranek zauważył, że należy wziąć pod uwagę wkład własny stowarzyszenia.

Głosowano w sprawie:

pomocy finansowej dla Powiatu Obornickiego.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

j) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 1.

Wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno w związku z przystąpieniem przez Gminę do programu wsparcia utylizacji foli rolniczych oraz w konsekwencji rozstrzygnięcia postępowania na wyłonienie wykonawcy usługi polegającej na odbiorze odpadów rolniczych oraz w celu dostosowania wydatków do planu na realizację zadań własnych gminy w 2022 roku.

Wydatki

W dziale 600 – Transport i łączność zmniejsza się wydatki o kwotę 54.642,00 zł

Zmiana dotyczy rozdziału:

60016 – *Drogi publiczne gminne* w paragrafach:

- ✓ 4210 zwiększono o kwotę (+) 28.000,00 zł
- ✓ 4300 zmniejsza się o kwotę (-) 82.642,00 zł,

W dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa zmniejsza się wydatki o kwotę 42.000,00 zł

Zmiana dotyczy rozdziału:

70005 – *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* w paragrafach:

- ✓ 4600 zmniejsza się o kwotę (-) 40.000,00 zł,
- ✓ 4610 zmniejsza się o kwotę (-) 2.000,00 zł

W dziale 750 – Administracja publiczna zmniejsza się wydatki o kwotę 2.000,00 zł

Zmiana dotyczy rozdziału:

75023 – *Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)* w paragrafach:

- ✓ 4110 zmniejsza się o kwotę (-) 31.000,00 zł,
- ✓ 4120 zmniejsza się o kwotę (-) 4.000,00 zł,
- ✓ 4140 zwiększa się o kwotę (+) 1.000,00 zł,
- ✓ 4610 zwiększa się o kwotę (+) 2.000,00 zł,
- ✓ 4710 zwiększa się o kwotę (+) 30.000,00 zł

W dziale 855 – Rodzina zwiększa się wydatki o kwotę 24.300,00 zł

Zmiana dotyczy rozdziału:

85501 – *Świadczenia wychowawcze* w paragrafie:

- ✓ 4560 zwiększa się o kwotę (+) 1.000,00 zł,

85502 – *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* w paragrafie :

- ✓ 4560 zwiększa się o kwotę (+) 3.000,00 zł,

85516 – *System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3* w paragrafie:

- ✓ 6060 zwiększa się o kwotę (+) 20.300,00 zł

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększa się wydatki o kwotę 74.342,00 zł

Zmiana dotyczy rozdziału:

90095 – *Pozostała działalność* w paragrafie:

- ✓ 4300 zwiększa się o kwotę (+) 74.342,00 zł,

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok*.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Roman Kinach

Pani skarbnik przedstawiła autopoprawkę nr 2.

Wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno w związku z przystąpieniem przez Gminę do programu „Wielkopolska odnowa wsi – Pięknieje wielkopolska wieś” w celu zabezpieczenia środków jako wkład własny do ww. projektu.

Wydatki

W dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo zwiększa się o kwotę 96 000,00 zł

Zmiana dotyczy rozdziału 01095 – *Pozostała działalność* w paragrafach:

- ✓ 4300 zmniejszono o kwotę (-) 25.300,00 zł,
- ✓ 6050 zwiększono o kwotę (+) 121.300,00 zł,

Zadania realizowane z udziałem środków funduszu sołeckiego:

- *Wielkopolska Odnowa Wsi Sołectwo Gościejewe – środki z funduszu sołeckiego 15.300,00 zł*
- *Wielkopolska Odnowa Wsi – Sołectwo Studzieniec – środki z funduszu sołeckiego 10.000,00 zł,*
- *Wielkopolska Odnowa Wsi – Sołectwo Owieczki – środki funduszu sołeckiego 6.000,00 zł*
- *Wielkopolska Odnowa Wsi – Gmina Rogoźno - środki na wkład własny 90.000,00 zł.*
w tym : *Sołectwo Owieczki 30.000,00 zł,*
Sołectwo Studzieniec 30.000,00 zł,
Sołectwo Gościejewe 30.000,00 zł.

W dziale 600 – Transport i łączność zmniejsza się o kwotę 90.000,00 zł

Zmiana dotyczy rozdziału 01095 – *Pozostała działalność* w paragrafie:

- ✓ 4300 zmniejszono o kwotę (-) 90.000,00 zł, (z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładu własnego gminy do programu Wielkopolska Odnowa Wsi).

W dziale 630 – Turystyka zmniejsza się o kwotę 6. 000,00 zł

Zmiana dotyczy rozdziału 63095 – *Pozostała działalność* w paragrafie:

- ✓ 4210 zmniejszono o kwotę (-) 6.000,00 zł,

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok.*

Głos zabrał pan wiceprzewodniczący Zbigniew Chudzicki, który przedstawił zmianę do autopoprawki - wydatki w dziale 10 paragraf 605 wnioskuje o wprowadzenie zmiany do Wielkopolskiej Odnowy Wsi - środki na wkład własny gminy w kwocie 30 tys zł z sołectwa Gościejewe przenieść na Sołectwo Owieczki. Pan Chudzicki wyjaśnił, że zmiana spowodowana jest tym, iż te środki są bardziej potrzebne sołectwu Owieczki.

Pan Wojciechowski wtrącił, iż rozumie działania klubu, z którego radni chcą naprawić swoje działania błędne i szkodliwe, gdzie zostały poszkodowane dzieci, ale takie działanie jest w dalszym stopniu bardziej szkodliwe dla mieszkańców Gościejewa, bo to sołectwo ma środki na Odnowę Wsi i nie chodzi tu o pomoc dla Owieczek, a o dokuczenie rannemu Janusowi.

Radny Wojciechowski przedstawił, że są miliony w nadwyżce za sprzedaż majątku, a zabiera się 30 tys sołectwu po to, żeby nie zrealizowało zadania ze środków zewnętrznych.

Radny określił to jako działanie propagandowe, wprowadzające zamęt, bałagan i nie mające nic wspólnego z pomocą dzieciom.

Pan Przewodniczący Łukasz Zaranek wtrącił, że faktem jest, że w pewnym momencie środki z placu zabaw z Owieczek zostały zdjęte, bo szły na inne cele znacznie zasadniejsze w danej chwili, ale mówienie że klub robi coś przeciwko dzieciom, mieszkańcom itp. Jest bezsensowne. Celem jest, aby utrzymać jak największe dofinansowanie, aby Owieczki ten plac zabaw otrzymały.

Pan Nikodem zgodził się ze słowami pana Przewodniczącego, a rannemu Wojciechowskiemu powiedział, że znów jest w błędzie, bo nie chodzi o to, że radni z klubu komuś pieniądze zabierają, ale chodzi o to, że zostaje podniesiona szansa, na zdobycie dofinansowania. Nawet jeżeli sołectwo nie załapie się na dofinansowanie, to jego wkład pozwoli w jakimś sensie wybudować ten plac dla dzieci.

A Gościejewo jest wielkim sołectwem, które ma swój własny wkład i może lepiej byłoby zrezygnować ze składania wniosku i dać szansę mniejszym Owieczkom, które są w okręgu radnego Janusa.

Radny Janus wtrącił, że nikt nie będzie mówił, co kto ma robić, a klub radnego Nikodema jest przedstawicielem tylko części mieszkańców i dodał na zakończenie, że jego głos będzie za przekazaniem środków dla Owieczek.

Pan Janus wskazał, że złoży wniosek na dofinansowanie dla Gościejewo, ponieważ jest to sprawa polityczna. Faktem jest, że Owieczki mają prawo do placu zabaw, którego nie mają od czterech lat, a co niektórzy obudzili się dopiero po trzech. Podczas informacji uzyskanych w miesiącu grudniu, Burmistrz przekazał, że do programu Odnowy Wsi zostanie zgłoszone tylko sołectwo Owieczki, jest tam dofinansowanie do 50 tys zł. I jak to teraz wygląda, że zostały zgłoszone kolejne sołectwa?

Wraz z liderem panią Pijanowską, rada sołecka postanowiła nie zgłaszać się do programu, aby sołectwo Owieczki w końcu otrzymało plac zabaw, a zaplanowane środki Gościejewo można przeznaczyć na dokończenie chodnika.

Na spotkaniu sołeckim Burmistrz poinformował, że do programu zostanie zgłoszone również sołectwo Studzieniec i członkowie Rady postanowili przystąpić z wkładem 15 tys zł. W dniu wczorajszym zostało zwołane zebranie, na którym wybrano elementy placu zabaw i siłowni zewnętrznej. Następnie członkowie Rady zostali okłamani, bo powiedziano, że do programu musi zostać złożona strategia i jeżeli zgłosi się jedno sołectwo to na 100% przejdzie – kłamstwo.

Pan Janus określił, że jeżeli Rada nie chce przyjąć środków z tego programu, to działa oczywiście na szkodę gminy, poza tym Burmistrz zna całą sytuację i chce obecnie pokazać swoją dobrą stronę i zrobić, tak że włożył środki do budżetu, ale pozostali radni je wycięli.

W obecnej sytuacji Burmistrz powinien zgłosić sołectwo Gościejewo i skorzystać z uchwały budżetowej paragraf 15 ust 2 b.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli byłaby taka możliwość to na Owieczki przeznaczone zostałyby jeszcze więcej środków, a mówienie że mówi się co innego a robi się co innego, jest komiczne i niewłaściwe.

Pani Tomaszewska powiedziała, że kiedy na zebraniu w Owieczkach obiecała, że ten plac na pewno powstanie, nie spodziewała się że z radnym będą działać się tak niebywałe rzeczy. Radny sam sobie powinien zawdzięczać utratę zdolności współpracy z większością Rady, mimo że zna zasady polityki. Działanie radnego zmierza do stordowania każdego działania, łącznie z placem zabaw w Owieczkach, za który pełna odpowiedzialność ponosi właśnie pan Janus. Za obraźliwe epitety w kierunku niektórych radnych, mieszkańcy Gościejewo powinni dobrze się zastanowić zanim wybiorą pana Janusa na kolejną kadencję.

Pan radny Wojciechowski stwierdził, że to niektórzy radni będą się tłumaczyć, że podjęli takie a nie inne działania, zadziwiają jednak tłumaczenia radnego Nikodema, żeby właśnie to zadanie w Owieczkach było realizowane ale kosztem Gościejewo. Ciekawe tylko, dlaczego Studzieniec jest pozostawiony w spokoju, a uszczypliwości i działania skierowane są w stronę radnego Janusa.

Pan Henryk Janus powiedział, że wszelkie działania, które są na tej sesji omówione zostały na poniedziałkowym klubie i dodał, że pani Tomaszewska nie jest od tego by pouczać innych działalności społecznej, bo zdolności aktorskie to nie wszystko. Co do placu zabaw, radny wspominał że jeżeli przejdzie Odnowa Wsi to Owieczki będą miały piękny plac zabaw, a szkody radnemu nikt nie wyrządzi bo na tym placu nie będzie ćwiczył.

Pan Adam Nadolny powiedział, że pan Janus odkąd jest demokracją nie nauczył się zasad dyplomacji, pamięć bywa krótka i zawodna, bo radny Janus nie pamięta jak zdejmował inwestycje w Grudniu po sąsiedzku. W pierwszym roku kadencji radny Janus miał większość w Radzie, na krótko – dlaczego?, bo radny Janus jest despotą i należałoby się teraz poważnie zastanowić nad swoim postępowaniem.

Pan radny Krzysztof Nikodem zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania wniosku klubu.

Pan radny Maciej Kutka zgłosił wniosek przeciwny, tłumacząc to tym, iż chciałby się dowiedzieć dlaczego radni zdjęli środki z sołectwa Gościejewo, a nie np. ze Studzieńca? W drugiej sprawie radny określił, że gmina może stracić jedynie 30 tys zł, czyli zgłaszając dwie wsie zamiast trzech gmina otrzyma dofinansowanie 60 tys zł, a zgłaszając trzy gmina zyskałaby 90 tys zł, a obecnie gmina traci możliwość dofinansowania 30 tys zł.

Radny Janus wyjaśnił, że każde sołectwo może otrzymać do 50 tys zł, jeżeli będzie duży wkład własny.

Pan Kutka podkreślił, iż nie ma wiedzy, czy jest wykonany kosztorys na plac zabaw w Owieczkach, skoro radni tyle środków dokładają i należałoby dać szansę na ubieganie się o dofinansowanie dla wszystkich trzech sołectw, a jeżeli nie to dołożyć tylko do placu zabaw z budżetu i to wcale nie musi być 30 tys zł, a może być 20 lub 15 tys zł.

Radny Bartosz Perlicjan oddał swój głos, za wnioskiem radnego Nikodema tłumacząc, że zostało już tyle w tym temacie powiedziane, że należy przejść do głosowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

radnego Nikodema o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania wniosku klubu "Działamy dla Mieszkańców".

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek klubu "Działamy dla Mieszkańców" - wydatki w dziale 10 paragraf 605 wniosują o wprowadzenie zmiany do Wielkopolskiej Odnowy Wsi - środki na wkład własny gminy w kwocie 30 tys zł z sołectwa Gościejewo przenieść na Sołectwo Owieczki..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Łukasz Zaranek wznowił obrady.

Radny wojciechowski wyraził swoje obawy, czy prawidłowo zostało przeprowadzone głosowanie nad wnioskiem klubu „Działamy dla Mieszkańców”, czy zachodzi taka możliwość złożenia poprawki do autopoprawki ? Pan Piotr Płoszczyca zaznaczył, że to bardziej autor autopoprawki powinien zmienić jej treść poza tym to Rada decyduje o przyjęciu treści autopoprawek, raczej nie powinna to być wielka wada, jednak ten kto zgłasza powinien ją modyfikować.

Pan Radny Kutka potwierdził, że w takim razie bezprawnie został przegłosowany wniosek do autopoprawki.

Pan Przewodniczący zapytał, czy w tym momencie został popełniony błąd proceduralny ?

Pa Płoszczyca stwierdził, że jeżeli zostało to przegłosowane, czy jest to autopoprawka, czy autopoprawka do autopoprawki to i tak radni głosują i nie powinna to być jakaś większa wada, ale generalnie autopoprawka powinna być modyfikowana przez autora.

Pan radny Kupidura zgłosił wniosek o przełożenie tej uchwały na następne posiedzenie sesji, w związku z tym co przekazali pan radny Wojciechowski i radca prawny, a powodem zgłoszenie wniosku jest wniosek pana Nikodema, który chce innym zamknąć usta. Przecież radny Janus to nie Rada Sołecka, która przez rok czasu wykonała ogrom pracy, a teraz zabiera im się szansę na dofinansowanie. Są pewne zasady, których się nie robi, nawet jeśli chce się dać pstryczek w nos radnemu Janusowi. Radny dodał, że nie może zrozumieć postępowania, że świadomie traci się dofinansowanie w wysokości 30 tys zł i może faktycznie byłoby lepiej gdyby autopoprawka została wycofana bo to nikomu nie służy.

Burmistrz zapytał radnego Kupidurę, czy ma wiedzę do kiedy składa się wnioski w sprawie „Odnowy Wsi”?

Radny Janus wtrącił, że jest to termin do 7 lutego.

Pan Kupidura wyjaśnił, że swój wniosek złożył dlatego, ponieważ radny Nikodem nie dał mu szansy się wypowiedzieć.

Pan Szuberski wyjaśnił, że to Rada zadecyduje ile tych wniosków będzie, a należy jeszcze te wnioski dopracować i dostosować do tego co będzie uchwalone, a czasu nie zostało wiele.

Pani skarbnik skwitowała, że nie można wycofać samej autopoprawki, która jest integralną częścią uchwały, można jedynie zmienić jej treść.

Wobec powyższego radny Kupidura wycofał swój wniosek.

Pan Janus przywołał, że treść autopoprawki może zmienić jedynie autor, czyli Burmistrz.

Pan Płoszczyca poinformował, że podtrzymuje swoje zdanie, że autopoprawkę powinien zmienić Burmistrz, jest tylko kwestia oceny tego przez RIO, jednak jeżeli radni mają wątpliwości, to można zmienić treść całej autopoprawki i ponownie ją przegłosować, albo można ją nie uwzględnić w projekcie budżetu.

Pan radny Kuszak poinformował, że bardzo ważne jest to co powiedział radca, że Burmistrz nie zaprzeczył zmianom, ale też nie wyraził na nie jasnej zgody.

Radny Janus podkreślił, że Burmistrz może wnieść poprawki do autopoprawki i nie scedować to na Radę. Burmistrz wyjaśnił, że sama nazwa wskazuje że autopoprawka jest wniesiona przez autora i to on może ją zmienić, natomiast radny może złożyć poprawkę do budżetu, poza tym zdarzały się już takie przypadki, jednak nie będąc prawnikiem wypowiedź jest zbędna.

Radny Maciej Kutka poprosił o przedstawienie kosztorysu na plac zabaw w Owieczkach.

Pan Łukasz Zaranek poinformował, że swego czasu był na spotkaniu w Owieczkach, na którym ustalono że radni zrobią wszystko by to sołectwo swój plac zabaw dostało, jeżeli zostanie zwiększone dofinansowanie co będzie rzutowało na większą ilość punktów, a tym samym na możliwość osiągnięcia sukcesu, radni są w pełni świadomi, żeby właśnie taką możliwość otworzyć. A pytanie o kosztorysy w tym momencie jest absurdalne. A w razie nie otrzymania dofinansowania, sołectwo będzie dysponowało większą pulą pieniędzy na stworzenie tego placu zabaw.

Pan Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie autopoprawki nr 2.

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 0, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

PRZECIW (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaną informacją od jednostek tj. SP Nr 2 w Rogoźnie (awaria centralnego ogrzewania w budynku Szkoły przy ulicy Wielkiej Poznańskiej 36) oraz SP w Gościejewie o konieczności przeprowadzenia remontu pokrycia dachowego. Główną przyczyną tego zdarzenia jest miejscowy przeciek pokrycia dachowego.

Wydatki

W dziale 801 – Oświata i wychowanie dokonano przeniesienia między paragrafami w ramach tego samego rozdziału na kwotę (+/-) **8.600,00 zł**

Zmiana dotyczy rozdziału:

80101 – Szkoły podstawowe w paragrafach:

4270 zwiększono o kwotę 8.600,00 zł,

4300 zmniejszono o kwotę 8.600,00 zł .

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok.*

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 3.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maciej Adam Kutka

Pan Wojciechowski zgłosił następującą poprawkę do projektu uchwały:

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek klubu "Aktywni..."- "Wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno w związku z przystąpieniem przez Gminę do programu „ Wielkopolska odnowa wsi – Pięknieje wielkopolska wieś” w celu zabezpieczenia środków jako wkład własny do ww. projektu. Wydatki W dziale 010 –Rolnictwo i łowiectwo zwiększa się o kwotę 96 000,00 zł Zmiana dotyczy rozdziału 01095 – Pozostała działalność w paragrafach: ? 4300 zmniejszono o kwotę (-) 25.300,00 zł, ? 6050 zwiększono o kwotę (+) 121.300,00 zł, Zadania realizowane z udziałem środków funduszu sołeckiego: • Wielkopolska Odnowa Wsi Sołectwo Gościejewo – środki z funduszu sołeckiego 15.300,00 zł • Wielkopolska Odnowa Wsi – Sołectwo Studzieniec – środki z funduszu sołeckiego 10.000,00 zł, • Wielkopolska Odnowa Wsi – Sołectwo Owieczki – środki funduszu sołeckiego 6.000,00 zł • Wielkopolska Odnowa Wsi – Gmina Rogoźno - środki na wkład własny 90.000,00 zł. w tym : Sołectwo Owieczki 30.000,00 zł, Sołectwo Studzieniec 30.000,00 zł, Sołectwo Gościejewo 30.000,00 zł. W dziale 600 –Transport i łączność zmniejsza się o kwotę 90.000,00 zł Zmiana dotyczy rozdziału 01095 – Pozostała działalność w paragrafie: ? 4300 zmniejszono o kwotę (-) 90.000,00 zł,(z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładu własnego gminy do programu Wielkopolska Odnowa Wsi). W dziale 630 –Turystyka zmniejsza się o kwotę 6.000,00 zł Zmiana dotyczy rozdziału 63095 – Pozostała działalność w paragrafie: 4210 zmniejszono o kwotę (-) 6.000,00 zł, Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej Gminy Rogoźno na 2022 rok. .

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Pan Zbigniew Chudzicki jak przedstawiciel klubu „Działamy dla Mieszkańców” zgłosił następujący wniosek, który został poddany pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek klubu "Działamy..." - Wprowadza się zmiany do projektu budżetu Gminy Rogoźno w związku z przystąpieniem

przez Gminę do programu „ Wielkopolska odnowa wsi – Pięknieje wielkopolska wieś” w celu zabezpieczenia środków jako wkład własny do ww. projektu. Wydatki W dziale 010 –Rolnictwo i łowiectwo zwiększa się o kwotę 96 000,00 zł Zmiana dotyczy rozdziału 01095 – Pozostała działalność w paragrafach: ? 4300 zmniejszono o kwotę (-) 25.300,00 zł, ? 6050 zwiększono o kwotę (+) 121.300,00 zł, Zadania realizowane z udziałem środków funduszu sołeckiego: • Wielkopolska Odnowa Wsi Sołectwo Gościejewo – środki z funduszu sołeckiego 15.300,00 zł • Wielkopolska Odnowa Wsi – Sołectwo Studzieniec – środki z funduszu sołeckiego 10.000,00 zł, • Wielkopolska Odnowa Wsi – Sołectwo Owieczki – środki funduszu sołeckiego 6.000,00 zł • Wielkopolska Odnowa Wsi – Gmina Rogoźno - środki na wkład własny 90.000,00 zł. w tym : Sołectwo Owieczki 60.000,00 zł, Sołectwo Studzieniec 30.000,00 zł, W dziale 600 –Transport i łączność zmniejsza się o kwotę 90.000,00 zł Zmiana dotyczy rozdziału 60016 – w paragrafie: ? 4300 zmniejszono o kwotę (-) 90.000,00 zł,(z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładu własnego gminy do programu Wielkopolska Odnowa Wsi). W dziale 630 –Turystyka zmniejsza się o kwotę 6. 000,00 zł Zmiana dotyczy rozdziału 63095 – Pozostała działalność w paragrafie: 4210 zmniejszono o kwotę (-) 6.000,00 zł, .

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Pan radny Henryk Janus zgłosił do projektu budżetu poniższy wniosek, natomiast przed podaniem jego treści pan Zaranek ogłosił kilkuminutową przerwę.

Po przerwie wniosek został poddany głosowaniu:

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek klubu "Aktywni..." - w dziale 010 zwiększa się o kwotę o 60 tys zł i w dziale 6005 zwiększa się o kwotę 60 tys zł, Wielkopolska Odnowa Wsi Gmina Rogoźno środki na wkład własny 60 tys zł w tym sołectwo Gościejewo 30 tys zł i Studzieniec 30 tys zł, w dziale 600 rozdział 60016 w paragrafie 4300 zmniejszyć o 60 tys zł.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
BRAK GŁOSU (5)
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

k) zmian w WPF na lata 2022 – 2037.

Głosowano w sprawie:

zmian w WPF na lata 2022 – 2037..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
BRAK GŁOSU (5)
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

7. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie
Przewodniczącego Rady Miejskiej
za okres od 30 grudnia 2021r. do 25 stycznia 2022r.

10.01. - Dyżur

14.01. - Spotkanie Zarządu OSP Rogoźno

15.01 – Koncert Noworoczny w RCK (Wiceprzewodniczący Jarosław Łatka)

24.01. – Dyżur

SPRAWOZDANIE Z POSIEDZENIA KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH, OŚWIATY I KULTURY

20 stycznia 2021 roku

Dnia 20 stycznia 2021 roku o godzinie 16.00 rozpoczęło się posiedzenie KSSOIK. Posiedzenie odbyło się w systemie zdalnym. Na Komisji obecnych było ośmiu członków, stwierdzono quorum. Na spotkanie przybyli również zaproszeni goście: Burmistrz Rogoźna Roman Szuberski, Skarbnik - Irena Ławniczak, Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Roman Piątkowski, nowy Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego – Romuald Najder oraz Kierownik OSiR p. Renata Jałoszyńska -Biskupska
Został przedstawiony i przyjęty porządek obrad. Następnie przyjęty został protokół z grudnia. Tematem przewodnim Komisji było: **Informacja o działalności sportowo – rekreacyjnej OSiR w Rogoźnie oraz plany i zamierzenia na rok 2022.**

Członkowie komisji zadawali pytania, na które odpowiadała Pani kierownik OSiR-u. Następnie kierownik p. R. Piątkowski przedstawił przygotowane uchwały na sesję.

Pani Skarbnik Irena Ławniczak omówiła uchwały dotyczące zmian w budżecie na najbliższą sesję.

Sprawozdanie z KGFiR z dnia 24.01.2022r. Godz.16:00

Przyjęty porządek obrad (jednogłośnie) :

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z posiedzeń KGFiR.
4. Informacja w zakresie zimowego utrzymania dróg w Gminie Rogoźno.
5. Funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami na terenie Gminy Rogoźno.
6. Stan utrzymania czystości w Gminie Rogoźno.
7. Omówienie projektów uchwał i materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Rogoźnie.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

W obradach uczestniczyło 6 Radnych

Nieobecny (usprawiedliwiony) Radny Roman Kinach

Goście: Burmistrz Roman Szuberski, Kierownik, Przewodnicząca Rady Powiatu Renata Tomaszewka, Skarbnik Irena Ławniczak, Kierownik Roman Piątkowski, Zastępca Burmistrza, Sekretarz Marek Jagoda, Kierownik CIS Krystyna Gromanowska, Henryk Siwiński, Pracownik Wydziału Rafał Szymański

Komisja przyjęła protokoły z dnia:

22 listopada 2021 (4 głosy "za", 2 głosy "wstrzymujące")

2 grudnia 2021 (4 głosy "za", 2 głosy "przeciw")

20 grudnia 2021 (4 głosy "za", 2 głosy "wstrzymujące")

Następnie został omówiony temat zimowego utrzymania dróg, podczas którego Radny Henryk Janus zgłosił następujący wniosek do Burmistrza Rogoźna: Prośba o analizę i aktualizację kategorii kolejności odśnieżania (utrzymania zimowego) dróg gminnych (wniosek przyjęty jednogłośnie).

Kolejnym tematem było funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami. Temat zreferował Kierownik Roman Piątkowski. Podczas dyskusji Radni zadawali pytania Burmistrzowi , Kierownikowi R. Piątkowskiemu oraz Panu Henrykowi Siwińskiemu). Radny Henryk Janus poprosił Burmistrza Rogoźna o podstawę prawną sposobu przeprowadzania konsultacji społecznych związanych z ustalaniem wysokości stawki za odbiór odpadów od Mieszkańców Gminy Rogoźno. Stan utrzymania czystości w Gminie Rogoźno omówił Pan Rafał Szymański. Radny Krzysztof Nikodem zgłosił w/w temacie następujący wniosek do Burmistrza Rogoźna: Prośba o przesłanie wykazu zgłoszonych koszy do opróżniania wg harmonogramu z Sołectw na terenie Gminy Rogoźno (przez Firmę Pana Henryka Siwińskiego) Wniosek przyjęty jednogłośnie. Podczas wolnych głosów i wniosków Radni zadawali pytania Burmistrzowi oraz pozostałym Gościom.

Zakończenie posiedzenia godz. 19:25

Pan radny Wojciechowski zapytał, dlaczego nie ma sprawozdania z Komisji Rewizyjnej?

Pan Przewodniczący Komisji – Krzysztof Nikodem poinformował, że komisja spotka się w kolejnym terminie ze względu na przygotowanie przez wydział kolejnych materiałów do analizy przez komisję.

Pan radny Janus powiedział, że zauważył że pan Przewodniczący wznowił dyżury dla mieszkańców i zapytał, czy mają one sens?

Pan Zaranek odpowiedział, że na początku miesiąca zgłosiły się dwie osoby, których interesował temat dodatku osłonowego.

8. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA ROGOŻNA z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Rogoźnie za okres od 13.12.2021 r. do 26.01.2022 r.

Uchwała nr LVIII/547/2021 z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie: organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Rogoźno, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/548/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie utworzenia Gminnego Żłobka „Zielona Kraina” w Rogoźnie i nadania mu statutu, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/549/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 13 grudnia 2021 roku w sprawie: zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok, uchwała przekazana do WUW, RIO oraz opublikowana w DZ.U.

Uchwała Nr LVIII/550/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 13 grudnia 2021 roku w sprawie: zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2021-2037, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/551/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 197/33, położonej w obrębie ROGOŹNO, m. Rogoźno, w trybie przetargowym, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/552/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego – Gościejewo 68/2, gm. Rogoźno (obręb GOŚCIEJEWO) w trybie bezprzetargowym, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/553/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego – ul. Rynkowa 21/5 w Rogoźnie (obręb ROGOŹNO), w trybie przetargowym, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/554/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego – Ruda 1/1, gm. Rogoźno (obręb GOŚCIEJEWO), w trybie bezprzetargowym, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/555/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie część działki nr 595/35 położonej w miejscowości Ruda i część działki nr 439 położonej w miejscowości Gościejewo w trybie bezprzetargowym, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/556/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 33/90, położonej w Nienawiszczu, gm. Rogoźno w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/557/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 33/33, położonej w Nienawiszczu, gm. Rogoźno w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/558/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki nr 132/2 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LVIII/559/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 13.12.2021 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, uchwała przekazana do WUW, RIO oraz opublikowana w DZ.U.

Uchwała Nr LIX/560/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała nr LIX/561/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW, RIO

Uchwała nr LIX/562/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie dotacji podmiotowej na 2022 rok dla Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie – samorządowego zakładu budżetowego, uchwała przekazana do WUW, RIO.

Uchwała nr LIX/563/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/564/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2022-2037, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/565/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie: uchwały budżetowej Gminy Rogoźno na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW, RIO oraz opublikowana w DZ.U.

Uchwała Nr LIX/566/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021r. w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Rogoźnie na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/567/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/568/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021r. w sprawie: planu pracy Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/569/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021r. w sprawie planu pracy Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/570/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2022 rok, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/571/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr LXX/612/2018 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 października 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/572/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie: zmiany uchwały Nr XLVII/442/2017 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 27 września 2017r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Owieczki, Gościejewo, Ruda, Kaziopole na obszarze gminy Rogoźno, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/573/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Pruście, Biniewo, Marlewo na obszarze gminy Rogoźno, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/574/2021 RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE z dnia 30 grudnia 2021r. w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2022, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/575/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30.12.2021 r. w sprawie: zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, uchwała przekazana do WUW, oraz opublikowana w DZ.U.

Uchwała Nr LIX/576/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu, uchwała przekazana do WUW, RIO oraz opublikowana w DZ.U.

Uchwała Nr LIX/577/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/578/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok, uchwała przekazana do WUW, RIO

Uchwała Nr LIX/579/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie: zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok, uchwała przekazana do WUW, RIO oraz opublikowana w DZ.U.

Uchwała Nr LIX/580/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie: zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2021-2037, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/581/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok, uchwała przekazana do WUW, RIO.

Uchwała Nr LIX/582/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie ustalenia wydatków Gminy, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021, uchwała przekazana do WUW, RIO oraz opublikowana w DZ.U.

Uchwała Nr LIX/583/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/258/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Placówek Oświatowych w Rogoźnie i utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Rogoźnie i nadania statutu, uchwała przekazana do WUW,

Uchwała Nr LIX/584/2021 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 30.12.2021 r. w sprawie zgłoszenia sołectwa do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”, uchwała przekazana do WUW

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Rogoźna
w okresie międzysesyjnym
od 01 stycznia 2022r. do 26 stycznia 2022r.

04 stycznia

-udział w spotkaniu z przedstawicielami Banku Żywności w Pile.

05 stycznia	- udział w spotkaniu opłatkowym Zarządu Koła Powiatowego Polskiego Związku Niewidomych.
08 stycznia	-udział w Zjeździe Oddziałów Powiatowych Związków OSP RP w Uścikowie.
11 stycznia	-udział w spotkaniu dotyczącym linii kolejowej Czarnków-Rogoźno-Wągrowiec.
	-udział w spotkaniu poświęconym podmiotom ekonomii społecznej - w spotkaniu udział wzięła pani Barbarą Sadowska współtwórczyni Fundacji Barka, sekretarz Zarządu Dagmara Szlandrowicz, oraz kierownictwo CIS, OPUS i GOPS. Panie z fundacji Barka przedstawiły propozycje dalszego rozwoju rogozińskiego Centrum Integracji Społecznej oraz Spółdzielni Socjalnej OPUS na kolejne lata, w tym możliwości uczestnictwa w programie współpracy międzynarodowej ERASMUS+
14 stycznia	-udział w Zebraniu Zarządu OSP Rogoźno.
19 stycznia	- udział w spotkaniu z uczestnikami projektu Liga eSzkoła- młodzi uczestnicy projektu opracowują Sportową mapę gminy która ma pomóc mieszkańcom i turystom wybrać miejsce do rekreacji i uprawiania sportów.
	-udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.
20 stycznia	-udział w spotkaniu z Wojewodą Wielkopolskim panem Michałem Zielińskim - podpisanie umowy wraz z przekazaniem symbolicznego czeku w ramach Rządowego Funduszu Przewozów Autobusowych.
	-udział w posiedzeniu komisji Spraw Społecznych Oświaty i Kultury.
21 stycznia	-udział w uroczystościach pogrzebowych pana Józefa Zarębskiego zasłużonego dla Ziemi Rogozińskiej, nauczyciela, społecznika, wieloletniego prezesa i dyrygenta chóru „Echo”.
24 stycznia	-udział w posiedzeniu komisji Gospodarki Finansów i Rolnictwa.
25 stycznia	-udział w posiedzeniu Powiatowej Rady Rynku Pracy.

Pan wiceprzewodniczący Chudzicki zapytał, co było tematem na spotkaniu dotyczący Powiatowej Rady Zatrudnienia i ewentualnie, czy były jakieś ustalenia?

Pan Szuberski odpowiedział, że Członkami powiatowej rady rynku pracy są osoby powoływane przez starostę spośród działających na terenie powiatu terenowych struktur każdej organizacji związkowej i organizacji pracodawców, reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, społeczno-zawodowych organizacji rolników, w tym związków zawodowych rolników indywidualnych i izb rolniczych oraz zajmujących się statutowo problematyką rynku pracy.

Zakres zadań powiatowych rad rynku pracy jest odpowiednio odwzorowaniem zakresu zadań wojewódzkich rad rynku pracy - adekwatnie do lokalnego rynku pracy - przy czym ze względu na zadania powiatowych urzędów pracy, powiatowe rady rynku pracy dodatkowo opiniują celowość realizacji programów specjalnych oraz proponowane zmiany ich realizacji a także celowość realizacji Programu Aktywizacja i Integracja.

Statystyka bezrobocia dla Powiatu Obornickiego

I. Liczba bezrobotnych w Powiecie Obornickim

Liczba bezrobotnych w końcu miesiąca	% wzrostu i spadek liczby bezrobotnych w październiku 2021 w stosunku do	dane z miesiąca sprawozdawczego		
		napływ	odpływ	
			ogółem	z powodu podjęcia praw
807	-2.4 ; -7.2	150	170	61

II. Stopa bezrobocia w Powiecie Obornickim

Stopa bezrobocia do 1.10.2021 r.	Stopa bezrobocia na koniec miesiąca 1.11.2021 r.	% wzrost/spadek stopy bezrobocia do analogicznego miesiąca poprzedniego roku
3,5	-0,2	-0,2

III. Wybrane kategorie bezrobotnych: ■

Bezrobotne kobiety

Liczba bezrobotnych kobiet w końcu miesiąca	% wzrost/spadek		liczba bezrobotnych kobiet	dane z miesiąca sprawozdawczego		
	w stosunku do października 2021 r.	w stosunku do listopada 2020 r.		napływ	ogółem	z powodu podjęcia pracy
444	-4,1 ;	-12,9 ;	570	76	95	33

Liczba bezrobotnych zamieszkałych na wsi w końcu miesiąca	w tym kobiet	% wzrost/spadek liczby bezrobotnych		% udział bezrobotnych zamieszkałych na wsi w ogóle	dane z miesiąca sprawozdawczego		
		M StOSU} i k i. uo października	w stosunku do listopada 2020; -.		napływ	ogółem	Z powodu podjęcia pracy
430	227	U 2?	..177	53.3	87	85	31

■ Bezrobotni do 30 roku życia

Liczba bezrobotnych do 30 roku życia w końcu miesiąca	w tym kobiet	°-o wzrost/spadek liczb) bezrobotnych		% udział bezrobotnych do 30 roku życia w ogóle	dane z miesiąca sprawozdawczego ;		
		stosunki- do j stosunku październik; ' ; do listopada 202! iz bOŻOr.			napływ	odpływ	
						ogółem	z powodu podjęcia pracy
213	154	-2.7 -9.0 : 26.4		57	61	26	

■ Bezrobotni powyżej 50 roku życia

Liczba bezrobotnych powyżej 50 roku życia w końcu miesiąca	w tym kobiet	% wzrost/spadek liczy. bezrobotnych		% udział i "powyżej 50 roku życia i bezrobotnych i w ogóle	dane z miesiąca sprawozdawczego		
		w stosunku do października 202 i r.	w stosunku do listopada dWOr.		napływ	odpływ	
						ogółem	z powod podjęci; pracy
209	63	-3.7	-5.4	¹ 25.9	26	34	11

■ Długotrwale bezrobotni

Liczba	w tym kobiety	% wzrost/spadek liczby bezrobotnych		% udział	dane z miesiąca sprawozdawczego		
		w stosunku do października 2021 r.	w stosunku do listopada 2020r.		długotrwale	odpływ	
bezrobotnych w końcu miesiąca				bezrobotnych w ogóle	napływ	ogółem	z powodu: podjęcia pracy
332	191	-0.9	i 4.9	41,1	43	46	10

IV. Aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu

Liczba bezrobotnych objętych aktywnymi formami przeciwdziałania bezrobociu	W tym:										c	
	prace interwencyjne	roboty publiczne I	CC	NGO	3 t	CJ C - o £ P- r. > 0 2 79 0 90 64; s 5	refundacja składek na ubezpieczenia społeczne	bon zatrudnieniowy	bon na zasiłki	refundacja kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy		dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej
61	0	0	46	6	0	10	0	0	0	4	1	4

Pan radny Janus zapytał o program Liga E-Szkoła?

Burmistrz poinformował, że jest to dość ciekawy projekt, który być może zostanie przeniesiony na samorząd, który pozwoli przygotować ciekawą informację na temat obiektów sportowych i informacyjnych.

Pan Kutka dodał, że plan miasta, który będzie w formacie A2 będzie zawierał wszystkie uaktualnione miejsca publiczne, rekreacji, zabaw i sportu – będzie to na razie plan miasta a nie gminy.

Pan radny Janus wskazał, czy nie lepiej byłoby wykonać od razu całą gminę na tym planie a nie tylko miasto.

Burmistrz poinformował, że to jest projekt, młodych uczestników, którzy sami sobie taki cel wymyślili i nie można im niczego narzucać.

9. Wolne głosy i wnioski.

Pan radny Janus zapytał, kto jest nowym Prezesem Spółdzielni Opus?

Burmistrz poinformował, że jest to pan Piotr Warnke, ponieważ pani prezes dotychczasowa chciała zmienić charakter pracy na inny, stąd wybór nowego prezesa.

Radny poprosił o udzielenie informacji dlaczego konsultacje w sprawie śmieci zostały ogłoszone na podstawie uchwały z roku 2010 a nie konsultacji dla mieszkańców, a w sprawie plaż są ogłaszane na podstawie uchwały z 2015 roku i zarządzenia Burmistrza?

Pan Szuberski odpowiedział, że nie pamięta czy konsultacje są na podstawie zarządzenia a ono nie jest na stronie urzędu, czy jest inaczej.

Pan Przewodniczący zakończył wywód i poprosił pana kierownika o sprawdzenie tej sprawy i przekazanie informacji radnemu.

Następnie pan Janus zapytał, dlaczego gmina nie wzięła udziału w programie dofinansowanie przebudowy czy budowy przejść dla pieszych? Radny stwierdził, że dziwi się, iż pomimo szansy na otrzymanie tak dużych środków gmina w tej kwestii jest bezczynna?

Burmistrz odpowiedział, że jest do jeden z wielu programów do którego można przystąpić, natomiast gmina przystąpiła np. do Funduszy Norweskich, do których być może inne gminy nie występowały o środki i gmina

dzięki temu uzyskała ponad 6 mln zł. Na wszelkie programy gmina nie jest w stanie wnioskować, bo nie ma tyle środków własnych, poza tym są ograniczenia kadrowe. Radny stwierdził, że mimo wszystko bezpieczeństwo jest bardzo ważnym tematem i jeżeli jest to dofinansowanie wysokości 80% to należy mimo wszystko aplikować.

Radny Kuszak przypomniał, że kwestia doświetlenia przejścia dla pieszych przy RCK trwa już kilka lat, a gmina nie podjęła w tej kwestii żadnych kroków, jednak mimo wszystko powinno to być zrobione na cito. Pan Szuberski odpowiedział, że obecnie sprawę prowadzi nowy kierownik jednak z tego co mu wiadomo, to problem jest natury technicznej – a w tej chwili jest nowa sieć montowana i jeżeli będzie taka możliwość, to problem zostanie rozwiązany. Szkoda, że radni nie widzą ile rzeczy już zostało zrobionych, jednak wszystkiego nie da się zrobić od razu. Pan Kuszak odpowiedział, że wszystko rozumie, jednak nie tak dawno wspominał a teraz przypominał, że wyjściem może być zamontowanie przy RCK lampy soczewkowej skierowanej na szosę i nie trzeba żadnych zgód, ani skrzynek prądowych.

Radny Janus wspominał również o braku parkometrów, o których mówi się od 2014 roku, radny zapytał, co trzeba jeszcze zrobić, żeby parkometry stanęły?

Pan Szuberski odpowiedział, że przejął to nowy kierownik i jeżeli będzie dostateczna ilość środków finansowych to zadanie będzie zrealizowane.

Radny wskazał, że wcale nie muszą na to zadanie być wysokie środki, bo z tego co wiadomo, nawet z tego tytułu gmina ma korzyści finansowe, a poza tym na to zadanie czekają mieszkańcy, którzy mają problem z parkowaniem w mieście i nie tylko.

Pan Janus poruszył również sprawę zakupu budynku pod przyszły urząd – fakt przeciwko propozycji Burmistrza jest większość radnych bo podstawą jest parking, którego przy budynku Ludwik – Stylu brakuje, najlepszą opcją jest szkoła Agrobiznesu, która najlepiej by się na urząd nadawała, chociaż najlepszą alternatywą jest pozostanie w tym samym miejscu, przy założeniu że wykonałoby się termomodernizację i windę.

Burmistrz oświadczył, że miał w planie na tej sesji przeprowadzić głosowanie dotyczące tego, kto z radnych jest za tym aby kupić budynek z przeznaczeniem na urząd, tym bardziej że obiecał szybką odpowiedź właścicielowi nieruchomości.

Pan Maciej Kutka również określił, że przy budynku Ludwik – Stylu brakuje parkingu oraz, że wyjazd na drogę wojewódzką w tym miejscu byłby bardzo utrudniony, poza tym nie ma informacji jak zagospodarowane zostaną hale, które są na sprzedaż, a poza tym byłby to kolejny budynek do utrzymania przez gminę.

Głosowano w sprawie:

wniosek w sprawie zakupu nieruchomości "Ludwik Styl".

Wyniki głosowania

ZA: 0, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski

Pan Henryk Janus zapytał, co z salą gimnastyczną w Gościejewie, która jest wyremontowana a stoi pusta? Burmistrz odpowiedział, że w tej sprawie będzie się kontaktował z panią dyrektor i wtedy zostanie będzie podjęta decyzja o dalszym użytkowaniu tego miejsca.

Przewodniczącemu przekazał prowadzenie wiceprzewodniczącemu Zbigniewowi Chudzickiemu.

Radny Wojciechowski zasygnalizował wnioski mieszkańców, którzy zwracają się z prośbą o usprawnienie włączania się do ruchu z ulicy Za Jeziorem na ulicę Potulicką, radny poprosił o złożenie wniosku do Dróg Wojewódzkich.

Pani Renata Tomaszewska poinformowała, że spotkanie na powyższy temat zorganizowano na potrzeby i na wniosek mieszkańców, którzy zabiegali aby ten stan bezpieczeństwa poprawić - na tym spotkaniu uczestniczyli również przedstawiciele WZDW, którzy przeprowadzili wizje lokalną. Efektem tego spotkania jest pismo, w którym zawarto informację, że wszystko opiera się o budowę obwodnicy. Próba wybudowania ronda również nie jest najtrafniejszym pomysłem, ponieważ jest to odcinek bardzo trudny technicznie, ponieważ nie ma tam dwóch dróg bezpośrednio prostopadłych do siebie. Natomiast montaż świateł, o które też gmina wnioskowała jest niemożliwa, ponieważ jest to inwestycja zbyt kosztowna, przy posiadanej informacji o budowie obwodnicy. Na tą chwilę jedynym wyjściem są znaki z ograniczeniem prędkości, które się tam pojawiły.

Radny Janus zauważył, to spotkanie to miało miejsce już jakiś czas temu i warto byłoby ponowić wniosek o instalację sygnalizacji świetlnej.

Pan Wojciechowski wyjaśnił, że do współfinansowania a nie finansowania powinien zgłosić się powiat i być może wtedy reakcja WZDW byłaby inna, a dodatkowo sprawa ta została poruszona przez rodziców dzieci, które będą uczęszczały do żłobka od marca.

Burmistrz zgodził się ze zdaniem radnego o ponowieniu wniosków, dodał że takie same wnioski są kierowane do Marszałka o takie samo rozwiązanie problemu koło Orlenu.

Radny w dalszej części określił potrzebę interwencji w sprawie przewróconego drzewa na promenadzie, które zwisa i zagraża bezpieczeństwu i dodał, że Burmistrz wiele rzeczy obiecuje ale nie dotrzymuje słowa, podobnie jest z korespondencją.

Pan Roman Szuberski poinformował, że odcinek ten dopiero będzie przygotowywany do okresu jesienno – zimowego i wszelkie prace zostaną tam, niebawem wykonane, poza tym w tym czasie były inne ważniejsze sprawy i dlatego jest tak a nie inaczej. Pan Burmistrz odpowiedział, że co do pism, to są pisma które posiadają klauzule „utajnione, zastrzeżone” i tych pism nie przekazuje się do wiadomości innym, poza tym pracownik urzędu działa w ramach obowiązującego prawa i mu za ramy prawa wyjść nie można, a pan Wojciechowski ma taki sposób bycia i wszystko wie lepiej od innych.

Radny Paweł Wojciechowski poinformował, że być może radnych to nie interesuje, jednak on osobiście zgłosił temat do zbadania przez Komisję Rewizyjną, która nie wyraziła woli zbadania problemu, poza tym Burmistrz obiecuje zareagowanie w tym temacie od kilku miesięcy i nic się w tej sprawie nie dzieje.

Pan Szuberski poinformował, że skoro pismo skierowane zostało do Burmistrza, to taka odpowiedź od Burmistrza została przygotowana i wystosowana do wnioskodawcy.

Kierownik Roman Piątkowski określił, że w poruszanej sprawie nie ma żadnych nowych rozstrzygnięć, przygotowana odpowiedź została dwa dni temu przekazana do Biura Rady i pewnie zostanie ona przekazana niebawem radnym. Kierownik dodał, że radni robią iluzję z niczego, ponieważ pismo złożone przez wnioskodawcę, które rzekomo nie trafiło do radnych – jest to zwykłe pismo, które dotyczy działań wydziału a nie Biura Rady. Ponadto nawet jeżeli w treści pisma jest informacja, iż kopia jest przekazywana do innego wydziału nikt tego w urzędzie nie weryfikuje, to jest obowiązkiem składającego wnioskiem, czy składa on go w jednym egzemplarzu czy w wielu i do kogo.

Pan radny Kutka wtrącił, że nawet jeżeli pismo zostało złożone do kancelarii w jednym egzemplarzu to i tak pan radny Janus z Wojciechowskim zgłosili, że Rada takiego pisma nie otrzymała. Poza tym wielokrotnie zdarzało się, że pisma są kierowane dwutorowo i były kopiowane, jeżeli składano je w jednym egzemplarzu, a tłumaczenie pana Sekretarza jest bzdurą.

Radny Wojciechowski określił, że to kancelaria samodzielnie w takim razie wybrała sobie ważniejszy organ i skierowała pismo do Burmistrza. Dodał, że z pełną świadomością bierze odpowiedzialność za swoje słowa i być może sprawa dotycząca tego pisma i inna dotycząca finansów swój finał będzie miała w innym miejscu.

Kolejną sprawę jaką poruszył radny dotyczyła pojawienia się na stronie urzędu informacji o dodatku ostonowym, aby mieszkańcy mogli się z nią zapoznać.

Pan Szuberski poinformował, że od pierwszego dnia jest informacja zawarta na stronie i można się z nią zapoznać.

Pan Zbigniew Chudzicki poprosił w imieniu mieszkańców o uzupełnienie dziur i wyrw na ul. Mjr Biskupskiego oraz ul. Krótka i korzystając z okazji radny Chudzicki zaprosił na pierwszy Bal sportowca.

Radny Kuszak poparł wniosek pana Chudzickiego, dodając że jeden z mieszkańców właśnie wybiera się do urzędu ze zdjęciami jak wygląda nawierzchnia i jego zniszczone koło w aucie.

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że jest już po przetargu – wygrała firma ta sama co w zeszłym roku i jeżeli będą tylko odpowiednie warunki atmosferyczne to podejmie prace łatania.

Radny Sebastian Kupidura poinformował, że informacje o dodatku ostonowym sa ważne, ponieważ jest zawarty termin otrzymania środków z pierwszej transzy i jest to do końca stycznia, także dla niektórych mieszkańców jest to pewnie ważne i dlatego radny zaapelował, aby taka wiadomość została umieszczona na stronie facebookowej.

Burmistrz odpowiedział, że o ile dobrze pamięta to informacja jest zawarta na stronie urzędu i na stronie facbooka również.

Pan Hubert Kuszak poprosił o informacje na temat powstałego niedawno punktu pobrań COVID-19.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że badania będzie przeprowadzała firma poznańska, na razie umowa zostanie zawarta na kilka miesięcy, następnie w późniejszym czasie będzie to uzależnione od rozwijającej się sytuacji. Pierwszego dnia działalności tego punktu wykonano ponad 70 wymazów, godziny przyjmowania będą podane do informacji publicznej, w tygodniu będzie to od godziny 15 do godziny 20, nawet jeżeli osób będzie więcej to i tak te osoby zostaną obsłużone.

Prowadzenie obrad wiceprzewodniczący przekazał panu Zarankowi.

10. Informacje Przewodniczącego.

Pan Przewodniczący na zakończenie poprosił radnych, aby ci którzy nie mogą obradować w sesji zdalnie, informowali o tym mailem Biuro Rady lub Przewodniczącego wtedy zostanie przygotowane miejsce do skorzystanie przez osoby zgłaszające.

11. Zakończenie

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl