

## **Protokół nr 61/2022**

LXI Sesja w dniu 7 lutego 2022

Obrady rozpoczęto 7 lutego 2022 o godz. 07:00, a zakończono o godz. 10:27 tego samego dnia.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. ~~Longina Maria Kolanowska~~
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

2. Przyjęcie porządku obrad.

W tym punkcie Przewodniczący zapytał, czy któryś z radnych wnosi jakieś zmiany do porządku obrad? Na tą sugestię odpowiedział pan radny Kutka, który ze swojej strony zaproponował wprowadzenie punktu Wolne głosy i wnioski.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

radnego Kutki o wprowadzenie w pkt 4 Wolne głosy i wnioski.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz

Andrzej Zaranek  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Hubert Kuszak  
NIEOBECNI (1)  
Longina Maria Kolanowska

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej ilości głosów, dlatego porządek zostaje tak jak w wersji pierwotnej.

### 3. Przyjęcie uchwały w sprawie:

a) wskazania inwestycji, na które będą składane wnioski o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych,

Projekt uchwały przedstawił pan sekretarz – Marek Jagoda. Pan Łukasz Zaranek w pierwszej kolejności podziękował za umieszczenie w projekcie uchwały mostu na rzece Rudce, ponieważ jest to temat bardzo ważny jednak wielokrotnie odkładany aż do teraz.

Pan radny Maciej Kutka powiedział, że nie rozumie zapisu w projekcie, który zezwala na zmianę nazwy zadania i zapytał, kto w ogóle ma takie kompetencje?

Pan Szuberski odpowiedział, że kompetencje ma oczywiście Burmistrz, a projekt uchwały jest przygotowany w taki sposób, ponieważ nauczony już sytuacja jaka miała miejsce w przypadku dofinansowania do drogi Karolewo – Tarnowo. Może stać się tak, że pewne drogi do dofinansowania nie zostaną ujęte, dlatego taki zapis, aby nie zamykać sobie drogi. Poza tym jest to uchwała intencyjna i w każdej chwili można ją zmienić.

Radny dopytał, czy tak jak w poprzedniej uchwale z tych pięciu podanych zadań będą wybrane tylko trzy?

W Polskim Ładzie akurat w tym wniosku jest możliwość łączenia kilku dróg, trwają nadal jeszcze przeliczenia bo być może będzie tak, że w jednym wniosku będzie można dopisać jeszcze którąś z dróg.

Radny zauważył, że w projekcie uchwały są same nowe drogi i zapytał, na jakie drogi są projekty?

Pan Burmistrz poinformował, że nawet jeżeli któraś z zaproponowanych dróg nie będzie miała projektu to jest na to pół roku, od złożenia wniosku.

Radny Kutka poprosił o wyjaśnienie i jakie drogi chodzi w podanych miejscowościach?

Burmistrz poinformował, że w Józefinowie jest to odcinek 150 metrów, kierując swoje słowa do radnego Burmistrz określił, że będąc na zebraniach w Rudzie, radny powinien wiedzieć że mieszkańcy na zebraniach zgłaszali potrzebę zrobienia drogi w Rudzie od drogi nr 11 w stronę osiedla, w Boguniewie droga pod górkę i w Jaraczu odcinek drogi od drogi powiatowej i z powrotem na drogę powiatowa.

Pan Maciej Kutka poprosił o szczegóły dotyczące ulicy Południowej?

Burmistrz podkreślił, że będzie to przedmiotem analizy, ponieważ jest jeszcze czas, a wszystko będzie też zależało od wartości kosztorysu.

Pan Kutka powiedział, że wygląda to tak jakby Burmistrz wrzucił sobie drogi do projektu jakie chciał, bez analizy, a po przyjęciu uchwały będą dopiero wykonywane obliczenia.

Burmistrz odpowiedział, że wstępne obliczenia są jednak trzeba je uaktualnić, aby ich wartość była zgodna i aktualna.

Radny poprosił o przekazanie do wiadomości wstępnych obliczeń i kosztów.

Pan Roman Szuberski poinformował, że każdy z radnych ma wiedzę ile kosztuje metr drogi, a wszystko zależy od tego czy będą jakieś prace ziemne, czy samo położenie drogi czy kostki – wstępna wartość ok 250-300 tys zł. Koszt tego wyliczenia została wykonana na analizie zakończonych już inwestycji.

Radny wskazał, że jeżeli takie wstępne przeliczenia istnieją to chciałby je poznać.

Pan Szuberski określił, że jeżeli wniosek zostanie już złożony to takie wyliczenia zostaną radnym udostępnione.

Pan Kutka poprosił o udostępnienie wyliczeń przed zagłosowaniem uchwały.

Pan Roman Szuberski przekazał, że jeżeli chodzi o Rudę – 200 tys zł, Pruśce 400 tys zł Boguniewo 600 tys Międzyzlesie, Jaracz i Garbatka podobny koszt ok 600-800 tys zł, najdroższa byłaby ul. Południowa jeżeli oczywiście będzie robiona cała w granicach kilku milionów, rozbudowa infrastruktury kanalizacyjnej – ok 2 mln zł i kilkaset tys most na rzece Rudce, najdroższym zadaniem będzie hala widowiskowo – sportowa.

Pan Kutka powiedział, że Burmistrz zawsze stawiał na drogi, które mają projekt i które powinny zostać dokończone, a w projekcie pojawiły się drogi zupełnie nowe, dlatego poprosił o wyjaśnienie?

Burmistrz wyjaśnił, że nowe drogi które się pojawiły są z wniosków po dawnych PGR-ach, a kontynuacja jest np. w miejscowości Pasięka – Pruśce. Prędzej czy później ul. Różana też doczeka się kontynuacji i trudno się zgodzić z tym co radny Kutka mówi bo widać, że oprócz dróg nowych są te które będą kończone.

Radny poprosił o wyjaśnienie w których miejscowościach były PGR-y?

Burmistrz odpowiedział, że jest to Ruda i Studzieniec.

Radny zapytał, czy w okręgach klubu „Aktywni...” nie ma żadnych wsi po PGR-ach, bo wszystkie drogi w projekcie uchwały są z klubu większościowego?

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to projekt z dnia 3 lutego i można zmienić te zapisy i zaproponować inne drogi.

Dlaczego Burmistrz nie dał takiej propozycji zapytał radny?

Pan Szuberski odpowiedział, że często dawał swoje propozycje i sama Różaną trzeba było dyskutować.

Wiceprzewodniczący Łatka podkreślił, że to jest cały czas projekt, do którego mogą być zgłoszone zmiany i takie zmiany radny Kutka może zgłosić, a nie bić pianę na sesji.

Radny Kutka ponownie zapytał, czy może zostać przegłosowane wszystkie 5 propozycji?

Pan Szuberski poinformował, że może być to te 5 propozycji, można coś wykreślić ale Burmistrz zastrzegł sobie zmianę nazwy zadania aby dostosować się do wymogów wniosku.

Radny podziękował o propozycji hali widowiskowo sportowej.

Pan radny Henryk Janus określił, że przecież do projektu uchwały czy wniosku można podać 6 propozycji, albo i wszystkie a potem sobie wybrać dlaczego, to klub ma wnosić? Ta uchwała praktycznie nic nie znaczy bo skoro można zmieniać nazwy zadań to jest coś nie tak.

Poprzednio wspomniał radny, były dwie uchwały do programu Polski Ład oraz miejscowości po PGR-ach a w tym projekcie nie wiadomo jaka droga z jakiego programu, poza tym kosztorys? Wiadomo co było z ulicą Topolową wstępny koszt 1 mln 100 tys zł a końcowy 1 mln 800 tys zł Radny poprosił o informację na jakie drogi jest dokumentacja i kosztorys?

Burmistrz nie zgodził się z opinią radnego, że ta uchwała nic nie znaczy, bo dotychczasowe uchwały z drogami zaproponowanymi zostały wykonane, co do kosztorysów to wszystko się zmienia, więc na tą chwilę trudno to określić, poza tym na niektóre prace nie potrzebna jest dokumentacja techniczna.

Radny Adam Nadolny określił, że swego czasu Burmistrz do uchwały zaproponował 3 drogi z Gościejewa z czego z dwóch radny zrezygnował a nad trzecią nie zagłosował, niedawno też wybudowana została droga w Gościejewie za ok 10 mln zł, a inne miejscowości też chcą mieć drogi. Na zakończenie pan Nadolny poprosił radnego o większą pokorę.

Pan Janus wyjaśnił, że tymi trzema drogami to było tak, że Burmistrz wniósł do projektu trzy drogi żeby rozbić głosy, a sołectwo wnioskowała za jedną. Poza tym, mieszkańcy czekają za drogami od lat 80-tych a robi się drogi tam, gdzie nawet jeszcze budynków nie ma. Co do głosowania to radny Janus powiedział, że głosował przeciwko dwóm drogom, aby weszła trzecia. Radny dodał, że Burmistrz zaprzecza nawet swoim słowom, ponieważ obiecał, że należy kończyć to co się zaczęło, a tak nie jest. Następnie radny spostrzegł, że w poprzednich uchwałach były wymienione drogi w poszczególnych miejscowościach, w tym projekcie wymienia się miejscowości bez dróg, nie ma kwot.

Pan Szuberski odpowiedział, że jak były trzy drogi to radnemu się nie podobało, a jak była jedna to radny sam zaczął zwiększać ilość dróg i nic się radnemu nie podoba, drogi te będą precyzyjnie określone we wnioskach, poza tym chodziło o mieszkańców miejscowości po PGR-ach aby to oni skorzystali. Wnioski będą składane tak, aby było ich jak najwięcej w jednym wniosku, dlatego potrzebne jest elastyczne podejście.

Wiceprzewodniczący Chudzicki podziękował, za złożenie wniosku na budowę hali widowiskowo – rekreacyjnej, ponieważ środowisko sportowe wyczekuje tej inwestycji. Sala w SP 3 jest mocno przepełniona, a radni powinni myśleć o dużych inwestycjach, szkoda że

nie wszyscy radni widzą taką potrzebę i nie wszyscy ją wspierają. Premier ogłosił program „Sportowa Polska” i warto byłoby szybko wykonać projekt aby móc skorzystać również z tego programu.

Burmistrz Szuberski odpowiedział, że wniosków gmina może posiadać sporo, tylko chodzi o możliwości finansowe, tylko w tym roku to sama ulica Kochanowskiego i termomodernizacje to 15 mln zł a dofinansowanie to 12 mln zł a reszta będzie musiała być ze środków własnych, a czekają jeszcze inne zadania. Jest czasami tak, że planuje się jedną drogę a robi się cztery i odwrotnie, a powinna to być decyzja wspólna.

Pan radny Nikodem stwierdził, że jest projekt uchwały i każdy z radnych z klubu mniejszościowego będzie chciał dyskutować po kilka godzin, ale z tej dyskusji nic nie wynika, chyba że destrukcja całego spotkania – dlatego radny poprosił o składanie ewentualnych propozycji do uchwały i zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.

Pan radny Janus poinformował, że wg wskazań RIO dyskusja nad projektem może trwać bardzo długo i każdy radny ma prawo do szczegółowej analizy materii, która jest przedmiotem dyskusji i rozstrzygnięć.

Pan radny Adam Nadolny określił, że pan Burmistrz kilka chwil temu określił radnemu w przybliżeniu jakie są koszty wybudowania propozycji które znalazły się w uchwale, poza tym jest to cały czas propozycja i można przecież składać swoje wnioski i wówczas Rada podejmie decyzję. W tej chwili nie bardzo jest o czym dyskutować, ponieważ muszą najpierw zostać wybrane drogi, tym bardziej wniosek kolegi Nikodema jest jak najbardziej zasadny.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego Nikodema o zamknięcie dyskusji i przejście do składania wniosków.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (3)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Hubert Kuszak

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

Pan radny Wojciechowski powiedział, że nie bierze udziału w głosowaniu, ponieważ ten wniosek zawiera wadę prawną.

Radny Maciej Kutka złożył poniższy wniosek:

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego Kutki o dopisanie ul. Różanej od ul. Mickiewicza do ul. Wojska Polskiego.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

Kolejny wniosek złożył pan radny Paweł Wojciechowski, jednak stwierdził, że Przewodniczący uniemożliwił radnemu wzięcia udziału w głosowaniu nad wnioskiem pana radnego Nikodema poza tym, radnemu uniemożliwiono wzięcie udziału w dyskusji nad projektem uchwały. Następnie radny zaznaczył, że Burmistrz wprowadza radnych w błąd, ponieważ do programu o dofinansowanie można służyć trzy wnioski a nie pięć jak jest w treści uchwały. Stąd też radny określił, że możliwość wyjaśnienia tego została mu odebrana. Radny zaproponował również aby w wyjaśnieniu problemu zmiany zapisu w paragraf 2 wypowiedział się radca prawny, ponieważ jego zdaniem zmiana taka może podjąć tylko Rada.

Pan Sekretarz wyjaśnił, że zapis w paragrafie 2 umożliwia organowi wykonawczemu złożyć wniosek aby jak najbardziej złożyć wymogi z ogłoszonym naborem przez BGK. Pan Marek Jagoda powiedział, że zapis ten m.in. dotyczy tego, że np. w Rudzie zamiast budowy drogi może być przebudowa i wtedy Burmistrz będzie mógł swobodnie do tego dopasować wniosek. Poza tym istnieje możliwość łączenia dróg z miejscowości po PGR-ach o czym Burmistrz wspominał już kilkakrotnie na tej sesji. Reasumując zapis nie jest sprzeczny, a daje możliwość organowi wykonawczemu na takie dostosowanie wniosków aby złożyć optymalną ilość do BGK.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego Wojciechowskiego - dopisanie przy budowie ul. Południowej - ul. Żurawia i Różana i dopisanie przy miejscowościach m. Gościewo.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego Janusa – droga 272545P w Gościejewie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

Pan radny Janus przed złożeniem swojego wniosku powiedział, że od dyskutowania są komisje, a z racji tego że uchwały na komisjach nie było, należy ją przedyskutować na sesji. Do tej uchwały powinny być brane wnioski najdroższe, po to aby gmina miała jak największe dofinansowanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego Janusa - do budowy kanalizacji dołożyć sołectwo Owieczki Studzieniec.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Ewa Teresa Wysocka

PRZECIW (7)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Roman Kinach , Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Katarzyna Erenc-Szpek

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

Radny zapytał, dlaczego we wniosku jest ujęta kanalizacja ze Słomowa do Parkowa, skoro jest to w osobnym wniosku?

Burmistrz odpowiedział, że chodzi o to, żeby maksymalnie korzystać ze środków zewnętrznych, bo z tych środków które są trzeba będzie jeszcze raz tyle dołożyć.

Pan radny Kutka zapytał, czy z tym wnioskiem jest tak, że Burmistrz oprócz tych pięciu propozycji może złożyć zupełnie inne?

Pan Sekretarz odpowiedział, że Burmistrz może tak zrobić.

Radny określił, że ta uchwała w takim razie jest niepotrzebna, skoro Burmistrz może robić co chce.

Pan Roman Szuberski powiedział, że ta uchwała jest gwarantem i wskazaniem kierunku w jakim organ wykonawczy ma iść.

Pan radny Kupidura zapytał, czy będzie realizowana nakładka w Cieślach?

Pan Szuberski odpowiedział, że taki wniosek do FDS został złożony i będzie to realizowane po uzyskaniu akceptacji a gminę będzie stać na udział własny.

Pan radny Janus podkreślił, że skoro nie są znane środki finansowe na poszczególne propozycje w uchwale, a po przyjęciu tej uchwały Burmistrz i tak wybierze sobie sam zadanie, które zgłosi do dofinansowania – radny zdecydował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Pan radny Maciej Kutka powiedział że jest tego samego zdania co kolega Janus i również nie będzie brał udziału w głosowaniu.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego Kupidury - przebudowa ul. Krótkiej wraz z ul. Mjr Biskupskiego.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka

PRZECIW (7)

Roman Kinach, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

**Głosowano w sprawie:**

wskazania inwestycji, na które będą składane wnioski o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

b) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022.

**DOCHODY**

1. **W dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa zwiększa** się dochody o kwotę **30.000,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w związku z przystąpieniem przez Gminę do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi – Pięknieje wielkopolska wieś” w celu zabezpieczenia środków jako wkładu własnego do ww. projektu w rozdziale:
  - ✓ **70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami w paragrafach:**
    - 0770 zwiększono o kwotę (+) 30.000,00 zł ( wkład Gminy Rogoźno na wkład własny dla Sołectwa Gościejewo).
2. **W dziale 750 – Administracja publiczna zwiększa** się dochody o kwotę **551.160,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w związku z otrzymanymi środkami na zadania realizowane w ramach projektu „Cyfrowa gmina” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Program Operacyjny Polska Cyfrowa (POPC) na lata 2014-2020 w rozdziale:
  - ✓ 75095 – Pozostała działalność w paragrafach:
    - 2057 zwiększono o kwotę (+) 184.000,00 zł,
    - 6257 zwiększono o kwotę (+) 367.160,00 zł
3. **W dziale 852 – Pomoc społeczna zwiększa** się dochody o kwotę **5.000,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona zgodnie z otrzymanym pismem Nr FB-I.3111.17.2022.7 z dnia 26 stycznia 2022 r. od Wojewody Wielkopolskiego – zwiększenie dotacji celowej na rok 2022 z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz kosztów obsługi tego zadania realizowanego przez gminy w wysokości 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie w rozdziale:
  - ✓ **85215 – Dodatki mieszkaniowe w paragrafie:**
    - 2010 zwiększono o kwotę (+) 5.000,00 zł,

**Ogółem w planie dochodów dokonano zwiększenia o kwotę 586.160,00 zł**

**WYDATKI**

1. **W dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo zwiększa** się dochody o kwotę **30.000,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w związku z przystąpieniem przez Gminę do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi – Pięknieje wielkopolska wieś” w celu zabezpieczenia środków jako wkładu własnego do ww. projektu w rozdziale:

- ✓ **01095** – *Pozostała działalność w paragrafach:*
  - 6050 zwiększono o kwotę (+) 30.000,00 zł ( wkład Gminy Rogoźno na wkład własny dla Sołectwa Gościejewo).
- 2. W dziale 600 - Transport i łączność zwiększa** się o kwotę **120.000,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w rozdziale:
  - ✓ **60016** – *Drogi publiczne gminne w paragrafie:*
    - 4300 zmniejszono o kwotę (-) 120.000,00 zł,
    - 6050 zwiększono o kwotę (+) 240.000,00 zł
- 3. W dziale 750 – Administracja publiczna zwiększa** się wydatki o kwotę **490.160,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w celu prawidłowej realizacji zadań – dokonano przeniesienia między paragrafami w rozdziałach:
  - ✓ **75022** – *Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu) w paragrafach:*
    - 4410 zmniejszono o kwotę (-) 1.100,00 zł,
    - 4420 zwiększono o kwotę (+) 1.100,00 zł,
  - ✓ **75095** – *Pozostała działalność w paragrafie:*
    - 4100 zmniejszono o kwotę (-) 61.000,00 zł,
    - 4217 zwiększono o kwotę (+) 54.000,00 zł,
    - 4307 zwiększono o kwotę (+) 63.000,00 zł,
    - 4707 zwiększono o kwotę (+) 67.000,00 zł,
    - 6057 zwiększono o kwotę (+) 60.000,00 zł,
    - 6067 zwiększono o kwotę (+) 307.160,00 zł,
- 4. W dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa zwiększa** się wydatki o kwotę **120.000,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w rozdziale:
  - ✓ **75412** – *Ochotnicze straże pożarne w paragrafach:*
    - **6060** zwiększono o kwotę (+) 120.000,00 zł.( *Wniosek Ochotniczej Straży pożarnej w Rogoźnie o środki finansowe na zakup samochodu pożarniczego specjalnego* ).
- 5. W dziale 852 - Pomoc społeczna zwiększa** się o kwotę **5.000,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona zgodnie z otrzymanym pismem Nr FB-I.3111.17.2022.7 z dnia 26 stycznia 2022 r. od Wojewody Wielkopolskiego – zwiększenie dotacji celowej na rok 2022 z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz kosztów obsługi tego zadania realizowanego przez gminy w wysokości 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie w rozdziale:
  - ✓ **85215** – *Dodatki mieszkaniowe w paragrafach:*
    - 3110 zwiększono o kwotę (+) 4.901,96 zł,
    - 4210 zwiększono o kwotę (+) 98,04 zł .
- 6. W dziale 855 - Rodzina zwiększa** się wydatki o kwotę **1.460,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w celu realizacji zadań własnych gminy rozdziale:
  - ✓ **85516** – *System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w paragrafie:*
    - **6060** zwiększono o kwotę (+) 1.460,00 zł.
- 7. W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększa się** wydatki o kwotę **119.540,00 zł,**  
Zmiana została wprowadzona w rozdziałach:
  - ✓ 90015 zmniejszono w paragrafach:
    - 4300 zmniejszono o kwotę (-) 15.500,00 zł,
    - 6050 zwiększono kwotę (+) 75.500,00 zł
  - ✓ 90095 – *Pozostała działalność w paragrafach:*
    - 4210 zmniejszono o kwotę (-) 14.460,00 zł,
    - 4300 zwiększono o kwotę (+) 74.000,00 zł

**Ogółem w planie wydatków dokonano zwiększenia o kwotę 886.160,00 zł**

**Dokonano zmian w n/w załącznikach:**

**Nr 3** „Plan przychodów i rozchodów związanych z finansowaniem deficytu i rozdysponowaniem nadwyżki budżetowej w 2022 roku”. *Dokonano zwiększenia przychodów o kwotę 300.000,00 zł,*

**Nr 4** „Wykaz wydatków majątkowych ujętych w budżecie na 2022 rok”

*Dokonano zwiększenia o kwotę 834.120,00 zł,*

**Nr 5** „Plan dochodów, dotacji i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawami na 2022 rok”. *Dokonano zwiększenia o kwotę 5.000,00 zł,*

**Nr 6** „Przedsięwzięcia w ramach funduszu sołeckiego na 2022 rok”. *Poprawiono błędny zapis w podsumowaniu między wydatkami majątkowymi a bieżącymi na kwotę (+/-) 31.300,00 zł.*

**Nr 7** „Plan przychodów i kosztów zakładu budżetowego Gminy Rogoźno na 2022 rok”. Wprowadzono w dziale 852, rozdział 85232 kwotę przychodów i kosztów zgodnie z podjętą Uchwałą Nr LIX/562/2021 z dnia 30 grudnia 2021 r.

Pan radny Janus zapytał skąd różnica w zwiększeniu wydatków?

Pani skarbnik odpowiedziała, że zostały zwiększone przychody o 300 tys zł.

Radny dopytał skąd się wzięło 300 tys zł?

Pani Irena Ławniczak odpowiedziała, że zostały zwiększone przychody i mówi o tym załącznik nr 3 do uchwały.

Radny zapytał, czy dokumentacja na most na rzece Rudce będzie dopiero wykonywana, bo tak wynika z załącznika nr 4?

Pani skarbnik poinformowała, że to zadanie zostało zaplanowane na rok 2022.

Radny poprosił o informacje, którego pomnika dotyczy oświetlenie na kwotę 15 tys zł?

Pani skarbnik odpowiedziała, że są to środki zabezpieczone na oświetlenie pomnika Przemysła.

Radny Janus powiedział, że bardzo cieszy się z faktu, iż jest zabezpieczona kwota na oświetlenie przejść dla pieszych – 60 tys zł i zapytał, czy jest to kwota dofinansowania do jakiegoś programu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że na chwilę obecna jest to tylko wkład gminy, a drogi z przejściami zostaną zaproponowane na komisjach a zadanie być może będzie realizowane z ENEA Oświetlenie.

Pan Maciej Kutka poprosił o wyjaśnienie zapisu „„ Wykaz wydatków majątkowych ujętych w budżecie na 2022 rok” *Dokonano zwiększenia o kwotę 834.120,00 zł,* – zapytał o jakie zadania chodzi?

Pani skarbnik przedstawiła radnemu zadania zgodnie z załącznikiem majątkowym.

Radny Maciej Kutka zapytał, czy dzieje się coś z ul. Paderewskiego, gdzie miał być postawiony znak dwukierunkowości?

Pan Roman Szuberski poinformował, że orientuje się jak daleko sprawa jest w realizacji po zmianie kierownika wydziału inwestycyjnego.

Pan radny Sebastian Kupidura zapytał, jak będzie usytuowany parking przy ul. Kościuszki 55 ?

Pan Szuberski określił, że wszystko zależy od tego ile będzie miejsca, pracownicy wydziału są w trakcie opracowania dokumentacji tego zadania.

Pan radny doradził, że warto byłoby pomyśleć o parkingu poprzecznym z powodu dużych bloków i wielu aut.

Pan Maciej Kutka zapytał, dlaczego nie ma skrupulatnych wyliczeń wg projektu tylko znów w budżecie są szacunkowe kwoty dotyczące omawianego parkingu – i albo się będzie pieniądze zdejmowało albo dokładało?

Burmistrz odpowiedział, że projekt może być z tego zadania lub ze środków własnych zapłacić. Burmistrz dodał, że wszystko okaże się po rozstrzygnięciu przetargu.

Pan radny Krzysztof Nikodem podkreślił, że jest to inicjatywa pani radnej Katarzyny Erenc – Szpek, która bardzo zabiegała o realizację parkingu, a teraz jest okazja aby pomysł ten został zrealizowany.

Pan wiceprzewodniczący Chudziński podzielił optymizm radnego Nikodema i dodał, że zabieganie pani Erenc – Szpek o parking przyniosło efekty a mieszkańcy będą mogli cieszyć się z efektywnej pracy radnej. W ostatecznym zamysle parking ma być wzdłużny, jednak końcowy efekt będzie znany po spotkaniu z prezesem spółdzielni mieszkaniowej.

Radny Kupidura powiedział, iż bardzo cieszy się z planowanej inwestycji a najbardziej pewnie będzie cieszył się prezes spółdzielni

Pan Krzysztof Nikodem poprawił radnego, że najbardziej powinni i będą cieszyć się mieszkańcy, bo to dla nich jest ten parking, a nie dla prezesa.

Radny Adam Nadolny zgłosił następujący wniosek jako klub "Działamy..." - przenieść kwotę 30 tys zł między zadaniami w planie wydatków zdjęć z działu 010 rozdz 01095 paragraf 6050 - 30 tys zł wkład własny dla sołectwa Gościejewo - wielkopolska Odnowa Wsi zwiększając w dziale 600 rozdział 60016 paragraf 6050 30 tys zł na zadanie pn "Budowa chodnika ul. M. Poznańska w Rogoźnie". Radny uargumentował, że chodnik ten jest potrzebny dlatego, że znajduje się tam ŚDS, szkoła SP2, LO, Klub Żeglarski, jest to wizytówka całej gminy, Centrum Profilaktyki Uzależnień. Radny Kuszak, który jest z tego okręgu sam osobiście zabiegał przez długi czas o ta inwestycje, dlatego klub postanowił przychylić się do takiej prośby.

Pan radny Maciej Kutka stwierdził, że radny jest za kończeniem rozpoczętych inwestycji a zagłosował przeciwko ulicy Różanej – jednak mimo tego radny zapytał jaki jest to odcinek do dokończenia i jaki jest kosztorys?

Radny Nadolny odpowiedział, że jest to odcinek ok 200 metrów, a jeżeli chodzi o dokończenie ulicy Różanej to i na nią przyjdzie czas, pieniądze zostaną dołożone z wolnych środków w trakcie roku.

Radny Kutka zapytał, czy ta inwestycja będzie rozdrabniana a czy w takim razie z wolnych środków nie można by całej kwoty przeznaczyć na dokończenie tej inwestycji, przecież wszyscy dobrze wiedzą, że chodzi o zabranie środków Henrykowi Janusowi?

Pan radny Nikodem powiedział, że jest to suwerenna decyzja klubu i dodał, że dziwi się że nagle pan Kutka jest przeciwko wybudowaniu chodnika, który m.in. ma służyć dzieciom.

Pan Henryk Janus powiedział, że skoro pan radny Nadolny nie zna metrów chodnika do dokończenia to znaczy, że radny nic nie wie, a zostało to zrobione dlatego, żeby obciąć środki dzieciom wsi Gościejewo. Czy te środki się znajdują, czy nie sołectwo i tak będzie startowało w kolejnym roku w programie „Odnowa Wsi”, aby dzieciom wybudować plac zabaw.

Burmistrz powiedział, że należy wypracować wspólny konsensus a szkoda czasu na szarpanie się i podał przykład Owieczek, gdzie wspólne zdanie zostało wypracowane i tak zapewne będzie w przypadku Gościejewa. Potrzebny jest i plac zabaw i chodnik, na który te 30 tys zł wystarczy na ok 30-40%, a reszta zostanie dołożona z wolnych środków.

Pan radny Sebastian Kupidura stwierdził, że radni powinni patrzeć na budżet gminy jak na firmę i gospodarować tymi środkami bardziej uważnie, gdyby wniosek radnego Janusa przeszedł to można byłoby uzyskać środki zewnętrzne dla Gościejewa, owszem chodnik jest w bardzo złym stanie, jednak wejście główne do budynku jest od strony Wielkiej Poznańskiej, ale pewne rzeczy są ważniejsze i nie kosztem Odnowy Wsi bo jest to nieprzyzwoite. Radny dodał, że należy budować tam gdzie nie ma np. w okręgu radnego Łatki ul. Skrajna i Łamana.

Pan Roman Szuberski powiedział, że trzeba pracować, żeby dojść do porozumienia ale jeżeli chodzi o chodnik, to wielu mieszkańców się w tej sprawie zwraca, rozmowy toczyły się już na klubie w roku 2021, jednak nie udało się radnych przekonać, żeby kolejnego miliona nie trzeba było dokładać do śmieci to z dwie inwestycje były by też już zrobione. W tej chwili jest taka a nie inna decyzja rady i należy ją realizować.

Radny Adam Nadolny zwracając się do radnego Janusa powiedział, że klub nie będzie tolerował takiego zachowania, kiedy radny obraża skandalicznie innych mówiąc, że się na niczym nie znają, że są pustogłowi i klub nie zgadza się na to, aby nagradzać radnego Janusa inwestycjami, poza tym musi radny Janus zrozumieć, że działania jakie prowadzi sa na szkodę mieszkańców i wyborców Gościejewa.

Pan Janus wyjaśnił, że jeżeli chodzi o śmieci to Burmistrz zaproponował 32 zł i radni to przegłosowali i gdyby radni poparli inną kwotę na śmieci to byłoby więcej na inwestycje? – pan Janus stwierdził, że radny Nadolny nie zna się na rachunkach. Dodał, że bardzo się cieszy, że Owieczki będą miały środki na plac zabaw, bo w końcu spełni się to co na zebraniach wiejskich obiecała pani Tomaszewska i Burmistrz. Ale jeżeli radni nie potrafią głosować w ten sposób, że można dać trzem sołectwom środki z Odnowy Wsi a nie tylko dwóm, to radni działają na szkodę gminy.

Pan Szuberski wyjaśnił, że niedawno przed sesją radny Janus na spotkaniu z Burmistrzem, który powiedział, że jest 25 tys zł na Odnowę Wsi, powiedział, że chce 30 tys zł, miało to spowodować konflikt Burmistrza z Owieczkami i z Rada.

Pan radny Nikodem zabierając głos powiedział, że tyle wątków zostało poruszonych, że tak naprawdę nie wiadomo do którego się odnieść, poza tym zachowanie niektórych radnych jest

na tyle skandaliczne, że aż trudno to komentować, a potem niektórzy są zdziwieni że nie ma inwestycji, no nie ma – bo za takie zachowanie nie ma nagród.

Pan radny Roman Kinach zgłosił wniosek formalny w sprawie zamknięcia dyskusji i przejścia do głosowania nad wnioskami, uzasadniając to tym, że powiedziano już w tym temacie wszystko a nawet więcej.

Pan Maciej Kutka zgłosił zdanie przeciwne do złożonego wniosku, tłumacząc że zamiast skorzystać z dofinansowania, to jest stworzone zadanie na dokończenie chodnika nie mając pojęcia jaki jest kosztorys i ile jest metrów do zakończenia zadania, jest to tylko robione po to by ośmieszyć radnego Janusa.

Pan Krzysztof Nikodem wtrącił informując, że radny powinien zobaczyć ile inwestycji zostało wykonane wcześniej i za jakie pieniądze.

Pan Kutka dodał, że pan Nadolny kilka chwil wcześniej powiedział, że pan Janus nie dostanie żadnych inwestycji – to oznacza, że jest to właściwie zemsta na radnym Janusie skwitował to pan Kutka. Poskreslił po raz kolejny to, że jest szansa na pozyskanie kolejnych środków, a gmina to marnuje.

Radny Adam Nadolny wskazał, że żaden radny z klubu większościowego nie będzie tolerował takie zachowania, jakie reprezentuje pan radny Janus poza tym pan Kutka tak samo się zachowuje i kończąc dodał, że popiera wniosek złożony przez kolegę Romana Kinacha.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego Kinacha o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (4)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

#### **Głosowano w sprawie:**

"Działamy..." - przenieść kwotę 30 tys zł między zadaniami w planie wydatków zdjęć z działu 010 rozdz 01095 paragraf 6050 - 30 tys zł wkład własny dla sołectwa Gościejewo - wielkopolska Odnowa Wsi zwiększając w dziale 600 rozdział 60016 paragraf 6050 30 tys zł na zadanie pn "Budowa chodnika ul. M. Poznańska w Rogoźnie".

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (4)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

**Głosowano w sprawie:**

zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022..

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (1)

Henryk Janus

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

c) zmian w WPF na lata 2022-2037

**Głosowano w sprawie:**

zmian w WPF na lata 2022-2037.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (1)

Henryk Janus

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Łatka

NIEOBECNI (1)  
Longina Maria Kolanowska

d) pozostawienia środków obrotowych na rok 2021 samorządowego zakładu budżetowego Zarząd Administracyjny Mienia Komunalnego w Rogoźnie,

**Głosowano w sprawie:**

pozostawienia środków obrotowych na rok 2021 samorządowego zakładu budżetowego Zarząd Administracyjny Mienia Komunalnego w Rogoźnie,.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Krzysztof Nikodem

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

e) uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Rogoźno,

Projekt regulaminu przedstawił pan dyrektor Wojciech Wasielewski.

**Głosowano w sprawie:**

uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Rogoźno,.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

f) przekazania petycji wg właściwości,

Projekt uchwały przedstawił pan Przewodniczący KSWiP – Adam Nadolny.

**Głosowano w sprawie:**

przekazania petycji wg właściwości,.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Krzysztof Nikodem

NIEOBECNI (1)

Longina Maria Kolanowska

4. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący  
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Administrator Administrator