

Rada Miejska w Rogoźnie

Radni - sesja

Protokół nr 62/2022

LXII Sesja w dniu 9 marca 2022

Obrady rozpoczęto 9 marca 2022 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 21:01 tego samego dnia.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirośław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Łukasz Zaranek przedstawił proponowany porządek obrad, sesji do której na wniosek Burmistrza zostały wprowadzone dwie uchwały a) przyjęcia programu osłonowego „Korpus wsparcia seniorów” na rok 2022, b) wyrażenia solidarności z Narodem Ukraińskim oraz pkt 7- Informacja Burmistrza o pomocy obywatelom Ukrainy w Gm. Rogoźno.

Pan radny Bartosz Perlicjan zaproponował wykreślenie uchwały z pkt 8 I), argumentując to licznymi telefonami od mieszkańców i wątpliwościami, które pojawiły się na komisjach. Pan wiceprzewodniczący Łatka poparł wniosek kolegi radnego oraz też poinformował, że w tym temacie otrzymał wiele telefonów od osób handlujących na targowisku. Radny Wojciechowski powiedział, że widać iż na bieżąco wskazane jest wprowadzanie zmian, dlatego radny poparł tą propozycję.

Przewodniczący przychylił się do wniosku obu radnych i poddał go pod głosowanie.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LX i LXI sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
4. Pytania Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Sołtysów do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.
5. Funkcjonowanie służby zdrowia w Gminie Rogoźno,
6. Stan dróg w Gminie Rogoźno i informacja o realizacji budowy obwodnicy Rogoźna.
7. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

a. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,

b. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

najmu lokalu użytkowego,

- c. nadania nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Międzylesie,*
- d. przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Rogoźno na lata 2022-2025,*
- e. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Rogoźno na lata 2021-2026”,*
- f. Gminnego Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Rogoźno w 2022 roku,*
- g. wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników,*
- h. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na lata 2022 – 2025,*
- i. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,*
- j. dotacji podmiotowej na 2022 rok dla Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie – samorządowego zakładu budżetowego,*
- k. określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2022,*
- l. zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,*
- m. zmian w WPF na lata 2022 – 2037.*

8. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

9. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

10. Wolne głosy i wnioski.

11. Informacje Przewodniczącego.

12. Zakończenie.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek Przewodniczącego - o dodanie w pkt 7 - Informacja Burmistrza o pomocy obywatelom Ukrainy w Gm. Rogoźno.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącego o dodanie w pkt 8 ppkt a i b.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

wniosek radnego Perlicjana - usunięcie uchwały w pkt 8 ppkt I.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Pan Wojciechowski zapytał, jak będzie wyglądało technicznie wzięcie udziału w sesji osób spoza Rady, którzy chcieliby zadać pytanie?

Pan Łukasz Zaranek odpowiedział, że oczywiście sesje są jawne i każdy może w nich wziąć udział, jednak w momencie kiedy sesja prowadzona jest w formie zdalnej i trudno jest określić tożsamość osoby chcącej zabrać głos, przygotowane zostało miejsce dla takiej osoby w Sali nr 20.

Pan radny Maciej Kutka zapytał, jak sobie wyobrazić sytuację, kiedy mieszkaniec nie ma możliwości dotrzeć do urzędu a chce zabrać głos?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że są czasem sytuacje, które powodują ograniczenia, jednak Rada i urząd wychodzą naprzeciw trudnościom i starają się takie problemy rozwiązywać, organizując miejsce na Sali nr 20 – jest to działanie praktykowane w wielu samorządach zachowując transparentność obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LX i LXI sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego oraz pytania Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego do Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Burmistrza Rogoźna.
5. Funkcjonowanie służby zdrowia w Gminie Rogoźno,
6. Stan dróg w Gminie Rogoźno i informacja o realizacji budowy obwodnicy Rogoźna
7. Informacja Burmistrza o pomocy obywatelom Ukrainy w Gm. Rogoźno
8. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

- a) przyjęcia programu osłonowego „Korpus wsparcia seniorów” na rok 2022
 - b) wyrażenia solidarności z Narodem Ukraińskim
 - c) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
 - d) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego,
 - e) nadania nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Międzylesie,
 - f) przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Rogoźno na lata 2022-2025,
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Rogoźno na lata 2021-2026”,
 - h) Gminnego Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Rogoźno w 2022 roku,
 - i) wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników,
 - j) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na lata 2022 – 2025,
 - k) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,
 - l) dotacji podmiotowej na 2022 rok dla Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie – samorządowego zakładu budżetowego,
 - m) określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2022,
 - n) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,
 - o) zmian w WPF na lata 2022 – 2037.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym
10. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Informacje Przewodniczącego.
13. Zakończenie

3. Przyjęcie protokołu z LX i LXI sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LX sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LXI sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka,

Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego oraz pytania Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego do Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Burmistrza Rogoźna.

Brak.

5. Funkcjonowanie służby zdrowia w Gminie Rogoźno,

Pan Przewodniczący poinformował, że w związku z sesją zdalną i brakiem gości, pytania będzie można do ww tematu przesłać w wersji mailowej do sprawozdawców, a ewentualne odpowiedzi zostaną przekazane wnioskodawcom.

6. Stan dróg w Gminie Rogoźno i informacja o realizacji budowy obwodnicy Rogoźna

Na dzień 31.12.2021 r. zgodnie z ewidencją Gmina Rogoźno zarządza drogami zaliczonymi do dróg kategorii gminnych o łącznej długości 143,561 km, z tego: **nawierzchnię twardą ulepszoną** posiadało 51,224 km, w tym : bitumiczną 44,988 km betonową 1,589 km kostki brukowej 4,647 km **nawierzchnię twardą nieulepszoną** posiadało 15,350 km, w tym: brukową 1,603 km tłuczniową 12,048 km żwirową 1,699 km **nawierzchnię gruntową** posiada 76.987 km dróg.

W 2021 r. Uchwałą Rady Miejskiej dokonano zaliczenia dróg do kategorii gminnych łącznie 31,572 km:

1. Uchwała nr XLVII/457/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r., 8 pozycji - łącznie 4,110 km,
2. Uchwała nr L/486/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r., 8 pozycji - łącznie 5,037 km,
3. Uchwała nr LVI/532/2021 z dnia 27 października 2021 r., 24 pozycji - łącznie 14.788 km,
4. Uchwała nr LIX/575/2021 z dnia 30 grudnia 2021 r., 10 pozycji łącznie 7,637 km.

W roku 2021 przebudowie poddano następujące drogi/ulice:

Przebudowa dróg wewnętrznych **w miejscowości** Budziszewko.

Przedmiotem postępowania jest przebudowa dróg wewnętrznych położonych w miejscowości Budziszewko, Gmina Rogoźno, powiat obornicki, Województwo Wielopolskie. Planowane do realizacji drogi będą miały łączną długość 560 mb.

W ramach robót przewiduje się wykonanie następującego zakresu:

Branża drogowa:

- rozbiórka istniejącej nawierzchni,
- rozbiórka krawężników,
- rozbiórka chodników,
- wykonanie nawierzchni na skrzyżowaniu z drogą powiatową,
- wykonanie nawierzchni jezdni z betonowej kostki brukowej,
- wykonanie nawierzchni jezdni z betonowej kostki brukowej typu EKO,
- wykonanie nawierzchni z kostki granitowej (pozyskanej z. rozbiórki przedmiotowych odcinków dróg),
- wykonanie nawierzchni zjazdów z betonowej kostki brukowej,
- wykonanie nawierzchni chodników

wykonanie nawierzchni zatoki postojowej,

- wykonanie zieleni.

Zestawienie parametrów projektowanej drogi gminnej:

- status drogi - droga wewnętrzna;
- klasa techniczna - droga klasy D;
- prędkość projektowa - $V_p = 30$ km/h;
- szerokość jezdni - 4,50 m, 5,00 m;
- kategoria ruchu - KR2;

W 2020 roku złożono również wnioski o dofinansowanie zadania pn. Przebudowa drogi w m. Budziszewo w ramach środków z tzw. FOGR-u oraz aby uzyskać dodatkowe środki finansowe na pokrycie środków finansowych na wkład własny Gminy złożono wniosek o dofinansowanie ww. inwestycji w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Garbatka, Gmina **Rogoźno**.

Przedmiot zamówienia obejmuje swym zakresem:

Przedmiotem inwestycji jest przebudowa drogi gminnej nr 272538P w miejscowości Garbatka. Zakres inwestycji obejmuje przebudowę drogi na odcinku 970 m wraz z wlotem skrzyżowania z drogą powiatową nr 2027P.

Zakres robót budowlanych obejmuje przebudowę drogi w zakresie; wykonania nawierzchni jezdni z betonu asfaltowego, wykonanie zjazdów z betonu asfaltowego, utwardzenie terenu pod istniejącą wiatę autobusową, wykonanie poboczy z kruszywa oraz odtworzenie istniejących rowów odprowadzających.

Zestawienie parametrów drogi gminnej po przebudowie:

- status drogi - droga publiczna gminna;
- klasa techniczna - droga klasy D;
- prędkość projektowa - $V_p = 30$ km/h;
- szerokość jezdni - 5,00 m;
- pobocze z kruszywa - $2 \times 0,75$ m;
- kategoria ruchu - KR2;
- przekrój poprzeczny jednostronny o pochyleniu poprzecznym 2,0 %,
- szerokość pasa drogowego -10,0 m,
- zjazdy indywidualne do posesji o szerokości 4,0 m i promieniu $R=3,0$ m.

Parametry wlotu drogi gminnej na skrzyżowaniu z DP **2025P**:

- szerokość jezdni na długości min. 20 m - 5,00 m;
- promień wjazdowy $R=8,()$ m i wyjazdowy $R=6,0$ m;
- pobocze z kruszywa - $2 \times 0,75$ m.

Zakres inwestycji (opis sposobu wykonania robót budowlanych)

Inwestycja obejmuje:

- wykonanie organizacji ruchu na czas budowy,
- wykonanie robót rozbiórkowych,
- wykonanie koryta drogowego,
- profilowanie podłoża,
- regulacja wysokościowa istniejących studni kanalizacji sanitarnej,
- regulacja wysokościowa istniejących studni teletechnicznych,
- regulacja zasuw,
- wykonanie nawierzchni jezdni z betonu asfaltowego na drodze gminnej i wlocie skrzyżowania z DP nr 2027P,
- wykonanie nawierzchni zjazdów z betonu asfaltowego,
- wykonanie nawierzchni zjazdów z betonowej kostki brukowej,
- wykonane pobocze z kruszywa,

Budowa ulicy Topolowej w Rogoźnie,

Przedmiot zamówienia obejmuje swym zakresem:

Przedmiotem postępowania jest budowa ulicy Topolowej położonej w miejscowości Rogoźno, Gmina Rogoźno, powiat obornicki, Województwo Wielopolskie. Planowana do realizacji droga będzie miała łączną długość 432 mb.

W ramach robót przewiduje się wykonanie następującego zakresu:

Branża drogowa:

- wykonanie jezdni z betonowej kostki brukowej,
- wykonanie jezdni z betonowej kostki brukowej typu EKO (nawierzchnia przepuszczalna),
- wykonanie nawierzchni najazdowej (na poszerzeniach skrzyżowań),
- wykonanie nawierzchni chodnika,
- wykonanie nawierzchni dojazdów do posesji wraz z wykonaniem zjazdów indywidualnych,
- wykonanie kanału technologicznego,

- wykonanie odtworzenia nawierzchni z betonu asfaltowego na dowiązaniu się z ul. Lipową.

Branża kanalizacyjna:

- wykonanie nowej kanalizacji deszczowej z rur PVC litych, klasy S, SN8 śr. 250 mm, włączonej do istniejącego kanału deszczowego śr. 250 mm poprzez istniejącą studnię kanalizacyjną,
- wykonanie studni kanalizacyjnych prefabrykowanych z kręgów żelbetowych o średnicy 1,0 m,
- wykonanie wpustów ulicznych prefabrykowanych Dn 500 wraz z osadnikiem.

Zestawienie parametrów projektowanej drogi gminnej:

- status drogi - droga publiczna;
- klasa techniczna - droga klasy D;
- prędkość projektowa - $V_p = 30$ km/h;
- szerokość jezdni - 5,00 m;
- kategoria ruchu - KR2,
- nawierzchnia - betonowa kostka brukowa, betonowa kostka burkowa typu EKO,
- zjazdy - skos włączenia $n:m > 1,5$ m, szerokość zmienna dostosowania do szerokości bram.

Inwestycja obejmuje wykonanie:

- nawierzchnia jezdni z betonowej kostki brukowej 920 m²,
- nawierzchnia jezdni z betonowej kostki brukowej typu EKO 1480 m²,
- nawierzchnia najazdowa 15 m².
- nawierzchnia chodnika 539 m²,
- nawierzchnia dojeżdż do posesji 27 m²,
- nawierzchnia zjazdów indywidualnych 272 m²,
- odtworzenie nawierzchni z betonu asfaltowego (dowiązanie ul. Lipowej) 46 m²,

- kanał technologiczny 2 x SRS 110 443 mb,
- studnie rewizyjne SK-1 15 szt.

Budowa ulicy **Słonecznej** w Rogoźnie.

Przedmiot zamówienia obejmował swym zakresem:

Przedmiotem postępowania jest budowa ulicy Słonecznej położonej w miejscowości Rogoźno, Gmina Rogoźno, powiat obornicki, Województwo Wielopolskie. Planowana do realizacji droga będzie miała łączną długość 552 mb.

W ramach robót przewiduje się wykonanie następującego zakresu:

Branża drogowa:

- wykonanie fragmentu chodnika w obszarze skrzyżowania z DP nr 2027P,
- remont istniejącego przepustu FI 600 w km ca 0+290,
- przebudowa przejazdu kolej owo drogowego linii kolejowej nr 354 relacji Poznań - Piła (wg projektu kolejowego),
- wykonanie oznakowania pionowego i poziomego zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu,
- uporządkowanie terenu budowy,
- demontaż organizacji ruchu na czas budowy,

Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Parkowo, Gmina Rogoźno.

Przedmiot zamówienia obejmuje swym zakresem:

Przedmiotem inwestycji jest przebudowa drogi gminnej (droga Boguniewska) w miejscowości Parkowo. Zakres inwestycji obejmuje przebudowę drogi na odcinku 880 m wraz z wlotem skrzyżowania z drogą powiatową nr 2025P.

Zakres robót budowlanych obejmuje przebudowę drogi w zakresie: wykonania nawierzchni jezdni z betonu asfaltowego, wykonanie zjazdów z betonu asfaltowego, utwardzenie terenu pod istniejącą wiatę autobusową, wykonanie poboczy z kruszywa oraz odtworzenie istniejących rowów odprowadzających.

Zestawienie parametrów drogi gminnej po przebudowie:

- status drogi - droga publiczna gminna;
- klasa techniczna - droga klasy D;
- prędkość projektowa - $V_p = 30$ km/h;
- szerokość jezdni --- 4,50 m;
- pobocze z kruszywa - 2 x 0,75 m;
- kategoria ruchu - KR2;
- przekrój poprzeczny jednostronny o pochyleniu poprzecznym 2,0 %,
- szerokość pasa drogowego ~11,0 m,
- zjazdy indywidualne do posesji o szerokości 4,0 m i promieniu $R=3,0$ m.

Parametry wlotu drogi gminnej na skrzyżowaniu z DP 2025P:

- szerokość jezdni na długości min. 25 m - 5,00 m;
- promień wjazdowy i wyjazdowy $R=8,0$ m;
- pobocze z kruszywa - 2 x 0,75 m.

Zakres inwestycji (opis sposobu wykonania robót budowlanych)

Inwestycja obejmuje:

- wykonanie organizacji ruchu na czas budowy,
- wykonanie robót rozbiórkowych,
- wykonanie koryta drogowego,
- profilowanie podłoża,
- regulacja wysokościowa istniejących studni kanalizacji sanitarnej,
- wykonanie nawierzchni jezdni z betonu asfaltowego na drodze gminnej i wlocie skrzyżowania z DP nr 2025P,
- wykonanie nawierzchni zjazdów z betonu asfaltowego,
- wykonane poboczny z kruszywa,
- wykonanie utwardzenia terenu pod wiatę autobusową z betonowej kostki brukowej,
- montaż wiaty autobusowej (istniejąca wiaty do ponownego montażu)
- odtworzenie istniejących rowów,
- humusowanie wraz z obsianiem trawą istniejących rowów,
- wykonanie oznakowania pionowego i poziomego zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu,
- uporządkowanie terenu budowy,
- demontaż organizacji ruchu na czas budowy.
- wykonanie jezdni z betonowej kostki brukowej typu EKO (nawierzchnia przepuszczalna),
 - wykonanie nawierzchni najazdowej (na poszerzeniach skrzyżowań),
 - wykonanie nawierzchni dojeżdż do posesji wraz wykonaniem zjazdów indywidualnych,
 - wykonanie kanału technologicznego.

W ramach zadania przewiduje się wykonanie regulacji skrzynek żeliwnych dla zasuw oraz regulację wysokościową pokryw studni kanalizacji sanitarnej.

Zestawienie parametrów projektowanej drogi gminnej:

- status drogi - droga publiczna;
- klasa techniczna - droga klasy D;
- prędkość projektowa - $V_p = 30$ km/h;
- szerokość jezdni ... 5,00 m i 3,50 m dla odcinka A;
- kategoria ruchu - KR2;
- nawierzchnia - betonowa kostka brukowa, betonowa kostka brukowa typu EKO,
- zjazdy ~ skos włączenia $n:m > 1,5$ m, szerokość zmienna dostosowania do szerokości bram

Inwestycja obejmuje wykonanie:

- nawierzchnia jezdni z betonowej kostki brukowej typu EKO 2 672 m²,
- nawierzchnia najazdowa 8 m²,
- nawierzchnia dojeżdż do posesji 5 m²,

- nawierzchnia zjazdów indywidualnych 165 m\
- kanał technologiczny 2 x SRS 110 561 mb,
- studnie rewizyjne SK-1 18 szt.

W 2020 roku Gmina Rogoźno otrzymała w ramach złożonego wniosku o dofinansowanie ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych 500 000 zł na realizację zadania pn. Budowa ul. Topolowej i Słonecznej w Rogoźnie, zostały oddane do użytku 27.12.2021 r.

Na terenie naszej Gminy występują drogi o nawierzchni bitumicznej (smołobetonowej), których stan techniczny należy określić jako zły, na których jedyną skuteczną i długotrwałą, lecz kosztowną metodą zachowania dobrych warunków jazdy jest wykonanie nowych dywaników asfaltowych.

Należą do nich:

- droga Nr 272509P na odcinku od cmentarza do m. Cieśle,
- droga nr 272514P w m. Gościejewo.

Obecnie po okresie zimowym konieczne będzie wykonanie dużej ilości napraw zarówno dróg o nawierzchni gruntowej oraz o nawierzchni bitumicznej.

Nawierzchnie twarde ulepszone (głównie asfaltowe, betonowe, kostki brukowej lub z trylinki) na terenie Rogoźna posiada ok. 13 km dróg. Stan większości ulic o nawierzchni asfaltowej jest dobry i zadowalający. Powstające, lokalne uszkodzenia są corocznie naprawiane w ramach bieżącego utrzymania przeprowadzając remonty cząstkowe.

W roku 2021 na terenie miasta i gminy cząstkowych napraw nawierzchni bitumicznych wykonano na łącznej powierzchni przekraczającej 4 640,99 m².

Drogi o nawierzchni nieulepszonej występujące na terenie Gminy posiadają nawierzchnie wykonane z łupka węglowego, tłucznia i gruzobetonu. W roku 2021 na utwardzenie dróg zakupiono i wbudowano łącznie 2 068 t gruzobetonu.

Pozostałe drogi gminne mają nawierzchnię gruntową, które w ramach bieżącego utrzymania są okresowo równane, a miejsca okresowo nieprzejezdne odcinkowo utwardzane. W roku 2021 równanie dróg z jednoczesnym nadaniem im odpowiednich profili podłużnych i poprzecznych.

Gmina w zarządzie swym posiada również obiekty mostowe:

- most na rz. M. Wełnie w Budziszewku,
- most na rz. Wełnie w Jaracz Młyn,
- most na rz. Wełnie w Roznowicach,
- most na rz. Flincie w Roznowicach,
- most na rz. Wełnie w Cieślach,
- most na rz. Wełnie w Rogoźnie, ul. Lipowa,
- most na Strudze Sokołowskiej w Gościejewie,
- kładka dla pieszych przy jazie na Jeziorze Rogozińskim.

Koszt napraw niezbędnych do przeprowadzenia na ww. obiektach mostowych szacunkowo wynosi ponad 530 000 zł.

Na rok 2022 planujemy realizację prac związanych z przebudową mostu na Rudce w Olszynie, most obecnie jest wyłączony z użytkowania, a droga została zamknięta dla ruchu. Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w 2022 r. przystąpi do realizacji obwodnicy miasta Rogoźno droga nr DW 241, na dzień dzisiejszy przyznano 50% środków na realizację inwestycji.

W ramach bieżącego utrzymania dróg na terenie miasta i gminy zajmujemy się zarówno utrzymaniem dróg zaliczonych do kategorii dróg gminny oraz tzw. działek drogowych. W tym drugim, dotyczy to przede wszystkim działek, które zostały wydzielone podczas

przeprowadzonego podziału terenów, na których do niedawna prowadzona była działalność rolnicza i były gruntami rolnymi oraz tych dróg, które gmina przejęła od właścicieli/deweloperów. Tego typu działki drogowe przejmowane przez Gminę za symboliczną złotówkę, niemal od momentu nabycia, w oczekiwaniach nabywców przyległych działek budowlanych, winny spełniać wszystkie wymogi co do zapewnienia dojazdu do nich w każdych warunkach i to każdego rodzaju pojazdami, szczególnie pojazdami ciężarowymi, którymi trzeba dostarczyć materiały budowlane. Spełnienie tych oczekiwań w ramach ograniczonych środków budżetowych zabezpieczonych na bieżące utrzymanie jest niemożliwe. Najważniejszym czynnikiem powodującym problemy z utrzymanie dróg gruntowych jest brak możliwości odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z korony drogi.

Oddzielnym pojawiającym się w tych sytuacjach problemem jest: jak, gdzie i za jakie środki odprowadzić wody opadowe poroztopowe, szczególnie w przypadkach, gdy wyznaczona działka drogowa jest położona poniżej terenów przyległych lub wszystkie nieruchomości przyległe do drogi posiadają nawierzchnie utwardzoną, z której wody te spływają na drogę zalewając ją. Mając to wszystko na uwadze należy stwierdzić, że środki przeznaczane na utrzymanie dróg są nieadekwatne do przyrostu ilości dróg oraz oczekiwań ze strony mieszkańców gmin

Odpowiadając na Parta pismo z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie udzielenia informacji o stanie drogi wojewódzkiej nr 241 na terenie Miasta i Gminy Rogoźno uprzejmie informuje, że stan techniczny przedmiotowej drogi na obszarze gminy jest dobry, natomiast na terenie miasta wystarczający. W bieżącym roku na drodze wojewódzkiej nr 241 planowane są następujące prace:

- remonty cząstkowe nawierzchni jezdni w miejscach tego wymagających,
- malowanie grubowarstwowe przejść dla pieszych,
- wykaszanie poboczy i pasów zieleni,
- konserwacja i malowanie sygnalizacji świetlnej.

Jednocześnie pragnę poinformować, że w latach 2020-2021 wybudowano chodnik o długości 0,39 km w m. Marlewo, którego koszt wyniósł 0,8 mln zł. Ponadto opracowana została dokumentacja projektowa dla budowy chodnika w ciągu DW 241 w m. Ptuśce o dl. 0,4 km, zgodnie z którą wartość kosztorysowa wynosi blisko 1 mln zł. Zaznaczam jednak, że wykonanie tego chodnika zależy od uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych.

Odnosząc się do kwestii budowy obwodnicy Rogoźna uprzejmie informuję, że w grudniu 2021 roku dla przedmiotowej inwestycji uzyskaliśmy dofinansowanie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w wysokości 50% kosztów (wartość zadania wynosi ponad 97,3 mln zł). Obecnie trwa opracowanie dokumentacji projektowej (z terminem zakończenia prac w kwietniu br.), która będzie podstawą do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID). Rzeczowa realizacja inwestycji planowana jest w latach 2023-2025.

Pan radny Henryk Janus zwrócił uwagę, że w przedstawionym sprawozdaniu przez Burmistrza, nie ma żadnych informacji dotyczących pofrezu – ilość odcinków, za jaką kwotę i gdzie.

Następnie radny wskazał, że w części informacji: „Na terenie naszej Gminy występują drogi o nawierzchni bitumicznej (smołobetonowej), których stan techniczny należy określić jako zły, na których jedyną skuteczną i długotrwałą, lecz kosztowną metodą zachowania dobrych warunków jazdy jest wykonanie nowych dywaników asfaltowych.

Należą do nich:

- droga Nr 272509P na odcinku od cmentarza do m. Cieśle,
- droga nr 272514P w m. Gościejewo..." - brakuje informacji nt drogi od szosy na 11 do Markotu.

Brakuje również informacji nt. ilości wykonanych równań dróg na terenie gminy – głównie chodzi o powierzchnię.

Radny nadmienił również, że firma, która obecnie wykonuje wykaszanie poboczy robi to bardzo dobrze, brakuje jedynie równania dróg przed okresem zimowym, bo później robią się dziury.

Burmistrz poinformował, że brakujące informacje zostaną w tym sprawozdaniu uzupełnione, a co do dróg to faktycznie buduje się ich obecnie znacznie więcej i prace ruszą, jeżeli warunki pogodowe na to pozwolą .

Pan radny Paweł Wojciechowski zwrócił uwagę na sprawę kilkakrotnie poruszaną na komisjach o złym wykonaniu drogi Topolowej, czyli zwężeniu wjazdu od strony Lipowej, dlatego też radny zapytał, czy w najbliższym czasie Burmistrz w tym temacie podejmie jakieś decyzje?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że wydział zajmujący się inwestycjami pracuje nad tą sprawą, aby sytuację tą poprawić.

7. Informacja Burmistrza o pomocy obywatelom Ukrainy w Gm. Rogoźno.

Pan Burmistrz poinformował, że pojawiło się Zarządzenie Wojewody Wielkopolskiego, który nakazał przygotować miejsca do przyjęcia uchodźców z Ukrainy. W Rogoźnie takim miejscem jest OSiR, przygotowanych miejsc jest na 250 osób, obecnie w ośrodku przebywa ich 150, jednak na ta chwilę trudno jest dokładnie określić tą liczbę, ponieważ osoby wyjeżdżają, przyjeżdżają i jest to ruchome. Pierwsze przyjęcia nastąpiły 1 marca bieżącego roku i ten napływ wciąż jest bardzo duży, należy do tego jeszcze doliczyć osoby, które są zakwaterowane u rodzin prywatnie. W ośrodku zapewnione jest zakwaterowanie, wyżywienie, pomoc medyczna, pomoc socjalna. Uruchomiony został Gminny Punkt Zbiórki w GOPS i OSiR do tego należy dodać, że w pomoc włączyli się mieszkańcy, liczni przedsiębiorcy wraz z wolontariuszami i strażakami. Obecnie zgromadzone środki są wystarczające, jednak należy pamiętać, że wojna nie potrwa miesiąc i trzeba mieć określony zapas, dlatego też zapasy będą dowożone do gminy partnerskiej w Tulczynie. Burmistrz powiedział też, że dzieci w wieku szkolnym zostały zapisane do szkół podstawowych i do średnich. Obecnie zbierana jest też baza danych o noclegach prywatnych, ale też przygotowywane są miejsca w świetlicach wiejskich bo może zdarzyć się tak, że liczba osób się podwoi. Pan Szuberski poinformował również, że koordynatorem w sprawach uchodźców jest pani Renata Tomaszewska, która również jest tłumaczem.

Pan Roman Szuberski powiedział na zakończenie, że pomoc jest nieoceniona, jednak niektórzy nie potrafią tego docenić wypisując przykre komentarze na różnych profilach społecznościowych. Pan radny Henryk Janus zapytał, jak będzie wyglądało dofinansowanie, bo jeżeli teraz jest 155,00 zł i przemnożyć to przez 150 osób, to wystarczy to na ok 14 dni, a co dalej?

Burmistrz odpowiedział, że nie wie skąd radny wzięł kwotę 155,00 zł – bo była to kwota wyjściowa, obecnie jest 150,00 zł, a za kilka chwil będzie to pewnie 120,00 zł – jest to związane z ilością napływających osób do Polski. Wojewoda w swoim zarządzeniu mówi, że jeżeli osoby będą nocowały w świetlicach to ta kwota będzie wynosiła 40 zł i widać jak te kwoty są zróżnicowane.

Pan Janus zapytał, czy mieszkańcy indywidualni będą mieli pomoc rządową?

Pan Szuberski odpowiedział, że w związku z tym, że wszystko odbywa się w sposób tak bardzo dynamiczny to należy poczekać za uchwaleniem ustawy. Radny dopytał, czy mieszkańcy, którzy są chętni do przyjęcia uchodźców muszą zgłosić się do wojewody, czy do urzędu?

Pan Burmistrz określił, że jest w trakcie przygotowywania bazy noclegowej mieszkańców prywatnych – w tej chwili 50 osób przebywa już w takich miejscach, jednak nie ma na tą chwilę uregulowań prawnych, aby otrzymali oni pomoc finansową.

Radny Maciej Kutka zapytał, czy kwota 328 tys zł, jest na poczet tych 14 dni, czy liczy się to jako osobna pula środków ?

Pan Szuberski odpowiedział, że jest to porozumienie wstępne, które na pewno zostanie wydłużone, a sama umowa z aneksami zostanie podpisana nieco później, mimo wszystko kwota jest zadeklarowana, jednak trudno powiedzieć do kiedy te środki wystarczą.

Radny Kutka zapytał, czy kwota 150 zł jest jednorazowa, która wchodzi w skład 328 tys zł?

Pan Szuberski odpowiedział, że na tą chwilę jest to jedyna pula pieniędzy, jest to zawarte w porozumieniu i na tą chwilę żadnych innych środków nie ma.

8. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

a) przyjęcia programu ostonowego „Korpus wsparcia seniorów” na rok 2022,

Projekt uchwały przedstawiła pani kierownik GOPS Ewelina Kowalska.

Pan radny Chudzicki zapytał, jakie koszty w związku z tą uchwałą poniesie gmina, wraz z zakupem opasek?

Pani kierownik odpowiedziała, że GOPS będzie robił rozeznanie i zostanie wybrana oczywiście najkorzystniejsza oferta, dotychczas oferty które wpłynęły proponują 800 zł – 1000 zł za opaskę wraz z oprzyrządowaniem.

Radny określił, że z uchwały wynika, iż wojewoda określił zapotrzebowanie do końca lutego i w takim wypadku GOPS powinien mieć wiedzę ilu chętnych do programu przystąpi?

Pani Kowalska określiła, że owszem zapotrzebowanie na opaski zostało wysłane już dawno temu i środki są dla GOPS-u zagwarantowane w kwocie ok 32 tys zł, co do zgłoszonych osób to oficjalnie jest 6, natomiast pracownicy socjalni ze swoich rewirów też do takich osób dotarli i jest oczekiwanie na ich potwierdzenie.

Radny Janus przedstawił, że paragraf 4 mówi: „Kosztem realizacji zadania jest wydatek, jaki ponosi gmina w związku z organizacją i realizacją usługi całodobowej opieki na odległość która mieści się w zakresie przedmiotowym Programu. Do zadań gminy związanych z Programem należy w szczególności zorganizowanie, realizacja i koordynacja Programu w gminie oraz bieżący monitoring, jak również sprawozdawczość...” i stwierdził, że gmina jakieś koszty poniesie?

Pani kierownik odpowiedziała, że gmina nie poniesie żadnych kosztów, bo te 32 tys zł jest dofinansowaniem, jest to program bezpłatny jeżeli chodzi o gminę.

Pan wiceprzewodniczący Jarosław Łatka, zapytał, co w przypadku kiedy program się zakończy – czy opaski przechodzą na własność gminy, czy będą one nadal działały?

Pani kierownik Kowalska odpowiedziała, że jest to trudne pytanie, na które na tą chwilę nie potrafi udzielić odpowiedzi.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia programu osłonowego „Korpus wsparcia seniorów” na rok 2022 .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

b) wyrażenia solidarności z Narodem Ukraińskim,

Projekt uchwały przedstawił pan Przewodniczący Łukasz Zaranek.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia solidarności z Narodem Ukraińskim .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

c) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Pan radny Janus zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały w paragrafie 3 nie ma terminu, który określa do kiedy uiszcza się opłatę?

Pan Piątkowski określił, że termin opłaty nie musi wynikać z treści uchwały, ponieważ jest zawarty w regulaminie. Pan Janus wskazał, że nie wszyscy mieszkańcy znają treść ustawy i termin powinien być w treści uchwały wpisany. Pan Płoszczyca podzielił zdanie pana kierownika, że każdy z mieszkańców otrzyma z urzędu informację pisemną dotyczącą szczegółów gospodarowania odpadami.

Pan Henryk Janus określił, że z jego informacji wynika też, że pan Siwiński nie będzie odwoził do Kopaszyna plastiku, makulatury i szkła, dlatego ten cena może ulec zmianie?

Kierownik odpowiedział, że jeżeli jest szansa na obniżenie kosztów, to gmina stara się to robić, a skoro takiego pytania na komisji nie było to i rozmowy na ten temat nie było, natomiast co do terminu, uchwała zdaniem kierownika może w takim kształcie funkcjonować. Co do rodzaju wywożonych śmieci – w tym roku będą wywożone bioodpady i zmieszane, a pozostałe frakcje będą zagospodarowane we własnym zakresie.

Pan radny Janus określił, że mimo wszystko nic nie przeszkadza aby termin znalazł się w uchwale.

Po dłuższym monologu dotyczącym historii gospodarki odpadami radny Wojciechowski określił, że zwyczajka w Kopaszynie jest nieznaczna, jedynie podwyżka znacząco dotyczy części transportowej, dlatego też klub „Aktywni...” proponuje w paragraf 2 w ust 1 stawkę z 38 zł zmniejszyć na 32 zł w ust 2 stawkę z 114 zł zmniejszyć na 96 zł natomiast różnice zbilansować ze środków gminnych. Pan Wojciechowski wyjaśnił, że decyzja klubu spowodowana jest aktualną sytuacją podwyżek na rynku i aby ulżyć mieszkańcom, w ciągłych podwyżkach klub zaproponował jak wyżej.

Pan kierownik Roman Piątkowski określił, że nie jest do końca prawdą, że gmina może ze środków własnych pokryć deficyt powstały w wyniku gospodarowania przez gminę odpadami, ponieważ nadal gminę obowiązują określone przepisy, bo co do zasady system powinien się zbilansować i jest to tylko o tyle ułatwione, że ustawodawca pozostawił gminom furtkę gdzie zbraknie środków, a zbraknie wszędzie i każdemu. Nawet jeżeli opłatę zmniejszy się do 32 zł, to nie znaczy to, że zmniejsza się koszty, ale w podobnym tempie będą rosły, co oznacza, że w przyszłym roku, nie będzie kwoty o 6 zł wyższej ale o 12 zł.

Pan Płoszczyca wtrącił jeszcze informację dotyczącą opłaty do kiedy ją uiszcza i określił, że jest to zawarte w głównej ustawie, której nie można dublować w uchwale, poza tym wynika to też z treści innej uchwały.

Burmistrz zaznaczył, że jeżeli cena za odpady nie wzrośnie, przy aktualnym wzroście cen to w najbliższym czasie będzie trzeba dołożyć jeszcze więcej, a inwestycje drogowe są również zaplanowane i każdy chce żeby były realizowane, dlatego propozycja którą złożył radny Wojciechowski nie jest najlepszym rozwiązaniem i widocznie radny na swoim terenie żadnych inwestycji nie chce realizować.

Pan Sekretarz Marek Jagoda i pan kierownik Roman Piątkowski zgodnie przedstawili informację, że

uchwała z roku 2012 reguluje opłatę za odpady i powielenie jej w tym projekcie uchwały byłoby niezgodne.

Pan radny Janus powiedział, że nie radni nie mają porównania ile kosztów będzie niższych, ponieważ radni dostali materiały za 2020 rok, ale nie mają sprawozdania za 2021 rok, dlatego trudno określić o ile byłoby taniej. Poza tym ludzi bulweruje sprawa płatności, ponieważ jest tak, że mieszkańcy płaca za tych którzy za śmieci nie płacą a gmina nie ma nad tym kontroli, bo jest kontrola tylko tych osób, które składają deklaracje. Radny dodał, że należałoby również zmniejszyć opłatę za kompostownik, a co do bilansowania opłaty – radny wskazał, że nie zna gminy, w której śmieci byłyby zbilansowane. Pan radny Adam Nadolny określił, że pozostając przy obecnych stawkach to pewnie gmina będzie musiała dołożyć ponad 2 mln zł, jeżeli tak by się stało to gmina nie będzie budować dróg, nie będzie inwestować – i podejmując decyzję każdy z radnych musi za nią być odpowiedzialny, bo należy wziąć jeszcze pod uwagę sytuację, które dzieje się obecnie za naszą wschodnią granicą.

Pan radny Krzysztof Nikodem określił, że radni z klubu mniejszościowego co roku przy określaniu stawek są za tym, by albo zostawić je na tym samym poziomie, albo je obniżyć, czyli są przeciwko budżetowi gminy i przeciwko rozwijaniu się gminy. Takie działanie jest jednoznaczne z tym, że są zdejmowane środki z inwestycji z terenu tych radnych. Obecna sytuacja wskazuje na to, że koszty paliwa mogą zdrożeć jeszcze więcej, a to się wiąże z tym, że przetarg podrożeje i wtedy jeszcze więcej będzie trzeba dołożyć do odpadów.

Pan radny Janus powiedział, że kiedy Burmistrzem był Bogusław Janus i ustalano stawkę za śmieci, to pan Nadolny była za zmniejszeniem z 8 zł na 6 zł – i teraz jest tak samo, jedni głosują za podwyżką a inni za obniżką. Pan Janus określił, że w dalszym ciągu radni nie mają wiedzy na temat oszczędności jakie powstaną w wyniku oddawania mniejszej ilości śmieci do Kopaszyna?

Pan Roman Piątkowski odpowiedział, że komisje działają schematycznie od wielu lat i jeżeli nie było takiego pytania na komisji to też nie ma odpowiedzi – i nie do końca jest prawdą to co sugeruje radny Janus, bo to, że nie będzie odwożona do Kopaszyna taka ilość jak w zeszłym roku to będzie oszczędność? – wykonawca oczywiście nie wykona niczego za darmo, bo koszty zbiórki i utylizacji trzeba zapłacić i będzie to nieco taniej niż to miało miejsce wcześniej. Stawki, które są na stronie Kopaszyna nieznacznie wzrosły do cen z roku ubiegłego, odchodzi kwestia opłat na wysypisku MSOK, ale zgodnie z cennikiem zaproponowanym przez wykonawcę będzie trzeba ponosić za nie odpłatność.

Pan Paweł Wojciechowski zwrócił uwagę na fakt, że w 2013 roku radny Nadolny był populistą a teraz przestał nim być i dodał, że w tamtym czasie RIO nie dopuszczało takich ruchów jak obecnie są dozwolone, które są obciążeniem dla gminy. Co do wypowiedzi radnego Nikodema, radny Wojciechowski powiedział, że działanie jest skierowane głównie dla mieszkańców, mając na myśli budżet, chodzi też o to żeby mieszkańcy przetrwali ciężkie czasy i aby do drzwi nie pukali komornicy. Pan radny Krzysztof Nikodem odpowiedział, że 70 zł na rok od osoby to nie są ogromne pieniądze i 12 zł od osoby, która kompostuje śmieci – i absurdem jest, że komornik będzie pukał do drzwi. Oczywiście, że w ogólnym rozrachunku jest to duża kwota i to jest kwota, która gmina potrzebuje na dofinansowania.

Pan Henryk Janus określił, że 70 zł to może nie jest dużo ale dla radnych, sołtysów, osób które mają diety, bo emerytury wynoszą 1.100 zł, jednak przy aktualnych podwyżkach należy patrzeć nie tylko na budżet gminy ale również na kondycję finansową wyborców. Radny powiedział kierownikowi Piątkowskiemu, że gdyby był przygotowanymi z danymi liczbowymi na komisje, to teraz na sesji nie byłoby żadnej dyskusji, a dyskutować trzeba póki radni nie podejmą tak ważnej uchwały.

Pan Sebastian Kupidura zaznaczył, że statystyczna rodzina nie składa się z jednej osoby, czyli to nie

jest 70 zł rocznie, a ok 280 zł rocznie. Radny dodał, że inwestycje są ważne, jednak nie wszyscy są za inwestycjami – obecnie kredyty drożeją, paliwo idzie w górę, a gdzieś to trzeba zrównoważyć. Poza tym, należy o tych problemach rozmawiać, bo kiedy cena będzie 50 zł od osoby to wtedy będzie już za późno, radny dodał że może warto zainwestować w spalarnie śmieci, a wtedy ceny nie będą rosły tak gwałtownie, a dofinansowanie na tą inwestycję w „Polskim Ładzie” było 95% i jest to realne przy współdziałaniu z innymi gminami. Na zakończenie pan Kupidura określił, iż ma nadzieję, że to iż przetarg jest rozpisany na dwa lata będzie to korzystniejsze dla gminy i nie będzie trzeba tyle dołożyć z budżetu gminy, aby śmieci się równoważyły.

Pan Krzysztof Nikodem odpowiedział przedmówcy, że to co wypowiada się to działania populistyczne, które widać i słychać, a gdyby 1.6 mln był wkładem to można byłoby wykonać inwestycje za ponad 3 mln zł. Radny dodał, że inwestycje robi się dla mieszkańców, a nie na swoim prywatnym podwórku.

Pan Janus zapytał, dlaczego w 2020 roku, radny głosował za obniżką ceny a nie za propozycją Burmistrza? I to wtedy nie było populistyczne?

Radny Nikodem odpowiedział, że z biegiem lat człowiek się zmienia i nabiera doświadczenia, ale mniejszość radnych brnie wciąż w dół.

Pan Adam Nadolny wskazał, że z informacji radnego Janusa wynika, że będą oszczędności z makulatury – przecież na tą chwilę nic jeszcze nie wiadomo, a jeżeli chodzi o to, że w przeszłości radny Nadolny był populistą, to teraz określił, że jest realistą. Pan Nadolny wyjaśnił, że w 2012 był populistą, ponieważ w tamtym czasie budowała się jedną a najwyżej dwie drogi – obecnie jest to siedem dróg. A zanim się cokolwiek zrobi, to należy się dobrze zastanowić.

Pan Wojciechowski poprosił, aby radny Nadolny tak drastycznie nie mijał się z prawdą, ponieważ owszem w tamtym czasie nie budowało się tylu dróg, ale za 28 mln wybudowana została kanalizacja, za 2 mln targowisko miejskie, promenada, rozbudowanie świetlic wiejskich itp.

Burmistrz zaznaczył, że w sprawach, które poruszyli radni stosuje się wiele środków pomocowych dla mieszkańców np. w podatkach, dodatkach mieszkaniowych, energetycznych, zasiłki jednorazowe itp. Inwestycje, rozbudowa infrastruktury wodociągowej. Co do spalarni to Burmistrz powiedział, są to ogromne koszty, bo trzeba wziąć pod uwagę, że trzeba mieć sporą kwotę na wkład własny – dodał, że są omawiane też inne alternatywy dotyczące gospodarki śmieciowej, ale o wszystkim nie należy wspominać. Szereg działań pomocowych, które są widoczne one też są potrzebne mieszkańcom. Pan Szuberski zakończył informując, że jeżeli stawka pozostanie bez zmian, to budżet będzie musiał być przemodelowany, a zaplanowane inwestycje nie zostaną wykonane.

Pan radny Roman Kinach zgłosił wniosek formalny dotyczący zakończenia dyskusji w tym temacie z racji tego, że wszelkie argumenty zostały już wypowiedziane.

Głos przeciwny zgłosił pan radny Henryk Janus pytając, skąd radny Kinach może wiedzieć co radni, którzy zgłosili się do dyskusji chcą powiedzieć, każda uchwała powinna zostać przedyskutowana do końca i zawnioskował, aby każdemu zgłoszonemu do dyskusji radnemu umożliwić wypowiedzenie się.

Pan radny Nadolny poparł kolegę Romana Kinacha w sprawie zamknięcia dyskusji i dodał, że obecnie bez porównania z kanalizacją z roku 2013 gmina wykona inwestycje za ponad 30 mln zł.

Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Romana Kinacha o zakończenie dyskusji.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (4)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Maciej Adam Kutka

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący zarządził głosowanie następującego wniosku:

Głosowano w sprawie:

klubu "Aktywni...." w paragraf 2 w ust 1 stawka z 38 zł na 32 zł w ust 2 stawka z 114 zł na 96 zł.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Hubert Kuszak

Głosowano w sprawie:

wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (4)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Hubert Kuszak

d) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

e) nadania nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Międzylesie,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Międzylesie,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

f) przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Rogoźno na lata 2022-2025,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Rogoźno na lata 2022-2025,.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Henryk Janus, Paweł Wojciechowski

g) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Rogoźno na lata 2021-2026”,

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Rogoźno na lata 2021-2026”,.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Henryk Janus, Paweł Wojciechowski

h) Gminnego Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Rogoźno w 2022 roku, Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Głosowano w sprawie:

Gminnego Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Rogoźno w 2022 roku,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

j) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na lata 2022 – 2025,

Głosowano w sprawie:

Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na lata 2022 – 2025,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

k) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,

Głosowano w sprawie:

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

l) dotacji podmiotowej na 2022 rok dla Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie – samorządowego zakładu budżetowego,

Głosowano w sprawie:

dotacji podmiotowej na 2022 rok dla Centrum Integracji Społecznej w Rogoźnie – samorządowego zakładu budżetowego,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria

Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

m) określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2022,

Głosowano w sprawie:

określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2022,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

n) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 1 .

Autopoprawka Nr 1

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaną informacją od Wojewody wielkopolskiego – pismo nr FB-I.3111.65.2022.14 z dnia 2 marca 2022 r. zwiększony został plan dotacji celowych na rok 2022

Dochody zwiększono

w dziale 754, rozdział 75421 §2020 o kwotę **328.500,00 zł.**

Powyższe środki przeznaczone są na realizację działań przygotowawczych do przyjęcia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zwiększonej liczby cudzoziemców, określonych w uchwale Rady Ministrów nr 30/2022 z dnia 24 lutego 2022 r.

Wydatki zwiększono

w dziale 754, rozdział 75421 w paragrafach:

- ✓ 4210 zakup materiałów i wyposażenia o kwotę **42.000,00 zł** ,
- ✓ 4300 zakup usług pozostałych o kwotę **147.000,00 zł**,
- ✓ 4260 zakup energii o kwotę **139.500,00 zł.**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r. oraz w WPF na lata 2022-2037.*

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam

Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 2.

Autopoprawka Nr 2

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaną informacją od Ministra Finansów – pismo nr ST3.4751.4.2022.1g z dnia 25 lutego 2022 r. została przyznana kwota 65.258,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej :

Dochody zwiększono

w dziale 758, rozdział 75801 § 2920 o kwotę **65.258,00 zł**.

Powyższa kwota została przyznana z tytułu wsparcia szkół w zakresie zorganizowania dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Wydatki zwiększono

w dziale 801, rozdział 80101 w paragrafie

- ✓ 4790 wynagrodzenia osobowe nauczycieli o kwotę **65.258,00 zł**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok*.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 3.

Autopoprawka Nr 3

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaną informacją od Wojewody wielkopolskiego – pismo nr FB-I.3111.70.2022.7 z dnia 2 marca 2022 r. zwiększony został plan dotacji celowych na rok 2022

Dochody zwiększono

w dziale 851, rozdział 85195 § 2010 o kwotę **6.000,00 zł**.

Powyższe środki przeznaczone są na opłacenie kosztów realizacji zadania zleconego, o którym mowa w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1285 z późn. zm.).

Wydatki zwiększono

w dziale 851, rozdział 85195 w paragrafach:

- ✓ 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę **5.040,00 zł**,
- ✓ 4110 składki na ubezpieczenie społeczne o kwotę **867,89 zł**,
- ✓ 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy o kwotę **92,11 zł**.

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok*.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 4 .

Autopoprawka Nr 4

Wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymanymi wnioskami w sprawie przyznania środków z funduszu sołectkiego na rok budżetowy 2022 (zmiana zadań):
- Sołectwo Budziszewko na podstawie uchwały Nr 3/2022 z zebrania wiejskiego sołectwa Budziszewko z dnia 2 marca 2022 roku wprowadza zmiany przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w roku 2022 w ramach funduszu sołectkiego przypadającego sołectwu Budziszewko:

- *Zmiana dotyczy nazwy przedsięwzięcia:
„Wsparcie Stowarzyszenie Natura Budziszewko” otrzymuje nazwę” Organizacja wydarzeń i imprez kulturalno- sportowych na terenie Sołectwa Budziszewko w 2022 roku”*

Wydatki zmiana przeniesienia między paragrafami:

W dziale 921, rozdział 92195 w paragrafie:

- ✓ 4210 zakup materiałów i wyposażenia dokonano przeniesienia między przedsięwzięciami na kwotę **(+/-) 1.000,00 zł.**

- Sołectwo Boguniewo na podstawie uchwały Nr 1/2022 z zebrania wiejskiego sołectwa Boguniewo z dnia 1 marca 2022 roku wprowadza zmiany przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w roku 2022 w ramach funduszu sołectkiego przypadającego sołectwu Boguniewo:

Wydatki zmiana przeniesienia między paragrafami:

W dziale 921, rozdział 92195 w paragrafach:

- ✓ 4210 zakup materiałów i wyposażenia zmniejszono o kwotę **(-) 1.000,00 zł,**
- ✓ 4300 zakup usług pozostałych zwiększono o kwotę **(+) 1.000,00 zł.**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok.*

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 5.

Autopoprawka Nr 5

W wyniku dokonanej weryfikacji planu finansowego ustalono konieczność dokonania zmian w planie wydatków Gminy Rogoźno na 2022 rok:

W dziale 700, rozdział 70005 w paragrafach:

- ✓ 4430 różne opłaty i składki zmniejszono o kwotę **(-) 130.600,00 zł,**
- ✓ 4520 opłaty na rzecz budżetów jst zwiększono o kwotę **(+) 600,00 zł,**
- ✓ 4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych zwiększono o kwotę **(+) 60.000,00 zł,**
- ✓ 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych zwiększono o kwotę **(+) 70.000,00 zł.**

W dziale 855, rozdział 85516 w paragrafach:

- ✓ 4017 wynagrodzenia osobowe pracowników zmniejszono o kwotę **(-) 39.505,55 zł,**
- ✓ 4019 wynagrodzenia osobowe pracowników zmniejszono o kwotę **(-) 274,43 zł,**
- ✓ 4117 składki na ubezpieczenie społeczne zmniejszono o kwotę **(-) 7.011,16 zł,**
- ✓ 4119 składki na ubezpieczenie społeczne zwiększono o kwotę **(+) 274,43 zł,**
- ✓ 4127 składki na fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy zmniejszono o kwotę **(-) 1.168,29 zł,**
- ✓ 4177 wynagrodzenia bezosobowe zwiększono o kwotę **(+) 47.685,00 zł.**

W dziale 600, rozdział 60016 w paragrafach:

- ✓ 4300 zakup usług pozostałych zmniejszono o kwotę **(-) 18.450,00 zł,**
- ✓ 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększono o kwotę **(+) 18.450,00 zł**
W związku z realizacją zadania pn. „ Przebudowa istniejących zjazdów na pola z drogi gminnej w miejscowości Parkowo, Gmina Rogoźno”

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok.*

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (2)

Adam Nadolny, Ewa Teresa Wysocka

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 6.

Autopoprawka Nr 6

W wyniku dokonania zmian programu Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na lata 2022-2025 wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno na 2022 rok:

W dziale 851, rozdział 85154 w paragrafach:

- ✓ 4210 zakup materiałów i wyposażenia zmniejszono o kwotę (-) **3.000,00 zł**,
- ✓ 4220 zakup środków żywności zwiększono o kwotę (+) **5.000,00 zł**,
- ✓ 4270 zakup usług remontowych zmniejszono o kwotę (-) **2.000,00 zł**.

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok*.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (2)

Adam Nadolny, Ewa Teresa Wysocka

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 7 .

Autopoprawka Nr 7

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno na podstawie Umowy nr MFEOG.07.04.11-02-0097/21-00 w sprawie Projektu „ Kompleksowa termomodernizacja budynków szkół podstawowych na terenie Gminy Rogoźno” – dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 w ramach programu : „Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu”

Dochody zwiększono

w dziale 801, rozdział 80101 w paragrafach:

- ✓ 6206 Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5i6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem dochodów klasyfikowanych w paragrafie 625 wprowadza się kwotę **158.448,13 zł** ,
- ✓ 6207 Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5i6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem dochodów klasyfikowanych w paragrafie 625 wprowadza się kwotę **897.872,45 zł** .

Wydatki zwiększono

w dziale 801, rozdział 80101 w paragrafach:

- ✓ 6056 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę **158.448,13zł** ,
- ✓ 6057 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę **897.872,45 zł**,
- ✓ 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę **452.709,00 zł**.

Powyższe środki przeznaczone są na realizację zadania „ Kompleksowa termomodernizacja budynków szkół podstawowych na terenie Gminy Rogoźno” . Realizacja Projektu przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej budynków szkolnych.

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 rok*.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Teresa Wysocka

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 8.

Autopoprawka Nr 8

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaną informacją od Wojewody wielkopolskiego – pismo nr FB-I.3111.54.2022.7 z dnia 4 marca 2022 r. zwiększony został plan dotacji celowych na rok 2022

Dochody zwiększono

w dziale 855, rozdział 85503 §2010 o kwotę **500,00 zł.**

Powyższe środki przeznaczone są na realizację zadań związanych z przyznawaniem Karty Dużej Rodziny.

Wydatki zwiększono

w dziale 855, rozdział 85503 w paragrafach:

- ✓ 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę **417,81 zł**,
- ✓ 4110 składki na ubezpieczenie społeczne o kwotę **71,95 zł**,
- ✓ 4120 składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy o kwotę **10,24 zł.**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Teresa Wysocka

Głosowano w sprawie:

autopoprawka nr 9.

Autopoprawka Nr 9

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z funkcjonowaniem Gminnego Żłobka „Zielona Kraina” w Rogoźnie:

Dochody zwiększono

w dziale 855, rozdział 85516 w paragrafach

- ✓ 0660 wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego o kwotę **(+)54. 000,00 z,**
- ✓ 0670 wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego o kwotę **(+) 81.000,00 zł.**

Powyższe środki przeznaczone są na realizację zadań związanych z funkcjonowaniem Gminnego Żłobka „Zielona Kraina” w Rogoźnie.

Wydatki zwiększono

w dziale 855, rozdział 85516 w paragrafach:

- ✓ 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę **(+) 54.000,00 zł,**
- ✓ 4300 zakup usług pozostałych o kwotę **(+) 81.000,00 zł,**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wojciechowski

Pan radny Henryk Janus zgłosił następujący wniosek, który Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

w dziale 630 w par 4300 zakupy usług o przeniesienie z tego rozdz. 4 tys zł na naprawę oświetlenia na dz 311 na placu zabaw w Parku w Gościejewie na rozdz. 90015 zakup usług pozostałych.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
PRZECIW (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (2)

Henryk Janus, Krzysztof Nikodem

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wojciechowski

o) zmian w WPF na lata 2022 – 2037.

Głosowano w sprawie:

zmian w WPF na lata 2022 – 2037..

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Henryk Janus

9. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Informacje dotyczące sprawozdań są dostępne na stronie pod adresem:

<https://esesja.pl/171704>

Pan radny Paweł Wojciechowski stwierdził, że w sprawozdaniu Przewodniczącego KSWiP nie widzi tematu skargi, którą złożył pan Henryk Janus i zapytał, kiedy ta skarga przez komisję zostanie rozpatrzona?

Pan Przewodniczący Adam Nadolny wyjaśnił, że skarga została przez radnego złożona na ręce Burmistrza i tak zatytułowana, dlatego komisja nie jest władna do jej rozpatrzenia.

Pan Wojciechowski stwierdził, że w takim razie pan Sekretarz powinien wyjaśnić, dlaczego skarga nie została właściwie skierowana do KSWiP.

Pan Marek Jagoda wyjaśnił, że z tego co pamięta to wpłynęło jedno pismo, które nie jest zatytułowane skargą, bo nie każde pismo skargą jest, a które skierowane zostało do pana sprawującego kontrolę i odpowiedź adresatowi została udzielona. Pan Sekretarz dodał, że to nie jest tryb skargi, a tryb wnoszenia wniosków, uwag do przeprowadzonej kontroli.

Radny określił, że Biuro Rady wysłało skan pisma pana Janusa określając je jako skarga, a w związku z tym, że nie ma zwrotnej odpowiedzi, to należy uważać, że skarga wciąż obowiązuje.

Pan Sekretarz Jagoda określił, że autor domniemanej skargi był u pana inspektora prowadzącego kontrolę, który złożył wyjaśnienia pisemne i takowe pan Janus otrzymał. Mimo to, że pismo zostało nazwane skargą, realnie nie musi nią być.

Pan Hubert Kuszak zapytał, czy wszyscy przewodniczący komisji złożyli swoje sprawozdania, ponieważ radny dopatrzył się braków.

Pan Łukasz Zaranek zwrócił uwagę, że brakuje sprawozdania pana Krzysztof Nikodema, który jest Przewodniczącym KR.

Pan Nikodem poinformował, że zapomniał sprawozdania przestać i zostanie ono odczytane za kilka chwil.

Przewodniczący ogłosił, że zamknie ten punkt, a sprawozdanie Przewodniczący komisji przedstawi w pkt 11.

10. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Informacje dotyczące sprawozdań są dostępne na stronie pod adresem:

<https://esesja.pl/171704>

Pan radny Kuszak poprosił o krótkie streszczenie walnego zebrania spółdzielni „Opus”.

Pan Roman Szuberski przedstawił, że było to zebranie na którym powołano nowego prezesa – Marek Grygiel i to był główny powód zwołania tego zebrania.

Pan Wojciechowski zapytał, w jaki sposób została wykonana uchwała dotycząca wskazania zadań do „Polskiego Ładu” i dodatkowo radny dopytał, czy faktycznie poprzedni nowo wybrany Prezes spółdzielni zrezygnował i jest kolejny nowo wybrany?

Pan Burmistrz określił, że przygotowanie zawodowe poprzedniego prezesa, który funkcjonował 3 tygodnie nie było do końca zgodne z wykonywanymi pracami przez spółdzielnię, a co do uchwały – to została uchwała przyjęta przez Radę i na tej podstawie zostaną złożone wnioski do 11 marca.

11. Wolne głosy i wnioski.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przyznał, że nie wysłał swojego sprawozdania z posiedzenia komisji i odczytał je.

Pan Kuszak poprosił, aby znalazło się ono na stronie esesji.

Korzystając z tego, że radny był przy głosie zgłosił wniosek formalny w imieniu klubu „Działamy dla Mieszkańców” o zakończenie pkt 11.

Pan Paweł Wojciechowski zgłosił głos „przeciwny” temu wnioskowi, stwierdzając że wniosek padł dlatego, że pan Adam Nadolny miał wyjaśnić sytuację braku rozpatrzenia skargi, która wpłynęła do urzędu i stąd wniosek. Radny dodał, że inni radni czekają aby zabrać głos w imieniu mieszkańców, którzy zgłaszają im swoje problemy i tej szansy zostali właśnie pozbawieni. Natomiast zwracając się do pana Burmistrza radny wskazał, że wóldarz podpisuje wszystko co mu pracownicy podsuną, a treść jest zakłamana, istniała realna szansa wyjaśnienia takiego stanu rzeczy, jednak w taki sposób nie będzie można tego wyjaśnić. Radny Wojciechowski kolejny raz stwierdził, że tą sytuację będzie trzeba zgłosić do odpowiednich służb kontrolnych.

Radny Nadolny odpowiedział, że skarga o której wciąż przypomina radny Wojciechowski była skierowana do Burmistrza i następnym razem pouczył kolegę, że trzeba wiedzieć gdzie skargę adresować i od kogo domagać się odpowiedzi.

A co do wniosku złożonego przez pana Nikodema, to radny Nadolny powiedział, że jest jak najbardziej zasadny, ponieważ zachowanie radnych z klubu „Aktywni...” jest wykorzystywane do robienia hucpy politycznej obrażając przy tym innych radnych. Wnioski mogą być składane ale na komisjach, jednak nie są one tam zgłaszane, ponieważ nie ma publiczności.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Nikodema o zakończenie pkt 11.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka

PRZECIW (6)

Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Łukasz Andrzej Zaranek

Pan radny Kupidura w kwestii formalnej powiedział, że ma zgłoszony wniosek o zabranie głosu w kwestii cen paliwa i rodziców dzieci, którzy dowożą dzieci do szkół i do przedszkoli, jednak nie może zabrać w tej sprawie głosu, ponieważ pkt 11 wnioskiem radnego Nikodema został zamknięty.

Pan radny Janus zgłosił wniosek o wprowadzenie pkt Wolne głosy, ponieważ jest kilka informacji, które radni chcą przedstawić.

Pan radny Kutka zgłosił swoje zdanie za zgłoszonym wnioskiem pana radnego Janusa, tłumacząc że kilku mieszkańców zobligowało go do zadania kilku pytań Burmistrzowi oraz w sprawie klubu „Wełna” i rozpisanego tam konkursu.

Głosowano wniosek w sprawie:

radnego Janusa o wprowadzenia pkt Wolne głosy..

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (9)

Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Tomasz Chudzicki

12. Informacje Przewodniczącego.

Przewodniczący przypomniał radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych za rok ubiegły.

13. Zakończenie

Przewodniczący zakończył obrady sesji o godz. 21:01.

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Administrator Administrator

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl