

Rada Miejska w Rogoźnie

Radni - sesja

Protokół nr 64/2022

LXIV Sesja w dniu 19 maja 2022

Obrady rozpoczęto 19 maja 2022 o godz. 17:00, a zakończono o godz. 18:14 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. ~~Adam Nadolny~~
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. ~~Ewa Teresa Wysocka~~
15. Łukasz Andrzej Zaranek

2. Przyjęcie porządku obrad.

Pan radny Henryk Janus zapytał, jaki cel jest odbywania się tej sesji skoro, punkty z porządku obrad sesji LXIV zostały już zrealizowane?

Pan Przewodniczący udzielając odpowiedzi poinformował, że zamykając sesję w dniu 2 maja powołał się na przepis 13 Statutu, który mówi: „1. Rada rozpoczyna obrady w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. 2. Po otwarciu sesji Przewodniczący stwierdza na podstawie listy obecności prawomocność obrad. 3. W razie braku quorum uniemożliwiającego rozpoczęcie obrad Przewodniczący zamyka obrady wyznaczając nowy termin posiedzenia. 4. W protokole odnotowuje się przyczyny, dla których sesja się nie odbyła w przewidzianym terminie.” Pan Zaranek dodał, że nie spełniając przywołanego przepisu mógłby narazić się na złożenie skargi przez radnych, dlatego też ta sesja została zwołana z programem z dnia 2 maja.

Pan radny Janus wskazał, że pierwszym błędem 2 maja było to, że pan Przewodniczący w ogóle rozpoczął obrady, ponieważ na tamtą chwilę nie było quorum poza tym, niezgodny jest jeszcze pkt 3, który mówi: W razie braku quorum uniemożliwiającego rozpoczęcie obrad – dlatego obrady w ogóle nie powinny zostać rozpoczęte. Dodatkowo radny określił, fakt – w jaki sposób pan Przewodniczący zamknął obrady, skoro w ogóle nie mógł ich otworzyć. Pan Janus podkreślił, że Statut zawiera błędy.

Pan Łukasz Zaranek odpowiedział, że w tej sytuacji nie ma dobrego rozwiązania, które w 100% byłoby zgodne z prawem, bo paragraf 1 wzajemnie wyklucza się z paragrafem 3. Przewodniczący dodał, że warto byłoby uporządkować zapisy na przyszłość. Pan Zaranek wyjaśnił, że wyznaczając kolejny termin tej samej sesji było najbardziej sensowne.

Pan Janus określił, że sesji która ma się odbyć w ciągu 7 dni, nie zwołuje się po trzech tygodniach, poza tym w międzyczasie odbyły się dwie kolejne sesje, które wyczerpały zaplanowany na 2 maja porządek obrad i ta dzisiejsza sesja nie powinna w ogóle się odbyć. Poza tym na drugie posiedzenie tej samej sesji żaden z radnych nie otrzymał zaproszenia pisemnego, a jedynie został umieszczony porządek obrad na platformie esesji i jest to kolejne złamanie Statutu.

Pan Przewodniczący Łukasz Zaranek określił, że nie jest to żadne złamanie Statutu, ponieważ sesja została zwołana na 2 maja 2022 i tam zostały zachowane wszelkie terminy.

Pan Wojciechowski zauważył, że na posiedzeniu sesji nie jest obecny radca prawny, nie ma Sekretarza, który udziela porad prawnych, nie ma osoby która wskazałaby legalność zwołania sesji. Radny zwrócił uwagę, na fakt braku godziny i lekkomyślne podejście do sprawy Przewodniczącego. Zostało to naprawione dopiero po interwencji niektórych radnych. Pan Wojciechowski dodał, że zachodzi konieczność wystosowania zapytania do nadzoru wojewody o legalność obrad tej sesji.

Pan Zaranek odpowiedział, że zarówno pan Sekretarz i jak i radca prawny usprawiedliwili swoją nieobecność na tej sesji z powodów osobistych, jednak ich zadanie jest tożsame ze zdaniem pana Przewodniczącego, że sesja może odbywać się na jednym lub kilku posiedzeniach i przyjmując, że tamto posiedzenie, które nie mogło się odbyć było posiedzeniem pierwszym, przyjmuje się że to posiedzenie jest posiedzeniem drugim.

Burmistrz wskazał, że zarówno Sekretarz jak i radca prawny usprawiedliwili się, natomiast co do terminu zwołania sesji to wszyscy radni byli poinformowani jednak godzina tylko nie była podana.

Pan Przewodniczący określił, że termin i godzina były podane, jedynie godzina była niezbyt precyzyjna.

Pan radny Maciej Kutka zapytał, jakim prawem pojawił się porządek obrad sesji z 9 maja, a nie jak pierwotnie złożony z dnia 2 maja?

Pracownik urzędu poinformował, że porządek obrad został umieszczony nie ten, który powinien być przez niedopatrzenie. Następnie porządek ten został uaktualniony.

Pan Janus określił raz jeszcze, że w momencie braku quorum nie powinny zostać otwarte obrady sesji – to jak Przewodniczący mógł zamknąć obrady, skoro nie mogła zostać też otwarta sesja?

Przewodniczący wyjaśnił, że nie jego rolą jest rozstrzygać, który z zapisów Statutu jest ważniejszy.

Pan radny Janus powiedział, że nie było ustawowego składu Rady i to jest ważne – a skoro tak było to obrad się nie rozpoczyna.

Przewodniczący zauważył, że obecność składu Rady określa się poprzez quorum, dlatego obrady sesji musiały zostać otwarte.

Radny Henryk Janus określił, że był uczestnikiem kilku szkoleń na których informowane, że Przewodniczący nie rozpoczyna obrad, jeżeli nie ma quorum.

Przewodniczący określił, że aby stwierdzić quorum musiał otworzyć obrady, ponieważ robi to program, na którym pracują radni.

Pan radny Janus, powiedział, że przecież łatwo jest stwierdzić quorum nawet przed sesją, a mimo to sesja została otwarta.

Pan Hubert Kuszak powiedział, że Statut zawiera mnóstwo błędów tych mniejszych i tych większych, które trzeba naprawić, nawet ostatnio rozmowa z panem Sekretarzem dotyczyła nieścisłości dotyczących Medalu, które też należy sprostować. Następnie radny złożył wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt 3 a i b ze względu na to, że te punkty zostały już zrealizowane na jednej z poprzednich sesji.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Kuszaka o wykreślenie pkt 3 a i b ze względu na ich realizację podczas LXV sesji w dniu 9 maja 2022 r..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Adam Nadolny, Ewa Teresa Wysocka

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Adam Nadolny, Ewa Teresa Wysocka

3. Przyjęcie uchwał w sprawach

÷ (punkt zdjęto z porządku obrad)

~~a) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (rekonstrukcja bramy wjazdowej na teren Kościoła i części ogrodzenia),~~

~~b) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (prace konserwatorskie przy ołtarzu bocznym św. Izydora w Kościele pw. Św. Wita w Rogoźnie).~~

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

4. Interpelacje i zapytanie Radnych.

Brak.

5. Dyskusja nad problematyką niewłaściwego obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie i wyjaśnienia Burmistrza Rogoźna o braku przesyłania niektórych pism urzędowych Radnym Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Pan radny Paweł Wojciechowski określił, że w dniu 9 maja wiele kwestii zostało poruszonych i radni czekają na wyjaśnienia w związku z tym radny Wojciechowski odczytał pismo, które zostanie złożone do Burmistrza Rogoźna.

„Po dyskusji nad problematyką niewłaściwego obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim na Sesji Rady Miejskiej w dniu 9.05.2022r. oraz ustaleniami z których wynika wszczęcie kontroli nad poruszonym zagadnieniem, składamy wniosek powołując się na Ustawę o Samorządzie Gminnym Art. 24.2, o udostępnienie pism adresowanych do Rady Miejskiej (lub do wiadomości Rady Miejskiej), które nie trafiły do radnych a znajdują się w Urzędzie Miejskim od:

- Pana Piotra P. (pismo z dnia 14.06.2021r - data wpływu 15.06.2021r. oraz pismo z 21.06.2021r.)

- Pani Stefani M. (pisma z 2021r. i 2022r.)

Stowarzyszenia Młodych Wielkopolan z Gniezna (pisma lub wiadomość e-mail z 2021r i 2022r.)”.

Pan Wojciechowski wspomniał, że otrzymał pismo wyjaśniające dotyczące złożonej prośby o otrzymanie pisma z wydziału pana kierownika Piątkowskiego, jednak pismo to mija się z prawdą, poza tym są tam w nim zawarte informacje dotyczące tego, że do kancelarii powinny być złożone pisma w dwóch egzemplarzach, radny dodał że jedno pisma trafiają do Rady inne nie.

Burmistrz odpowiedział, że nie istnieje podział na pisma wygodne i niewygodne, sa one traktowane jednakowo, zdarzają się sytuacje które powodują to, że odpowiedź jest wysyłana później, ale są to pojedyncze przypadki, ale kontrola która jest prowadzona wyjaśni wszystko.

Pan Henryk Janus poinformował, że podejrzewa, że te pisma które sa niedostarczane radnym są po prostu niewygodne – w związku z tym radny zapytał jeszcze o powód spóźnienia wpływających pism do Rady Miejskiej, ponieważ od momentu wpłynięcia do kancelarii jest różnica kilku dni zanim znajdują się one w Biurze Rady?

Pan Szuberski wyjaśnił, że poprzez dekretację takie pismo otrzymuje już swój bieg administracyjny i czy to był Przewodniczący Janus, Kutka czy teraz obecny Zaranek, nikt nie był obecny dzień w dzień i żeby nie tracić czasu i często ta kopia była kierowana do urzędnika i już była przygotowywana odpowiedź bo i tak w 95% odpowiedzi na pisma przygotowują pracownicy.

Pan Janus stwierdził, że pani w Biurze Rady posiada numery telefonów Przewodniczącego i wiceprzewodniczących i jak jest sprawa pilna to można ich powiadomić i pismo powinno zostać zadekretowane i nie byłoby wtedy problemu, że pisma są po tygodniu.

Radny Wojciechowski poprosił Burmistrza aby pisma, która są zawarte w odczytanym wyżej piśmie zostały dostarczone Radnym przed zakończeniem kontroli i aby to było konkretne udzielenie odpowiedzi.

Pan radny Krzysztof Nikodem powiedział, że gdyby to był wniosek dotyczący jakiegoś pisma, z którego skorzystaliby mieszkańcy to jest w porządku, ale to jest pismo w którym zawarte jest domniemanie, że radni czegoś nie otrzymali – jest to dołożenie urzędnikom dodatkowej pracy, ponieważ muszą przejrzeć 20 albo i więcej tysięcy pism, to jest jawna blokada urzędu. Nawet jeżeli okaże się, że z jakiegoś powodu radni nie otrzymali jednego, czy dwóch pism, to co z tego wyniknie? Radny podsumował, że taki wniosek jest niepoważny.

Pan Janus powiedział, że na tą chwilę jest pewien, że trzech pism radni nie otrzymali, a nie wiadomo ile jeszcze tych pism jest. Niedawno radny Wojciechowski złożył wniosek o przeprowadzenie takiej kontroli przez Komisję Rewizyjną i dlaczego został odrzucony?

Pan radny Nikodem zapytał, gdzie jest ten wniosek, gdzie on się znajduje?

Pan Paweł Wojciechowski odpowiedział, że straszne jest to, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chroni interesy Burmistrza, zamiast wziąć się do pracy i skontrolować sprawy wpływające do urzędu. Radny dodał, że grudniu został taki wniosek złożony o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną, wniosek upadł, a Przewodniczący tej komisji wstrzymał się od głosu. Ponadto radny dodał, że nie chodzi o kontrolowanie tak dużego czasookresu, bo w piśmie są podane konkretne daty i nadawcy pism, a podejrzenie jest o więcej takich pism, skoro wiadomo o kilku.

Burmistrz odnosząc się, powiedział że nikt niczego nie ukrywa, a kontrola ujawni wszelkie uchybienia o ile takowe będą w obecnej i poprzedniej kadencji, a co do pracy Komisji Rewizyjnej to oprócz zwykłych spotkań komisja przeprowadza również spotkania robocze, które zajmują członkom po kilka godzin i jest to niespójne, ponieważ komisja bardzo mocno analizuje założony plan, a radny Wojciechowski wszystko neguje.

Pan Zaranek odnosząc się do słów pana Wojciechowskiego określił, że te zarzuty wobec osoby pana Nikodema są obrażające i niedopuszczalne – pan Wojciechowski swoim głosem przyczynił się do ustalenia składu Komisji Rewizyjnej. Ponadto Przewodniczący dopytał, czy pan Wojciechowski był kiedyś w Komisji Rewizyjnej, ponieważ Przewodniczący wskazał, że był jej członkiem i wie jak ta komisja pracuje i ile ma zadań do wykonania.

Pan Maciej Kutka zapytał, za jakie lata zostanie przeprowadzona kontrola?

Burmistrz poinformował, że od momentu kiedy został Burmistrzem.

Radny powiedział, że wniosek był o przeprowadzenie kontroli w lata 2020 – 2022 i to Burmistrz wymyślił sobie szerszy zakres tej kontroli i to Burmistrz dołożył więcej pracy pracownikom urzędu, a nie radni.

Pan Szuberski odpowiedział, że kontrola obejmie wszystko całościowo i nikt do tego już nie będzie wracał i nie będzie zarzutów.

Pan Krzysztof Nikodem poinformował, że sprawozdanie roczne z Komisji Rewizyjnej będzie niebawem radnym dostarczone, poza tym dodał, że w tym sprawozdaniu nie będzie nic nowego i innego, jak co miesiąc składane sprawozdania na sesji.

Wypowiedź pana radnego Henryka Janusa w godz. 17:57 jest niesłyszalna.

6. Wolne głosy i wnioski.

Pan Maciej Kutka zgłosił wniosek o zamontowanie kilku koszy na śmieci na ulicy Różanej oraz potwierdził informacje zawarte na temat swojej interpelacji złożonej na ostatniej sesji, że faktycznie na ulicy Działkowej dziewczynka upadając złamała rękę.

Burmistrz odpowiedział, że kosze na śmieci są rozmieszczane w miarę możliwości na terenie całego miasta, nie mniej żeby zabezpieczyć dostateczną ich ilość będzie konieczność przeorganizowania budżetu i wtedy będzie można pomyśleć o dodatkowych sztukach.

Radny zapytał z czego będą wykonane te kosze, ponieważ te metalowe szybko ulegają uszkodzeniom?

Burmistrz Szuberski odpowiedział, że będą to mocne kosze betonowe i będą one mniej narażone na zniszczenia.

Pan Janus zwrócił uwagę Przewodniczącemu, na fakt – że gdyby za każdym razem w porządku obrad znajdował się punkt dotyczący wolnych głosów i interpelacji, to nikt nie musiałby liczyć czasu radnym.

Pan Wojciechowski na zakończenie stwierdził, że niepotrzebna była taka ilość sesji, niepotrzebne wyścigi radnych, który wniosek o sesje został zwołany wcześniej, a ogrom winy i tak ponosi Przewodniczący, który manipuluje faktami.

Pan Burmistrz określił, że wina w podjęciu błędnych uchwał jest po stronie każdego radnego, bo pan radny Wojciechowski wypowiada się w taki sposób, jakby jego winy w tej sprawie nie było. Zagłosował każdy i każdy tę winę ponosi.

Wracając do nieobecności z sesji w dniu 2 maja pan wiceprzewodniczący Łatka poinformował, że przekazał panu Przewodniczącemu informację, że w tym dniu na sesji go nie będzie.

Na sam koniec pan Wojciechowski określił, że wszyscy radni zostali oszukani i okłamani, że żaden z radnych na sesji w dniu 2 maja się nie usprawiedliwił.

Na tym sesję zakończono.

7. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zakończył obrady sesji o godz. 18:15.

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl