

Rada Miejska w Rogoźnie

Radni - sesja

Protokół nr 65/2022

LXV Sesja w dniu 9 maja 2022

Obrazy rozpoczęto 9 maja 2022 o godz. 18:00, a zakończono o godz. 21:04 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały Nr LXIII/631/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022,
 - b) zmiany uchwały Nr LXIII/632/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022.
4. Informacje Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady oraz Przewodniczących i Wiceprzewodniczących (Zastępcy Przewodniczącego) Komisji
5. Zakończenie.

Pan radny Paweł Wojciechowski poprosił o wyjaśnienie, które z zapisów uchwały są ważniejsze o insygniach władzy, czy Statutu, ponieważ od jakiegoś czasu pan Przewodniczący nie otwiera obrad trzykrotnym uderzeniem Laską Przewodniczącego?

Pan Piotr Płoszczyca odpowiedział, że według niego ważniejszy jest Statut, jednak jego zdaniem to nie zaważa na ważności obrad i dobrze byłoby taką rozbieżność usunąć.

Pan Wojciechowski wyjaśnił, że tak samo było na jednej z ostatnich sesji, że zapisy Statutu są ważniejsze niż uchwały dotyczące nadania Medalu Honorowego, a w którym to Statucie mowa jest o Medalu dla „Zasłużonego dla Ziemi Rogozińskiej”.

Pan Henryk Janus poinformował, że 2 maja kiedy urząd był nieczynny odbyła się sesja w trybie nadzwyczajnym, podczas której nie było quorum – podobnie było 16 grudnia 2019 roku kiedy Przewodniczący wraz z wiceprzewodniczącymi nie przybyli na sesję i była afera na całą Polskę, a radny Nadolny powiedział wtedy że zgłosi tę sytuację do księgi rekordów, a w związku z tym, że na sesji 2 maja nie było 9 radnych, którzy nie zgłosili swojego usprawiedliwienia to tym bardziej teraz pan radny Nadolny może to zgłosić do księgi rekordów. Radny wyjaśnił, że wniosek o sesję nadzwyczajną złożył w imieniu klubu przez e-puap 2 maja o 22:47 z tym samym porządkiem obrad co sesja 2 maja, w wersji papierowej wniosek został złożony rano 4 maja o godz. 07:00 przy czym, nie było innego wniosku o sesję nadzwyczajną. Okazało się, że wniosek klubu radnych „Działamy dla Mieszkańców” został jednak złożony 2 maja, dlatego nasuwa się pytanie, kiedy ten wniosek złożono – Biuro Rady było nieczynne, urząd był nieczynny?

Pan Sekretarz – Marek Jagoda odpowiedział, że wniosek został odebrany przez niego w dniu 2 maja, również Biuro Rady było czynne jak i pan Przewodniczący Łukasz Zaranek był obecny i swoje ręce złożył wniosku sesji, która obecnie się odbywa, oprócz tego do kancelarii zostały przyjęte też inne dokumenty, chociażby faktura za usługę weterynaryjną. Oprócz tego dostępna w urzędzie była pani Skarbnik oraz pracownik Urzędu Stanu Cywilnego stąd też do końca urząd całkowicie nie był zamknięty.

Burmistrz dodał, że oprócz niego, pan Sekretarz był obecny od samego rana do momentu uroczystości przekazania drobiny Straży Pożarnej i podobnie pani Skarbnik była obecna pomijając jej godzinna nieobecność.

Radny Janus zapytał, o której wniosek został złożony, ponieważ to jest ważne?

Pan Jagoda odpowiedział, że wniosek został złożony 2 maja przed godz. 22:00.

Pan Janus podsumował, że urząd był nieczynny, Sekretarza już nie było a wniosek na sesję przyjęty.

Pan Janus stwierdził, że nie możliwe było złożenie wniosku, ponieważ w tym czasie pan Nikodem przebywał w Krakowie i w związku z tym można domniemać, że albo wniosek został szybciej sporządzony. Poza tym widocznie Radni wiedzieli, że sesja się nie odbędzie, skoro radny Nikodem był na wyjeździe i dlatego wniosek został widocznie wcześniej sporządzony.

Pan Wojciechowski powiedział, że jest podejrzenie popełnienia oszustwa i poprosił, aby ktoś to wytłumaczył. Radny dodał, że doszło do sfalszowania dokumentów.

Pan Jagoda określił, że w przesłanych projektach uchwał są błędy, ponieważ wskazane uchwały są z 2020 roku, co jest zupełną nieprawdą, natomiast w wersji elektronicznej zupełnie wszystko się rozjeżdża.

Pan radny Henryk Janus wskazał, że pan Sekretarz nie odpowiada w ogóle na pytanie, które dotyczy tego jak to się stało, że pan Nikodem podpisał wniosek o zwołanie sesji?

Pan radny Krzysztof Nikodem odpowiedział, że w dniu 2 maja przed godz. 22:00 był na miejscu.

Pan Henryk Janus powiedział, że Sekretarz przedkładając projekt uchwał o zabytkach w kwietniu, przekazał je radnym ze złą podstawą prawną, a klub „Aktywni...” przygotował na tej podstawie swoje projekty uchwał. Radny dodał, że kolejną manipulacją dotyczy zamieszczenia informacji o sesji na stronie urzędu – 66 sesja na wniosek klubu radnych „Aktywni...” została umieszczona szybciej niż ponoć złożony wcześniej wniosek klubu „Działamy...” jako sesja 65. Radny podsumował, że jest to sfałszowanie dokumentów.

Pan Wojciechowski poprosił o wyjaśnienie kwestii dotyczącej przebywania Sekretarza w urzędzie, który jak wynikało z informacji wstawionej na stronie był zamknięty – na jakiej podstawie, albo jakiego upoważnienia pan Sekretarz przebywał w budynku? Dlaczego grupa radnych z drugiego klubu została potraktowana uprzywilejowanie składając wniosek, bo wynika z tego, że jedni mogą składać dokumenty a inni nie?

Pan Marek Jagoda wyjaśnił, że w poniedziałek oprócz pana Burmistrza w urzędzie dostępna była pani Skarbnik, pracownik USC i Sekretarz, którzy nie byli na urlopie, poza tym stanowisko Sekretarza obejmuje nielimitowany czas pracy.

Pan Maciej Kutka określił, że sesja zwołana w środku weekendu majowego była decyzją Przewodniczącego, ponieważ mogła być ona zwołana zarówno w środę jak i w czwartek, radny poprosił o odpowiedź na pytanie – dlaczego w urzędzie panują podwójne standardy, że jedne wnioski się przyjmuje, a inne nie?

Pan Jagoda zapytał, kto odmówił przyjęcia wniosku, bo przecież był obecny pan Przewodniczący Rn, na ręce którego ten wniosek mógł trafić, jak i sam Sekretarz też była na sesji gościem, któremu ten wniosek też można było złożyć. Podwójne standardy nie istnieją w urzędzie, były obecne konkretnie osoby i można było wniosek złożyć.

Pan Maciej Kutka stwierdził, że informację, iż urząd jest nieczynny otrzymał od urzędników. Radny dodał, że nie pamięta, od której z osób otrzymał informację, że wniosek nie może zostać złożony, ponieważ urząd jest nieczynny. A okazuje się, że dla pewnej grupy radnych urząd został otwarty i wniosek złożony został przed godz. 22:00.

Pan Adam Nadolny powiedział, że są dwie sesje z podobnym porządkiem obrad i jest to obojętne, która sesja powinna być pierwsza, a jeżeli się to w jakiś sposób nie podoba radnemu Janusowi, to powinien sobie to wyjaśnić w przerwie, a nie zabierać radnym 40 minut czasu ustalając porządek obrad.

Pan Paweł Wojciechowski podsumowując powiedział, że głównym powodem konfliktu jest Sekretarz – Marek Jagoda, który potraktował jednych radnych lepiej, innych gorzej, ale skoro urząd był zamknięty dla wszystkich mieszkańców gminy, to powinien być też zamknięty dla radnych, kiedyś Burmistrz głosił hasło: że najważniejsze są czyny a nie słowa, a w tej chwili wszystko jest pomieszane.

Pan Burmistrz odpowiedział, że radny robi burzę w szklance wody, gdyby radni zwrócili się do Sekretarza, to wniosek byłby odebrany, bo skoro Sekretarz przyjął w tym dniu ileś dokumentów od mieszkańców, to ten wniosek też zostałby przyjęty.

Radny Kutka odpowiedział, że jeżeli pan Sekretarz chce to może spędzać w urzędzie 24 godziny, jednak wynika z tego, że urząd został otwarty dla jednej grupy radnych, która została uprzywilejowana. Radny wspomniał również o tym, że pan Sekretarz wytknął, że w projektach uchwał złożonych przez grupę radnych, są różne daty przyjętych wcześniej uchwał, jednak gdyby Sekretarz

doczytał wniosek, to jest w nim zawarta prośba o sprawdzenie treści uchwał przez radcę prawnego, natomiast jeżeli te błędy nie zostały poprawione tzn że nikt tych projektów nie przejrzał.

Pan radny Sebastian Kupidura określił, że trzeba wyjaśnić mieszkańcom po co radni spotykają się w dniu 02 maja – no właśnie po to, by wyprostować uchwały błędnie podjęte na sesji w dniu 20 kwietnia – poza tym, po co bawic się w chowanego, trzeba było przyjąć wniosek po sesji 2 maja, ponieważ wszyscy członkowie klubu „Aktywni...” byli obecni. Poza tym wniosku nie można było złożyć w kancelarii, ponieważ była ona po sesji już zamknięta.

Pan Szuberski poinformował, na przyszłość jeżeli będzie taki problem, o wykonanie bezpośredniego telefonu, który jest zawsze dostępny, poza tym Burmistrz określił, że błąd przyjęcia uchwał jest winą wszystkich radnych i wszyscy powinni się do tego przyznać i nie zwałać winy jeden na drugiego.

Pan Janus wskazał, że nie byłoby by tej sesji w tym momencie, gdyby sesja odbyła się 2 maja, nie byłoby godzinnej dyskusji i przekomarzania się – a w całej sytuacji chodzi tylko o to, by pokazać że to grupa większościowa wykryła błędy i chcą je teraz sprostować.

Burmistrz określił, że rację ma zawsze pan radny Henryk Janus.

Przewodniczący Łukasz Zaranek wyjaśnił, że nie ma znaczenia który wniosek, którego klubu wpłynął pierwszy, ponieważ to kompetencją Przewodniczącego jest, którą sesję zorganizuje jako pierwszą bez względu na kolejność wniosków. Ze względu na przedłużające się obrady pierwszej sesji, pan Łukasz Zaranek poinformował wszystkich, że zaraz po jej zakończeniu i przerwie technicznej odbędzie się kolejna sesja.

Przystąpiono do uzupełnienia porządku obrad o uchwały z wniosku Burmistrza.

Głosowano w sprawie:

wniosku Burmistrza o dodanie w pkt 3 uchwał c, d i e.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Pan Wojciechowski zgłosił wniosek w pkt 4, który brzmi: Informacje Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady oraz Przewodniczących i Wiceprzewodniczących (Zastępcy Przewodniczącego) Komisji, dopisanie „i radnych Rady Miejskiej”, wniosek podyktowany jest tym, aby mogli się wypowiedzieć również radni bezfunkcyjni.

Pan wiceprzewodniczący Zbigniew Chudzicki nie wyraził zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pan Wojciechowski zapytał, czy jest zgoda na jakąkolwiek zmianę w porządku obrad ?

Pan wiceprzewodniczący Chudzicki określił, że pan Wojciechowski zna odpowiedź – nie.
Przewodniczący zarządził głosowanie całego porządku obrad ze zmianami.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad ze zmianami.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

Porządek po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały Nr LXIII/631/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022,
 - b) zmiany uchwały Nr LXIII/632/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022.
 - c) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze miasta Rogoźna w rejonie ulicy Za Jeziorem oraz na terenie części miejscowości Owczegłowy, gmina Rogoźno. (uchwała wpłynęła po wysłaniu zaproszeń)
 - d) przekazania petycji zgodnie z właściwością
 - e) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022
4. Informacje Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady oraz Przewodniczących i Wiceprzewodniczących (Zastępcy Przewodniczącego) Komisji
5. Zakończenie

3. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały Nr LXIII/631/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022,

Projekt uchwały przedstawił wiceprzewodniczący Zbigniew Chudzicki.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr LXIII/631/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022,.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

b) zmiany uchwały Nr LXIII/632/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022.

Projekt uchwały przedstawił wiceprzewodniczący Zbigniew Chudzicki.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr LXIII/632/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

c) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze miasta Rogoźna w rejonie ulicy Za Jeziorem oraz na terenie części miejscowości Owczegłowy, gmina Rogoźno.

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski, który zaraz na samym początku zgłosił autopoprawkę w sprawie - paragraf 1 otrzymuje brzmienie jak tytuł uchwały.

Głosowano w sprawie:

paragraf 1 otrzymuje brzmienie jak tytuł uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Kierownik wskazał, że założeniem tej uchwały jest wygenerowanie podłoża pod potencjalną inwestycję przebudowy drogi i ścieżki rowerowej, rozmowy sa prowadzone na ten temat od roku i temat jest znany radnym, również z ZDP jak temat ten powinien być ukształtowany, a w związku z tym że te rozmowy nie przybrały takiego kształtu jak gmina by sobie wyobrażała to jest to najdalej idący krok, jaki gmina w tym temacie na tą chwilę może zrobić.

Pan Wojciechowski zapytał o kwestie promenady?

Pan kierownik wyjaśnił, że nie była rozpatrywana tutaj sprawa promenady, opracowanie jest do granicy jeziora.

Radny wskazał, że zasadne byłoby uwzględnić poboczne promenady?

Pan Piątkowski odpowiedział, że promenada jest elementem jeziora i nie będzie podlegała opracowaniu.

Radny Wojciechowski zaznaczył, że jezioro należy do Wód Polskich, a pobocze do KOWR-u, a Burmistrz prowadził rozmowy aby na promenadzie zacząć coś robić, również było sugerowane aby sporządzić MPZP by móc ewentualnie przejąć te tereny i dobrze byłoby by plan ten obejmował obszar należący do KOWR-u.

Pan kierownik odpowiedział, że wyjaśnił dosadnie że teren wokół promenady nie wchodzi do opracowania.

Pan Janus stwierdził, że nie wiadomo dlaczego plan nie jest sporządzony do granicy jeziora, bo bezsensowne jest aby za jakiś czas robić następny plan na kawałek terenu.

Burmistrz stwierdził, że ten plan jest zrobiony po to by bezproblemowo wykupić tereny pod ścieżkę do samych Owczegłków, a co do jeziora nie należy do Wód Polskich a do Skarbu Państwa, Wody Polskie jedynie prowadzą działalność zarządczą, natomiast plan będzie wykonywany w taki sposób aby rozwiązać wszelkie problemy dotyczące dróg.

Pan kierownik wskazał również, że największym problemem jest to, że nie jest rozgraniczona linia brzegowa i precyzyjne wrysowanie gdzie ta ścieżka miałaby przebiegać może być dość kłopotliwe.

Pan Przewodniczący zapytał jaki termin Radę obliguje?

Pan Roman Piątkowski odpowiedział, że tak realnie patrząc to około roku.

Pan Szuberski wskazał, że na wniosek Rady ten plan może zostać rozszerzony, ale wydłuży się wtedy jego czas procedowania, bo i problemów będzie znacznie więcej.

Pan Janus stwierdził, że ścieżka nie pójdzie przy jeziorze tylko kilkanaście metrów od jeziora i zapytał, do ilu metrów od jeziora jest ten plan zaplanowany?

Pan kierownik odpowiedział, do granicy działki jeziora, która nie pokrywa się bezpośrednio z samym akwenem.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze miasta Rogoźna w rejonie ulicy Za Jeziorem oraz na terenie części miejscowości Owczegłowy, gmina Rogoźno. (uchwała wpłynęła po wystaniu zaproszeń).

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maciej Adam Kutka

d) przekazania petycji zgodnie z właściwością.

Projekt uchwały przedstawił pan Przewodniczący KSWiP Adam Nadolny.

Pan radny Janus poprosił o podanie informacji, do kiedy wszelkie kotły powinny zostać wymienione?
Pan Sekretarz potwierdził, że jest to data do stycznia 2028 roku.

Głosowano w sprawie:

przekazania petycji zgodnie z właściwością.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

e) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022.

Projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.

DOCHODY

1. W dziale 852 – Pomoc społeczna zwiększa się dochody o kwotę **22.698,00 zł**

Zmiana została wprowadzona w rozdziale:

- ✓ 85203 – Ośrodki wsparcia w paragrafie:
 - 2010 zwiększono o kwotę **(+) 22.698,00 zł**, (pismo Wojewody wielkopolskiego Nr FB-I.3111.166.2022.6 z dnia 05 maja 2022 roku zwiększenie dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadań bieżących dla Środowiskowego Domu Samopomocy, 64-610 Rogoźno, ul. Mała Poznańska 33 na realizację art.51 c ust.5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej)Dz.U. z 2021 r. poz. 2268 z późn. zm.) – podwyższenie miesięcznej kwoty dotacji na uczestnika z niepełnosprawnościami sprzężonymi i autyzmem w związku z Programem kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

Ogółem w planie dochodów dokonano zwiększenia o kwotę **22.698,00 zł**

WYDATKI

1. W dziale 630 – Turystyka zmniejsza się plan wydatków o kwotę **3.000,00 zł**

Zmiana została wprowadzona w rozdziale

- ✓ 63095 – Pozostała działalność w paragrafie:
 - 4210 zmniejszono o kwotę **(-) 3.000,00 zł**, (Wniosek Sołectwa Parkowo – zmiany w przedsięwzięciach funduszu sołectkiego).

2. W dziale 750 – Administracja publiczna dokonano przeniesienia między paragrafami w ramach tego samego rozdziału na kwotę **(+/-) 22.243,00 zł, w celu zapewnienia ciągłości realizacji zadań w 2022 roku:**

- ✓ 75023- Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) w paragrafach:
 - 4101 zwiększono o kwotę **(+) 20.000,00 zł**,
 - 4040 zmniejszono o kwotę **(-) 22.243,00 zł**,

- 4170 zwiększono o kwotę (+) **2.243,00 zł**.
3. **W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa zwiększa się** o kwotę **6.000,00 zł**, w celu zapewnienia ciągłości realizacji zadań w 2022 roku, wniosek Sołectwa Parkowo o zmianę w przedsięwzięciach funduszu sołeckiego.
- ✓ 75412 – *Ochotnicze straże pożarne* w paragrafie:
 - 6050 zwiększono o kwotę (+) **6.000,00 zł**,
4. **W dziale 852 - Pomoc społeczna zwiększa się** wydatki o kwotę **22.698,00 zł**
Zmiana została wprowadzona w rozdziałach:
- ✓ 85203 – *Ośrodki wsparcia* w paragrafach:
 - 4210 zwiększono o kwotę (+) **22.698,00 zł**.
5. **W dziale 926 – Kultura Fizyczna zmniejsza się** wydatki o kwotę **3.000,00 zł**
Zmiana została wprowadzona w rozdziale
- ✓ 92601 – *Obiekty sportowe* w paragrafie::
 - 4300 zmniejszono o kwotę (-) **3.000,00 zł**, (Wniosek Sołectwa Parkowo – zmiany w przedsięwzięciach funduszu sołeckiego).

Ogółem w planie wydatków dokonano zwiększenia o kwotę 22.698,00 zł

Radny Paweł Wojciechowski zapytał o powody zmiany załącznika nr 3, dotyczącego wydatków majątkowych, gdzie przy zadaniu dotyczącym utworzenia pola biwakowego na OSiR-ze, ogłoszony został przetarg w budżecie zaplanowane jest 193 tys zł – zmianie uległ załącznik nr 3 wydatki majątkowe, przyznane są też środki z Lokalnej Grupy Działania „Dolina Wełny”, do przetargu przystąpiła tylko jedna firma, która swoje usługi wyceniła na ponad 600 tys zł, przetarg został unieważniony i jakie są powody zdjęcia kwoty 84 tys zł pozostawiając tylko 109 tys zł (a środki są przenoszone na wykonanie zadania małej architektury – plac zabaw w Pruścach) i co w związku z polem biwakowym?

Pani Skarbnik poinformowała, że przesunięcie między tymi zadaniami jest dlatego, że jeżeli chodzi o wykonanie obiektu małej architektury i wygospodarowanie placu zabaw 84 tys zł to brakująca kwota by mogło to zadanie zostać zrealizowane i dlatego jest to przesunięte z zdania budowy pola biwakowego, ponieważ unieważniono przetarg z powodu znacznie przekroczonej kwoty zaplanowanej na to zadanie. Pani skarbnik dodała, że gmina nie rezygnuje z tego zadania, a w miesiącu czerwcu zostaną uruchomione wolne środki, które zasilą to zadanie.

Pan Wojciechowski podsumował, że w najbliższym czasie można spodziewać się sytuacji, że będzie trzeba dołożyć do tego zadania ok 500 tys zł.

Pani Ławniczak odpowiedziała, że jeżeli przeanalizuje budżet i będzie gminę na to stać to tak może być. Pan Wojciechowski zapytał, czy może uzyskać deklarację od Burmistrza, że pole biwakowe będzie wykonane w przyszłych miesiącach?

Pani skarbnik poinformowała, że na tą chwilę nie ma środków ani na jedno, ani na drugie zadanie i należałoby się zastanowić czy na pole biwakowe gminę będzie stać.

Burmistrz wyjaśnił, że temat musi zostać poddany kolejnej analizie i przedyskutowany czy gminę będzie stać na pole biwakowe, ale w tej chwili jest za wcześnie by o tym dyskutować.

Pan Kupidura stwierdził, że z tego zadania gmina nie powinna rezygnować, ponieważ ono już dawno było zaplanowane, poza tym wnioskował o to by zrobić tam też parcele dla kamperów – wszystkim zależy na tym by ten ośrodek przynosił korzyści a nie straty.

Burmistrz wskazał, że na tą chwilę muszą zostać rozstrzygnięte przetargi, aby móc dyskutować dalej na temat pola biwakowego.

Pani kierownik Dorota Ślachciak określiła, że przetarg na pole biwakowe został o wiele zawyżony, dlatego przetarg został unieważniony.

Pan Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie głos zabral pan radny Paweł Wojciechowski, który poprosił o informację, na temat tego, jakie elementy na tym placu mają się znajdować i jakie jest dofinansowanie procentowe a Lokalnej Grupy Działania?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie ma wiedzy na temat specyfikacji przetargowej, ponieważ nie jest jej autorem, jeżeli chodzi o dofinansowanie to jest to 63,63% refundacji kosztów związanych z refundacją zadania.

Pani kierownik poinformowała, że elementy wchodzące w skład placu zabaw to: zestaw zabawowy, kosz do segregacji, ławki z oparciem szt 2 i nawierzchnia bezpieczna z kostki ok 400m².

Pan Wojciechowski zapytał, jakie są powody tak długiego przeciągnięcia wykonywania tych zadań, ponieważ wiadomo że ceny dwukrotnie wzrosły, inflacja jest bardzo wysoka, zadanie miało być wykonane za 70 tys zł, a obecnie należy dołożyć jeszcze raz tyle i tak samo jest z polem biwakowym, gdzie plan był 193 tys zł, a po przetargu jest 600 tys zł?

Pan Łukasz Zaranek powiedział, że nabór na zadanie o którym jest mowa był dwa lata temu, wniosek również był dwa lata temu złożony, ceny kosztorysowe sprzed dwóch lat nie mają nic wspólnego z obecnymi i jest dowód w tych dwóch przetargach, umowa z marszałkiem została podpisana w zeszłym roku i od tego momentu jest 9 miesięcy na realizację zadania.

Pan Wojciechowski zapytał, czy Burmistrz widzi realnie wykonanie tych zadań w takiej formie jak obecnie?

Pan Szuberski odpowiedział, że na zadanie pola biwakowego będzie przeprowadzony jeszcze jeden przetarg i jeżeli będzie korzystny to zadanie zostanie zrealizowane, jeżeli nie to będzie trzeba się zastanowić czy dołożyć pieniądze ze środków własnych.

Pan Maciej Kutka zapytał, dlaczego jest sto metrów placu zabaw i 400 metrów kostki?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie brał udziału w ustaleniach i nie wie dokładnie co tam ma być.

Pani kierownik odpowiedziała, że taki był złożony wniosek i tych założeń należy się trzymać.

Pan Maciej Kutka powiedział, że wg niego powierzchnia z kostki jest zbyt duża, wygląda to tak jakby dzieci się miały bawić na tej kostce, a jest to zbyt niebezpieczne.

Radny Janus powiedział, że dyskutuje się o placu zabaw w Pruścach – 400 m kostki, a Owieczki swojego placu nie mają do dziś i nie będą miały, ponieważ nie otrzymały dofinansowania.

Pan Roman Szuberski odniósł się do wypowiedzi radnego Janusa i wskazał, że na plac zabaw w Owieczkach będą środki i ten plac zabaw będzie.

Pan Kupidura powiedział, że kiedy był budowany pumtrack to miał być wysypany kamyszkami, bo miało być tanio i t realia gdzieś zostały zachwiane dlatego też są obawy, że to pole biwakowe nie zostanie zrealizowane. Radny dodał, że zawsze był i jest za rozwijaniem się ośrodka, dlatego warto aby ta inwestycja nie została zaprzeczona.

Burmistrz podkreślił, że na pole biwakowe jeszcze raz zostanie ogłoszony przetarg i wiele było sytuacji takich, że przetarg wychodził 30 – 40% więcej, a okazywało się, że inwestycja była wykonywana za znacznie mniejsze środki niż przetarg. Należy poczekać, aż znajdzie się rozwiązanie, aby ta kwota na realizację tego pola biwakowego była znacznie niższa niż ta obecna.

Pan Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie pani kierownik poinformowała, że wniosek zostanie jeszcze raz przeanalizowany na budowę placu zabaw i w razie konieczności zostaną naniesione zmiany w harmonogramie prac.

Pan wiceprzewodniczący Chudzicki powiedział, że w związku z zaistniałą sytuacją konieczne jest wycofanie zmian w załączniku nr 3.

Głosowano w sprawie: wycofanie zmian w załączniku nr 3

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria

Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Głosowano w sprawie: zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Ad. 4. Informacje Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady oraz Przewodniczących i Wiceprzewodniczących (Zastępcy Przewodniczącego) Komisji.

Brak

Ad. 5 Zakończenie.

Pan Przewodniczący zakończył obrady sesji o godz. 21:04.

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur
