

Rada Miejska w Rogoźnie

Radni - sesja

Protokół nr 66/2022

LXVI Sesja w dniu 9 maja 2022

Obrazy rozpoczęto 9 maja 2022 o godz. 19:00, a zakończono o godz. 23:37 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

2. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (rekonstrukcja bramy wjazdowej na teren Kościoła i części ogrodzenia),
 - b) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (prace konserwatorskie przy ołtarzu bocznym św. Izydora w Kościele pw. Św. Wita w Rogoźnie).
- ~~3. Podjęcie uchwał w sprawie) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (rekonstrukcja bramy wjazdowej na teren Kościoła i części ogrodzenia) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (prace konserwatorskie przy ołtarzu bocznym św. Izydora w Kościele pw. Św. Wita w Rogoźnie).~~
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Dyskusja nad problematyką niewłaściwego obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie i wyjaśnienia Burmistrza Rogoźna o braku przesyłania niektórych pism urzędowych Radnym Rady Miejskiej w Rogoźnie.
6. Wolne głosy.

7. Wnioski i informacje.
8. Zakończenie obrad.

Pan radny Maciej Kutka w imieniu klubu „Aktywni dla Gminy Rogoźno” złożył wniosek o wycofanie z obrad pkt 3 a i b, a racji tego że na sesji 65 uchwały zostały poprawnie przyjęte i nie ma powodu aby je ponownie przyjmować.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek Klubu radnych "Aktywni..." o wycofanie pkt 3.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania Radnych.
4. Dyskusja nad problematyką niewłaściwego obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie i wyjaśnienia Burmistrza Rogoźna o braku przesyłania niektórych pism urzędowych Radnym Rady Miejskiej w Rogoźnie.
5. Wolne głosy.
6. Wnioski i informacje.
7. Zakończenie obrad.

3. Interpelacje i zapytania Radnych.

Po przystąpieniu przez Gminę Rogoźno do projektu pod patronatem Prezesa Rady Ministrów pod nazwą „Pod biało - czerwoną” i wytypowaniu lokalizacji ustawienia masztu z flagą pod siedzibą Urzędu Miejskiego na ul. Nowej 2, dostrzegając potrzebę uhonorowania Poległych za wolność i niepodległość Ojczyzny, zwracamy się z wnioskiem o zakup i ustawienie z środków budżetowych masztu z flagą narodową przy pomniku Poległych Powstańców Wielkopolskich oraz Żołnierzy i Ofiar terroru hitlerowskiego, wzniesionym w centralnej części pl. Powstańców Wielkopolskich w Rogoźnie.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż pomimo tego, że celem projektu „Pod biało - czerwoną” było uhonorowanie Poległych za wolność i niepodległość naszej Ojczyzny a także zachęcenie do patriotycznych postaw - wybrano lokalizację masztu przed Urzędem Miejskim, gdzie maszt taki znajduje się tam od lat, a dodatkowo z środków budżetowych poza projektem zakupiono dwa kolejne maszty.

Również na Placu Karola Marcinkowskiego, przy Muzeum, obok pomnika Króla Przemysła II stoją 3 maszty z flagami.

Kierując się również tym, że każdego roku obchodzimy gminne uroczystości patriotyczne

przy wskazanym pomniku (Narodowe Święto Niepodległości, Święto Narodowe Trzeciego Maja, rocznice wybuchu Powstania Wielkopolskiego), flaga narodowa na stałe powinna znajdować się na maszcie w tym miejscu a nie jak dotychczas flagi ze stojakami dowożone są tylko na czas uroczystości.

Pan Wojciechowski po odczytaniu powyższej interpelacji powiedział, że była propozycja aby inni radni również złożyli podpisy pod tą interpelacją, jednak nie wyrazili takiej woli.

Kolejną interpelację odczytał pan radny Sebastian Kupidura.

W imieniu mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej w Rogoźnie zwracam się z prośbą do Burmistrza Rogoźna Romana Szuberskiego o montaż progów zwalniających na ul. Przemysława II w wskazanym miejscu przez mieszkańców bloku nr II. W związku z dużym natężeniem ruchu oraz odcinkiem prostej drogi kierowcy nie przestrzegają przepisów prędkości, co w konsekwencji doprowadziło do kolizji drogowej. Wobec powyższego patrząc na względy bezpieczeństwa, wniosek mieszkańców jest zasadny i powinien zostać zrealizowany w trybie pilnym. Z uwagi na to, że w/w drogą poruszają się samochody ciężarowe i autobusy proszę o montaż tzw. poduszek berlińskich.

Następną interpelację przedstawił pan Henryk Janus:

Rada Miejska w Rogoźnie w dniu 7 lutego przyjęła „Uchwałę w sprawie wskazania inwestycji, na które będą składane wnioski o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Polski Łód: Program Inwestycji Strategicznych”.

Rada po raz pierwszy, nie tylko w tej kadencji, przyjęła propozycje burmistrza dotyczące budowy dróg z dofinansowaniem zewnętrznym, tylko w wymienionych miejscowościach bez podania szczegółów, dotyczących konkretnie których dróg uchwała będzie dotyczyć, jak również bez dokładnych kosztorysów oraz informacji dotyczących wykonanych dokumentacji.

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały wnioski o dofinansowanie należało złożyć do 15 lutego 2022 roku. Radni dotychczas nie otrzymali informacji na które drogi, wnioski zostały złożone. W związku z powyższym wnioskujemy o odpowiedź następujące pytania:

- na które odcinki dróg dot. budowy, czy rozbudowy dróg zostały złożone wnioski o dofinansowanie, składane do 15 lutego br. w ramach Rządowego Funduszu Polski Łód: Program Inwestycji Strategicznych.
- dlaczego Burmistrz w wykazie, w swym projekcie uchwały nie wymienił inwestycji na które gmina posiada dokumentację, jak budowa czy przebudowa dróg: w Gościejewie, ulic w Rogoźnie tj. ulice Żurawia, Krótka, Biskupskiego, Różana, czy chodnika w m. Karolewo?
- proszę wymienić wszystkie dokumentacje wraz kosztorysami, na budowę i przebudowę dróg oraz chodników (poza inwestycjami zrealizowanymi), z podaniem daty ich wykonania, na które Gmina Rogoźno posiadała na dzień 7 lutego 2022 roku.
- dlaczego w planowanej rozbudowie infrastruktury kanalizacyjnej, Burmistrz nie zaproponował kanalizacji innych miejscowości jak wieś Owieczki, która to miejscowość w poprzednim projekcie

uchwały się znalazła, jak również innych miejscowości, Karolewo, Tarnowo, Laskowo, Gościejewo, czy Sołectwo Kaziopole.

- proszę również o informację na które odcinki dróg, Gmina Rogoźno na dzień dzisiejszy posiada pełną dokumentację (poza inwestycjami zrealizowanymi) wraz z kosztorysami, z podaniem daty ich wykonania, na budowę oświetlenia drogowego .

W związku z tym że są dofinansowania zewnątrz sięgające do 98 %, uważamy że należy zgłaszać inwestycje, które są według kosztorysów najdroższe, aby gmina w następnych latach nie musiała wykonywać ich z własnych środków. W obecnej kadencji mamy wiele przykładów, że zamiast wniosku o dofinansowanie inwestycji o najdroższych kosztorysach, zgłasza się wnioski do dofinansowania o mniejszej wartości, które mogłyby być finansowane np. z FOGR-u lub z własnych środków.

Interpelacja złożona przez radnego Macieja Kutkę:

W imieniu mieszkańców ulicy Działkowej i ulic przyległych wnoszę o przebudowę chodnika na ulicy Działkowej na odcinku od ulicy Wojska Polskiego do ulicy Mickiewicza. Wspomniany odcinek chodnika jest jednym z najgorszych w Gminie Rogoźno. Brakujące i wystające płytki chodnikowe stwarzają bardzo duże niebezpieczeństwo dla przechodniów. Kilukrotnie zgłaszali się do mnie mieszkańcy, którzy doświadczyli upadku chodząc po wyżej wymienionym chodniku. Dostają również sygnały od rodziców, że jadąc z wózkiem z dzieckiem, pomimo istniejącego chodnika, zmuszeni są iść drogą, gdyż przejazd tym chodnikiem z wózkiem jest bardzo trudny. Wiąże się to z kolejnym niebezpieczeństwem, które pojawia się na drodze. W związku z powyższym wnoszę o przebudowę wspomnianego chodnika w celu poprawienia bezpieczeństwa przechodniów. Wniosek jest tym bardziej zasadny, gdyż w związku z powstaniem kolejnego marketu przy ulicy Działkowej, ilość przechodniów znacznie się zwiększyła.

Interpelacja radnego Huberta Kuszaka, dotyczy powstałych nierówności w płycie na Placu Karola Marcinkowskiego, zdjęcia dostępne są pod adresem: https://bip.rogozno.pl/content.php?cms_id=288

Pan radny Adam Nadolny złożył interpelację:

„My mieszkańcy miejscowości Słomowo zwracamy się z zapytaniem na jakim etapie jest budowa kanalizacji w miejscowości Słomowo oraz kiedy jest przewidziany termin rozpoczęcia prac”.

Pan radny Henryk Janus zapytał, kto odpowiada za umieszczanie informacji na stronie www.rogozno.pl?

Pan Burmistrz odpowiedział, że od strony technicznej odpowiada wydział organizacyjny, natomiast za treści odpowiadają wszystkie wydziały, które umieszczają tam informacje.

Pan Janus wyjaśnił, że chodzi bardziej o informacje umieszczane o: sołectwach, o spółkach, o przedszkolach, bibliotekach?

Pan Szuberski poinformował, że informacje umieszczane na tej stronie, a dotyczące kultury, turystyki, spraw społecznych są umieszczane przez wydział promocji.

Pan radny Janus odczytał interpelację dotyczącą uaktualnienia informacji na stronie www.rogozno.pl

Pani radna Ewa Wysocka złożyła zapytanie czy wpłynął raport środowiskowy na drogę Rogoźno – Studzieniec?

Pan Burmistrz odpowiedział, że raport wpłynął w piątek w ubiegłym tygodniu, jest on przedmiotem analizy i do końca tygodnia zostanie wznowione postępowanie administracyjne, jeżeli chodzi o wydanie decyzji środowiskowej, natomiast do zarządu powiatu zostaną wniesione uwagi ze strony Burmistrza, ponieważ niektóre elementy zostały ujęte w sposób niewłaściwy.

4. Dyskusja nad problematyką niewłaściwego obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie i wyjaśnienia Burmistrza Rogoźna o braku przesyłania niektórych pism urzędowych Radnym Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Pan Wojciechowski wyjaśnił, że punkt ten znalazł się w porządku obrad z tego względu, że jest w urzędzie niewłaściwy obieg pism do radnych. Swego czasu radny podkreślił, że złożył wniosek i jednocześnie propozycję, by Komisja Rewizyjna zajęła się problematyką obiegu pism w urzędzie, co nie spotkało się z przychylnością członków tej komisji.

Pierwszym pismem, którego radni nie otrzymali było rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego do uchwały w sprawie Aquabellisu, zostało to wyjaśnione bo było to drobne uchybienie pracownika urzędu. Jednak w dalszej kolejności dochodziło do sytuacji, w których mieszkańcy piszą pisma do Burmistrza i do Rady Miejskiej, po czym te pisma nie trafiają do radnych, chodzi tu o sprawy wykupu nieruchomości, zagospodarowania przestrzennego itp. Faktem niezaprzeczalnym jest, że nie ma tu winy pracownika Biura Rady, a kancelarii, która niewłaściwie te pisma rozdziela. Radny wraz z panem Henrykiem Janusem spotkali się z kierownikiem Piątkowskim, ostatecznie po wymianie korespondencji pomiędzy Przewodniczącym Rady a Burmistrzem nie można rozstrzygnąć o jakie pismo chodzi. Cała sprawa dotyczy kancelarii i jej kierownika, który wymyślił sobie, że jeżeli mieszkaniec składa pismo do Burmistrza i do Rady Miejskiej powinien złożyć je w dwóch egzemplarzach, jeżeli dostarczy w jednym egzemplarzu to trafi tylko do Burmistrza. Pan Wojciechowski określił, że są przykłady na to, że kancelaria przekazuje do Rady Miejskiej takie pisma, które chce przekazać. Do dnia tej sesji radni nie otrzymali niektórych pism kierowanych do Rady Miejskiej. Przykładem takich pism, które są źle zadekretowane jest pismo Bractwa Kurkowego i Grupy Grot. Drugie z tych pism Rada otrzymała, pomimo tego że nie było kierowane do Rady. Dekretacją poczty w pierwszej kolejności zajmuje się Sekretarz, który decyduje o tym, które pismo może Rada otrzymać, a jakie nie.

Pan radny Janus powiedział, że przy procedowaniu Statutu w 2019 roku, była mowa o tym, że pisma nie mogą trafiać bezpośrednio do Biura Rady, ponieważ musiałby zostać utworzony osobny rejestr poczty przychodzącej. Jak się okazało taki rejestr w Biurze Rady jest prowadzony cały czas i w związku z tym, nie wiadomo dlaczego pisma z kancelarii do Biura Rady wpływają po kilku dniach. Wynika z tego, że cały czas trwa segregacja pism, które radni mogą dostać, a których nie. Pan Janus wskazał, że pisma powinny trafiać bezpośrednio do biura, gdzie Przewodniczący ma swoich zastępców i w kilka chwil pisma te byłyby wysyłane mailem na skrzynki pocztowe radnych. W tej chwili to organ wykonawczy decyduje o tym, które pisma trafiają do Rady.

Kolejny przykład rady podał odnośnie maila dotyczącego tenisa stołowego odbywającego się we Witkowie. Jest to informacja, która rzekomo nie dotarła do Biura Rady. Inny przykład dotyczył dwóch pism, które przesała mieszkanka do obu Przewodniczących klubów – a nie przekazano do Biura Rady. Radny poprosił o wyjaśnienie całej tej sytuacji nie dostarczenia pism.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest zaskoczony informacją o niewłaściwym obiegu dokumentów, ponieważ radni w tym nie uczestniczą, a są przekonani, że system ten jest niewłaściwy. Pan Szuberski określił, że rocznie do urzędu wpływa ok. 30 tys pism i trudno jest w tej chwili zweryfikować, o jakie pisma chodzi. Burmistrz określił, że na najbliższych posiedzeniach zaproponuje kontrole, a radni wybiorą sobie za jaki okres będzie ona przebiegała. Najbardziej zasadne byłoby przeprowadzenie kontroli za okres, kiedy Burmistrzem jest pan Roman Szuberski. Ogólnie pisma są kierowane i dekretowane do wykonawców, czasami tych pism jest bardzo dużo i pracownik dekretujący może się pomylić, lub przeoczyć – ale jest to bardzo niewielki odsetek. Rejestracja przebiega bardzo skrupulatnie, ponieważ po dacie lub po numerze można do takiego pisma dotrzeć i taki pracownik jest z tego rozliczany.

Pan Wojciechowski zapytał, dlaczego Radny nie może zapoznać się z treścią pisma złożonego do Rady, które faktycznie tam nie trafiło, a jest już w innym wydziale?

Pan Szuberski odpowiedział, że według jego wiedzy są to nieliczne pisma, poza tym wie o sprawie dotyczącej wydziału pana kierownika Piątkowskiego, który również udzielił wyczerpującej odpowiedzi.

Burmistrz Szuberski zapytał, ile ogólnie jest pism, których Rada nie otrzymała, bo mogą zdarzyć się różne sytuacje, które spowodowały, że może pismo jest w innym wydziale, albo ktoś nie potwierdził odbioru takiego pisma, albo pracownik był na urlopie i ktoś inny pismo potwierdził – wtedy zostanie wszczęta procedura wyjaśniająca i będzie wiadomo co się z danym pismem stało.

Pan Henryk Janus wyjaśnił, że o pismo z wydziału pana kierownika Piątkowskiego radny wnioskuje już trzeci miesiąc i nadal go nie otrzymał, a co do kontroli całej kadencji to radny powiedział, że Burmistrz może sobie kontrolować co chce, ale chodzi najbardziej o pisma z ostatniego okresu 2022-2022. Radny zaznaczył, że nie wie ile pism nie trafiło do Biura Rady, ale idzie to sprawdzić tylko trzeba chcieć, a najbardziej dziwne jest to, że Komisja Rewizyjna nie chce tego tematu podjąć.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeżeli teczka z pismami wpłynie do Burmistrza w piątek, to wiadomo że do rozdysponowania kancelaria otrzyma je dopiero w poniedziałek, dlatego też te daty będą późniejsze, a pomysł przeprowadzenia kontroli jest bardzo dobry i wtedy dopiero będzie można się do tego odnieść.

Pan Janus wskazał, że dopiero teraz jest jakiś konkret, ponieważ do tej pory Burmistrz bronił Sekretarza, dochodził do tego jakie pisma, od kogo i tak dalej, zamiast od razu zarządzić kontrolę.

Pan Szuberski określił, że gdyby nie bronił swoich urzędników to byłby złym szefem, bo każdy popełnia błędy. Pan Sekretarz określił, że pisma wpływają do kancelarii gdzie jest rejestr ogólny, następnie są rozdzielane na poszczególne wydziały, które również prowadzi swoje rejestry wewnętrzne i to nie jest jakaś super nowość. Nie do końca jest prawdą, że rady ma dostęp do wszystkich dokumentów, które znajdują się w urzędzie, ponieważ dokumenty zawierają tajemnicę skarbową, ochronę danych osobowych. Co do pisma mieszkanki, która przesała swoją korespondencję do dwóch klubów duże prawdopodobieństwo jest, że są to anonimy, a takich pism po ustaleniu wszystkich radnych urząd nie rozpatruje.

Pan Maciej Kutka wtrącił, że radnemu Janusowi chodzi najbardziej to, dlaczego pisma nie trafiają bezpośrednio do Biura Rady tylko są kierowane najpierw do Burmistrza, wg Statutu i paragrafu 22 korespondencja powinna trafiać niezwłocznie, czyli w następnym dniu roboczym do Biura Rady.

Pan Wojciechowski przytoczył kolejny przykład opóźnienia pism wpływających do Biura Rady – skarga wpłynęła poprzez e-puap do urzędu, 4 maja została przekazana do Burmistrza, a dopiero 9 maja przekazana radnym, a według Statutu w dniu 5 maja pismo powinno znaleźć się w Biurze Rady.

Pan Sekretarz mimo tych wszystkich przykładów nie potrafi wyjaśnić, dlaczego pisma nie trafiają do radnych, ale potrafi cytować pismo św. i rzucać wulgaryzmami. Radny poprosił o konkretne informacje, kiedy zostanie przeprowadzona kontrola i kiedy radni otrzymają brakującą korespondencję?

Pan Przewodniczący usprawiedliwił pracownika urzędu, mówiąc że przebywał na urlopie, stąd opóźnienie w przekazaniu niektórych pism.

Radny Wojciechowski odpowiedział, że taką sytuację rozumie, jednak skoro Sekretarz przebywa w urzędzie bez przerwy i podczas sytuacji, kiedy urząd jest nawet zamknięty, powinien tą korespondencją się zająć.

Pan Maciej Kutka zwrócił uwagę na sytuację, kiedy pracownik urzędu pójdzie na dwutygodniowy urlop, to wynika z tego że Rada nie otrzyma pism, bo nie będzie miał kto je wysłać.

Pan radny Nadolny określił, że jest to kpina, ponieważ setki pism wpływają do urzędu a dwóch radnych szarpie się o dwa pisma poza tym radny dodał, że wybrał się z kolegą Nikodemem do urzędu i przejrzeni pisma z kadencji, kiedy Przewodniczącym Rady był pan Henryk Janus i okazało się, że nie do końca jest prawdą, że pisma były dekretowane, odpowiedzi udzielane itp.

Pan radny Wojciechowski wyjaśnił, że chodzi o pisma, których Rada nie otrzymała i wyjaśnienie całej tej sytuacji. Tego punktu w ogóle nie byłoby w porządku obrad, gdyby Burmistrz wyjaśnił szybciej tą sytuację. A Przewodniczący KR ma tyle pracy i obowiązków zaległych, że powinien zadbać o to by je nadrobić, a nie angażować go do innych czynności.

Pan radny Janus poinformował, że być może zdarzyło się i tak, że jakaś odpowiedź nie została udzielona, ale w żadnym razie nie utajniano pism.

Pan Krzysztof Nikodem powiedział, że przecież wystarczyłoby zrobić spis pism, o które radni ciągle proszą i wnoszą i byłoby po sprawie.

Pan Janus i pan Wojciechowski określili, że cały czas o tej sprawie mówią i w tej sprawie piszą i nic.

Pan Burmistrz poinformował, że pan kierownik Piątkowski sporządził i przekazał już odpowiedź co do pisma, o które radni wnoszą, chyba że są jeszcze potrzebne uzupełnienia.

Pan Szuberski poprosił radnych o wskazanie konkretnie o jakie pisma radnym chodzi, będzie to ułatwieniem dla pracowników, by je przygotować.

Pan Sekretarz powiedział, iż rozumie frustrację radnych, ale w tych setkach złożonych pism, zdarzają się takie, których treść jasno nie określa ani stanowiska, ani prośby, dlatego też należy patrzeć na nie szerzej i dekretować wielokierunkowo.

Pan Janus odpowiedział, że nie jest w stanie pokazać całej listy pism, które nie dotarły do Biura Rady, ponieważ nie zna tych dokumentów. Od tego jest kontrola, która obiecał Burmistrz przeprowadzić.

Pan Roman Szuberski określił, że może odnieść się do pism, które nie dotarły z kancelarii do Biura Rady, a dalsze kierowanie jest kompetencją Przewodniczącego. A inna sprawa dotyczy udzielonej odpowiedzi przez kierownika wydziału, z którą radny się nie zgadza. Radny Janus przedstawił, że kierownik napisał cztery strony wyjaśnień a tu chodzi o przekazanie samego pisma mieszkańca.

5. Wolne głosy.

Radny Kupidura zapytał co dzieje się w szpitalu w Obornikach, bo z informacji od mieszkańców Rogoźna dochodzą słuchy, że wszelkie przypadki złamań, czy duszności są odsyłane do innych szpitali?

Pan wiceprzewodniczący Łatka odpowiedział, że w tym miesiącu nie było spotkania Rady Społecznej SP ZOZ, ale na najbliższym spotkaniu takie pytanie zostanie zadane.

Burmistrz określił, że procedura jest taka, że jeżeli jest bezpośrednie zagrożenie życia to dzwoni się na tel 999 lub 112 wtedy decyduje dyspozytor, w innym przypadku należy udac się do lekarza rodzinnego lub do lekarza wieczorowo – nocnego, jeżeli będą niepokojące oznaki to lekarz powinien kierować tego pacjenta dalej. Dlatego o tej sytuacji o której mówi pan radny Kupidura mogło być nieporozumieniem, stąd takie procedury.

Pan Jarosław Łatka przyznał, że były pewne zawirowania z personelem medycznym, które są braki – ale informacja ta może zostać przekazana dopiero po spotkaniu z panią dyrektorką szpitala.

Radny dopytał, czy jest możliwość by dzieci z gminy Rogoźno mogły trenować na którymś z boisk w mieście?

Burmistrz określił, że jest to kwestia dogadania się i poprosił by w tej sprawie został złożony wniosek. Pan radny Maciej Kutka powrócił do tematu swojej interpelacji dotyczącej chodnika na ul. Działkowej, ponieważ otrzymał informację że jakiś czas temu dziewczynka przewracając się złamała rękę, ale

radny powiedział, że zweryfikuje ta informację i odniósł się jeszcze do potrzeby zamontowania lamp w pobliżu Lidla i Biedronki, ponieważ wieczorem bez oświetlenia w tym rejonie jest niebezpiecznie. Radny Janus zapytał, co się stało z kierownikiem Romualdem Najdkiem, który zajmował stanowisko kierownicze w urzędzie?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że pan Najdek jest na pewną część etatu, dopracowuje sprawy związane z termomodernizacją szkół i po tych czynnościach jego umowa wygasa, ponieważ znalazł sobie pracę bliżej miejsca zamieszkania.

Pan Paweł Wojciechowski wspominał o różnicy pomiędzy Statutem a uchwałą o insygniach, gdzie Statut unieważnił używanie Laski Przewodniczącego, a obowiązująca uchwała nadal zobowiązuje Przewodniczącego do używania Laski przy otwieraniu sesji, w związku z tym radca prawny wyjaśnił, że to Statut jest dokumentem ważniejszym, wyższej rangi i tak samo sprawa dotyczy się ostatecznie omawianej uchwały dotyczącej wręczania Medalu Honorowego, która wyszło że jest sprzeczna ze Statutem.

Kolejna kwestia dotyczyła zwołania sesji na dzień 19 maja w związku z zakończeniem obrad sesji w dniu 2 maja, a chodzi o rozbieżności w interpretacji przepisów, na które powołała się Przewodnicząca Rady Miejskiej.

Następna sprawa, którą poruszył radny dotyczyła, braku tytułów naukowych na tabliczkach przed nazwiskami niektórych osób, radny dodał, że zwłaszcza przed nazwiskami wiceprzewodniczących i Przewodniczącego w Biurze Rady?

Pan Przewodniczący określił, że to była decyzja wiceprzewodniczących, że przy nazwiskach nie będzie tytułów.

Pan Marek Jagoda odpowiedział, że nie będzie się wracał do tego co powiedział pan radca prawny na poprzedniej sesji, ponieważ zostało to szeroko wyjaśnione, natomiast projekt uchwały został już przygotowany w sprawie insygniów władzy i na następnej sesji zostanie wprowadzony do porządku obrad.

Pan Wojciechowski powiedział, że cieszy się, ze skuteczności działania pana Sekretarza, jednak chciałby aby to działanie rozszerzało się na inne dziedziny i wskazał, że od dawna wskazuje błąd w uchwale o kandydacie do WOKKIS, która w dalszym ciągu nie jest poprawiona.

Pan Henryk Janus poinformował, że radni nie mają żadnego problemu z pracownikami urzędu, a jedynie problem jest z Sekretarzem, bo nigdy nie potrafi przyznać się do swojego błędu.

Pan Sekretarz Jagoda odpowiedział, że szkoda czasu na robienie sobie na złość, a pan wiceprzewodniczący dodał, że jest radnym z imienia i nazwiska i nie potrzebuje tytułu przy nazwisku.

Pan Łatka następnie poprosił o wyrównanie drogi Międzyleskiej i Plażowej, potrzebę postawienia lustra przy ul. Długiej, ponieważ postój dużych aut uniemożliwia widok nadjeżdżających samochodów od strony prawej i zwrócił uwagę na przeprowadzenie kontroli bawiącej się młodzieży na targowisku w porze wieczornej.

Burmistrz poinformował, że zgodnie z harmonogramem niebawem wszystkie drogi zostaną zakończone oraz zostanie sprawa przeprowadzenia kontroli przez Straż Miejską przekazana zaraz następnego dnia po sesji.

Pan Sekretarz odpowiedział na pytanie dotyczące zakończenia sesji w dniu 2 maja i określił, że Przewodniczący powołał się na art. 13 ust 3 Statutu – zamknięcie obrad i wyznaczenie nowego terminu posiedzenia, co też zostało zrobione. Z podobnymi sytuacjami radni mieli do czynienia wielokrotnie wraz z ogłoszeniem przerwy w sesji włącznie z przesunięciem terminu sesji. Nie doszło do zamknięcia sesji, a jedynie jego posiedzenia i wyznaczenie nowego terminu.

Pan radny Janus zauważył, że z nagrania wynika, że sesja została zamknięta, a nie zakończona i dodał, że następnym razem wszelkie czynności wykonywać bez przekrętów (złożenie wniosku o zwołanie sesji).

Pan radny Kinach zapytał, jak wygląda sytuacja z uchodźcami, oraz przewróconym budynkiem na Wójtostwie i zwrócił uwagę, na fatalny stan mostu na rzece Wełnie i wycięcie krzewów na Wójtostwie ?

Burmistrz odpowiedział, że osoby, które przebywają na OSiR-ze i w domach prywatnych otrzymują wsparcie rządowe, jeżeli chodzi o przewrócony budynek na Wójtostwie to właściciel zobowiązał się,

że sprawą się zajmie i uporządkuje rozwalona cegłę, most na rzece nie jest gminy i już kiedyś był remontowany, ale będzie wizja lokalna w celu poprawienia bezpieczeństwa. Przciecie krzewów też będzie wykonane.

6. Wnioski i informacje.

Radny Wojciechowski powiedział, że reasumując wszelkie powyższe punkty i informacje oczekuje wyników kontroli, którą Burmistrz obiecał przygotować.

Burmistrz określił, że kontrola będzie przeprowadzona za czas kiedy jest Burmistrzem.

Pan radny Janus poprosił o informację na temat remontów cząstkowych.

Pani kierownik odpowiedziała, że firma, która wygrała przetarg będzie wykonywała te remonty jeszcze w maju.

Radny dopytał, o decyzję w sprawie strzelnicy, ponieważ w tej sprawie Rada otrzymała pisma?

Pan Szuberski poinformował, że w tej sprawie były trzy pisma i na najbliższą komisję zostanie przedstawiona propozycja.

Pan radny Kupidura zwrócił uwagę na most, z którego korzystają mieszkańcy za terenem po byłej rofanie.

Pan Sekretarz wskazał, że jest w tej sprawie problem, ponieważ są tam sprawy nieuregulowane a dotyczące nieruchomości, Burmistrz dodał, że prace wykonane przy tym moście mogą być jedynie sposobem gospodarczym, ponieważ to nie jest obiekt należący do gminy.

Sesja zakończyła się słowami zachwyty radnego Kinacha nad słomianymi domkami, których powinno z roku na rok przybywać, aby latem ośrodek wypełnił się dziećmi i ich rodzicami.

7. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zakończył obrady 23:37.

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur
