

## **Rada Miejska w Rogoźnie**

Radni - sesja

### **Protokół nr 67/2022**

LXVII Sesja w dniu 23 maja 2022

Obrazy rozpoczęto 23 maja 2022 o godz. 06:30, a zakończono o godz. 07:18 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych.

#### **1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum.**

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. Jarosław Łatka
10. ~~Adam Nadolny~~
11. Krzysztof Nikodem
12. ~~Bartosz Perlicjan~~
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

#### **2. Przyjęcie porządku obrad.**

##### **Porządek obrad**

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie:
  - a) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022
4. Dyskusja i głosowanie nad projektem uchwały.
5. Zamknięcie obrad.

Głos zabrał pan radny Wojciechowski pytając, dlaczego po raz kolejny na sesji nieobecny jest radca prawny, który zgodnie ze Statutem powinien być obecny na obradach sesji ?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że na tej sesji nie ma tak bardzo skomplikowanej sprawy aby wymagać obecności radcy, poza tym jest obecny pan Sekretarz, który ukończył aplikacje radcowską i może radcę zastąpić.

Pan Wojciechowski odpowiedział, że Burmistrz jest gościem na sesji i nie powinien się wypowiadać w kwestii takiej, czy radca jest potrzebny czy też nie, jednak zgodnie ze Statutem jego obecność jest wymagana, niemniej z radcą prawnym jest podpisana umowa, w której zawarty jest zapis, że podczas nieobecności radcy wymagane jest zastępstwo.

Burmistrz wskazał, że jest to nadinterpretacja radnego.

Przewodniczący poinformował, że obowiązkiem jego było zaprosić radcę prawnego, co też zrobił, jednak to czy on jest czy nie to już inna kwestia.

Radny określił, że być może warto byłoby rozwiązać umowę z radcą prawnym i powierzyć te obowiązki Sekretarzowi, który jest też zastępcą Burmistrza i dodatkowo będzie świadczył usługi prawne.

Przewodniczący stwierdził, że jest to kompetencja pana Burmistrza a nie Rady.

Pan Paweł Wojciechowski zaznaczył, że zadziwia go fakt, że zwołując sesję na wniosek Burmistrza znowu nie ma punktu dotyczącego wolnych głosów i wniosków, mimo tego że na poprzedniej sesji mówiło się, że takie będą. Kolejna uwaga radnego dotyczyła sesji nadzwyczajnej, której nie ma, bo jest sesja zwołana w trybie nadzwyczajnym. A z racji tego, że w maju nie jest zaplanowana sesja robocza, to ten punkt z wolnymi głosami powinien się w porządku obrad tej sesji znaleźć tym bardziej. Ponadto powinno się umożliwić zadać pytania przekazane przez mieszkańców. Radny stwierdził, że składanie wniosku o wprowadzenie takiego punktu mija się z celem, ponieważ wielokrotnie Burmistrz odmawiał.

Pan radny Henryk Janus podsumował, że gdyby był punkt dotyczący wolnych głosów, to cała ta dyskusja nie miałaby w ogóle miejsca i byłaby sprawa jasna.

Burmistrz powiedział, że Rada w swojej swobodzie działania może porządek obrad zawsze zmienić, jednak ten przedstawiony na tej sesji jest najważniejszy i konieczny.

Radny Janus powiedział, że dziwi się takiej sytuacji, że nie ma wolnych głosów i zapytał, czy Burmistrz boi się podejmowanych tematów przez opozycję, czy pytań?

Pan Szuberski odpowiedział, że niczego się nie boi, a jedynie chodzi aby większość pracowników wróciła normalnie do swoich zajęć, bo jeżeli ktoś jest rolnikiem to może sobie dłużej posiedzieć, ale jeżeli ktoś wykonuje zawód nauczyciela to już niekoniecznie, ale jeżeli jest konieczność wniesienia takiego punktu – to jest to możliwe.

Radny odpowiedział, że radny w każdej chwili po przegłosowaniu uchwał może iść do pracy czy swoich zajęć i na tym punkcie już nie jest wymagana jego obecność.

Radny złożył wniosek formalny o wprowadzenie w pkt 5 Wolne głosy i wnioski, a chodzi o wyjaśnienie sprawy dotyczącej zakupu tańszego gruzu.

Przewodniczący zapytał Burmistrza – wnioskodawcę o wyrażenie zgody na wprowadzenie takiego punktu.

Pan Szuberski odpowiedział, że pozostawia to w gestii Rady.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego Henryka Janusa o wprowadzenie w pkt 5 Wolne głosy i wnioski..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan

### 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: a) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022

#### Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 1.

Wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaniem wnioskiem Sołectwa Budziszewko dokonano przeniesienia między paragrafami w ramach tego samego przedsięwzięcia.

#### **Wydatki dokonano przeniesienia**

**w dziale 921, rozdział 92195 w paragrafach:**

- ✓ 4210 zmniejszono o kwotę (-) **1.000,00 zł**
- ✓ 4300 zwiększono o kwotę (+) **1.000,00 zł**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

#### Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan

#### Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022.

#### DOCHODY

1. **W dziale 750 – Administracja publiczna zwiększa** się dochody o kwotę **867.551,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w rozdziale:
  - ✓ 75095 – *Pozostała działalność* w paragrafach:
    - 6257 zwiększono o kwotę **(+) 863.000,00 zł**, (*Umowa o powierzenie grantu nr 2882/2022 w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 . Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU, działanie 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotyczące realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”*)
    - 6330 zwiększono o kwotę **(+) 4.551,00 zł** (*zwiększenie planu dotacji zgodnie z pismem Nr FB-I.3111.173.2022.13 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 maja 2022 roku*).
2. **W dziale 852 – Pomoc społeczna zwiększa** się dochody o kwotę **25.100,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w rozdziale:
  - ✓ 85295 – *Pozostała działalność* w paragrafie:
    - 2700 zwiększono o kwotę **(+) 25.100,00 zł**, (*środki otrzymane z Funduszu Pomocy art. 13 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. w kwocie 24.000,00 zł oraz zapewnienie posiłku dla dzieci i młodzieży w kwocie 1.100,00 zł*).
3. **W dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej zwiększa** się dochody o kwotę **30.600,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w rozdziale:

- ✓ 85395 – Pozostała działalność w paragrafie:
  - 2700 zwiększono o kwotę **(+) 30.600,00 zł**, (środki otrzymane z Funduszu Pomocy świadczenie 300 zł+ obsługa).
- 4. W dziale 855 – Rodzina zwiększa** się dochody o kwotę **30.000,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w rozdziale:
  - ✓ 85595 – Pozostała działalność w paragrafie:
    - 2700 zwiększono o kwotę **(+) 30.000,00 zł**, (środki otrzymane z Funduszu Pomocy na realizację świadczeń rodzinnych).

**Ogółem w planie dochodów dokonano zwiększenia o kwotę 953.251,00 zł**

## WYDATKI

1. **W dziale 750 – Administracja publiczna zwiększa** się plan wydatków o kwotę **867.551,00 zł**,  
Zmiana została wprowadzona w rozdziałach, w celu zapewnienia ciągłości realizacji zadań w 2022 roku:
  - ✓ 75023- *Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)* w paragrafach:
    - 4300 zmniejszono o kwotę **(-) 20,00 zł**,
    - 4580 zwiększono o kwotę **(+) 20,00 zł**.
  - ✓ 75095 – *Pozostała działalność* w paragrafach:
    - 6060 zwiększono o kwotę **(+) 4.551,00 zł** zwiększenie planu wydatków zgodnie z pismem Nr FB-I.3111.173.2022.13 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 maja 2022 roku z przeznaczeniem na sfinansowanie zakupu masztu i flagi oraz ich instalacji dla gminy zakwalifikowanej do udziału w projekcie „Pod Biało – czerwoną” ).
    - 6067 zwiększono o kwotę **(+) 863.000,00zł**, (Umowa o powierzenie grantu nr 2882/2022 w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 . Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU, działanie 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotyczące realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”).
2. **W dziale 801 – Oświata i wychowanie dokonano przeniesienia** między paragrafami w ramach tego samego rozdziału 80101 – Szkoły Podstawowe na kwotę **(+/-) 0,40 zł** w paragrafach :
  - 6050 zmniejszono o kwotę **(-) 0,40 zł**,
  - 6056 zwiększono o kwotę **(+) 0,40 zł**
3. **W dziale 852 - Pomoc społeczna zwiększa** się wydatki o kwotę **25.100,00 zł**  
Zmiana została wprowadzona w rozdziałach:
  - ✓ 85213 – *Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej* w paragrafie:
    - 4130 zmniejszono o kwotę **(-) 5.000,00 zł**.
  - ✓ 85219 – *Ośrodki pomocy społecznej* w paragrafach:
    - 4040 zmniejszono o kwotę **(-) 495,82 zł**,
    - 4300 zwiększono o kwotę **(+) 16.295,82 zł**,
    - 4390 zwiększono o kwotę **(+) 1.200,00 zł**,
    - 4700 zwiększono o kwotę **(+) 2.000,00 zł**,
    - 4710 zmniejszono o kwotę **(-) 4.000,00 zł**,
  - ✓ 85228 – *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze* w paragrafie:
    - 4300 zmniejszono o kwotę **(-) 10.000,00 zł**
  - ✓ 85295 – *Pozostała działalność* w paragrafach:
    - 3110 zwiększono o kwotę **(+) 25.020,00 zł**,
    - 4010 zwiększono o kwotę **(+) 66,92 zł**,
    - 4110 zwiększono o kwotę **(+) 11,44 zł**,
    - 4120 zwiększono o kwotę **(+) 1,64 zł**,

**4. W dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej zwiększa się** wydatki o kwotę **30.600,00 zł**

Zmiana została wprowadzona w rozdziale

- ✓ 85395 – *Pozostała działalność* w paragrafach:
    - 3110 zwiększono o kwotę **(+) 30.000,00 zł**,
    - 4010 zwiększono o kwotę **(+) 504,50 zł**,
    - 4110 zwiększono o kwotę **(+) 438,08 zł**,
    - 4120 zwiększono o kwotę **(+) 57,42 zł**,
    - 4170 zmniejszono o kwotę **(-) 400,00 zł**
- środki otrzymane z Funduszu Pomocy świadczenie 300 zł+ obsługa.*

**5. W dziale 855 – Rodzina zwiększa się** wydatki o kwotę **30.000,00 zł**

Zmiana została wprowadzona w rozdziałach:

- ✓ 85516 – System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w paragrafach:
    - 4307 zwiększono o kwotę **(+) 7.500,00 zł**,
    - 4487 zmniejszono o kwotę **(-) 7.500,00 zł**,
  - ✓ 85595 – *Pozostała działalność* w paragrafie:
    - 3110 zwiększono o kwotę **(+) 30.000,00 zł**
- środki otrzymane z Funduszu Pomocy na realizację świadczeń rodzinnych.*

**Ogółem w planie wydatków dokonano zwiększenia o kwotę 953.251,00 zł**

**Dokonano zmian w n/w załącznikach:**

**Nr 3** „Wykaz wydatków majątkowych ujętych w budżecie na 2022 rok”

*Dokonano zwiększenia o kwotę 867.551,00 zł,*

**Nr 4** „Plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej w 2022 roku” *dokonano sprostowania błędu pisarskiego w rozdziale 75421 w paragrafie 4300, zmiana dotyczy Uchwały Nr LXIII/634/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 roku.*

**Nr 5** „Zestawienie planowanych kwot dotacji na 2022 rok”. *poprawiono plan dotacji celowej dział 926, rozdział 92695 w paragrafie 2360, poprawiono numer uchwały - błąd pisarski zamiast 634 było 6634 oraz uzupełniono treść w rozdziale 60001 zmiana dotyczy Uchwały Nr LXIII/634/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 roku.*

**Nr 6** „Plan dochodów i wydatków na zadania realizowane przez Gminę ze środków Funduszu Pomocy Obywatelom Ukrainy w 2022 roku”

*Wprowadzono plan dochodów i wydatków na kwotę 842.772,00 zł,*

**4. Dyskusja i głosowanie nad projektem uchwały.**

75095 – Pozostała działalność w paragrafach:

- 6060 zwiększono o kwotę **(+) 4.551,00 zł** zwiększenie planu wydatków zgodnie z pismem Nr FB-I.3111.173.2022.13 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 maja 2022 roku z przeznaczeniem na sfinansowanie zakupu masztu i flagi oraz ich instalacji dla gminy zakwalifikowanej do udziału w projekcie „Pod Biało – czerwoną” ).

Pan Wojciechowski w związku z powyższą zmianą zapytał, jak to zadanie zostanie zorganizowane, co zawiera pismo wojewody?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ma tego pisma ze sobą ale po sesji może te informacje radnemu udostępnić.

Radny poprosił o informację, o jaką kwotę urząd wnioskował, ponieważ z dostępnym mu informacją wynika, że można było ubiegać się o dofinansowanie do 8 tys zł?

Odpowiedź Sekretarz o godz. 6:54 jest niesłyszalna.

Odpowiedź pana radnego Wojciechowskiego o godz. 6:55 jest niesłyszalna.

**W dziale 750 – Administracja publiczna zwiększa się** dochody o kwotę **867.551,00 zł**

Zmiana została wprowadzona w rozdziale:

✓ 75095 – *Pozostała działalność* w paragrafach:

- 6257 zwiększono o kwotę **(+) 863.000,00 zł**, (*Umowa o powierzenie grantu nr 2882/2022 w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 . Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU, działanie 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotyczące realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”*)
- 6330 zwiększono o kwotę **(+) 4.551,00 zł** ( *zwiększenie planu dotacji zgodnie z pismem Nr FB-I.3111.173.2022.13 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 maja 2022 roku*).

W sprawie powyższej zmiany głos zabrał pan radny Sebastian Kupidura, który powiedział, że jak wiadomo umowa została podpisana przed zwykłą inflacją i czy w związku z tym, ta kwota wystarczy na zakup tego sprzętu?

Burmistrz poinformował, że żadna umowa nie została jeszcze podpisana, ponieważ może to być zrobione dopiero po rozstrzygnięciu przetargu.

Pan Sekretarz określił, że do urzędu dotarła informacja, że lista przydzielonych laptopów dla dzieci została zaakceptowana przez ministerstwo, chociaż przez cały czas ministerstwo zmieniało zasady ich przydzielania, łącznie z tym, że została zmieniona kwota dofinansowania na jeden laptop, czy jednostkę centralną, czyli komputer – na dzień dzisiejszy jest 320 urzędzeń w tym 28 komputerów, 314 laptopów i 8 tabletek, a co do ceny to należy poczekać, co wyjdzie z przetargu.

Radny określił, że jest to takie wróżenie z fusów, bo co się okaże, jeżeli te środki będą niewystarczające, żeby taką ilość sprzętu zakupić?

Pan Marek Jagoda odpowiedział, że w specyfikacji zaznaczono, aby to nie był całkowicie słaby sprzęt, ale to nie są też mocno wyśrubowane wymagania, aby nie przekroczyć przykładowo 4 tys zł za dany sprzęt, ale ryzyko jest stosunkowo niewielkie, że nie osiągnie się tego pułapu z ministerstwa.

Wypowiedź radnego Macieja Kutki w godz. 7:03 – niesłyszalna.

Pan Henryk Janus zapytał, jakie środki przeznaczone są na zakup gruzu i jak został rozstrzygnięty przetarg w tej sprawie, ile kosztuje gruz po przetargu, czy to jest sam gruz czy łącznie z transportem, rozsypaniem i wałowaniem?

Burmistrz przekazał, że na to pytanie za moment udzieli odpowiedzi pani kierownik.

Radny Wojciechowski zapytał, czy zapadły decyzje dotyczące przesunięcia dodatkowych środków na prace w Pruścach i w Ośrodku za jeziorem i jak przebiega realizacja zadań w szkole SP 2?

Odpowiedź pani Skarbnik w godz. 7:09 – niesłyszalna.

Pan Burmistrz Szuberski wytłumaczył, że jeżeli chodzi o prace w szkole SP 2 są prace kończące dotyczące centralnego ogrzewania, trzeba było przeprojektować to wszystko co było wcześniej, podczas trwania jednej z ostatnich sesji pani kierownik Ślachciak wraz z pracownikami dokonywała odbioru okien.

Pani kierownik wyjaśniła, że protokoły nie zostały podpisane ponieważ wykonawca nie wywiązał się ze wszystkich zadań i w dniu dzisiejszym zostanie skontrolowany postęp prac, a m.in. zamontowanie parapetów.

Pani kierownik udzieliła odpowiedzi na zapytanie radnego Janusa – dotyczące gruzu, cena po przetargu wyniosła 97 zł w tym mieściło się: przywóz, rozgarnięcie, profilowanie oraz zagęszczenie, natomiast oferta kupna gruzu, którą otrzymał urząd, a o której mówi radny nie posiadał atestu i w takim wypadku, urząd odstąpił od jego zakupu.

Na zakończenie pan radny Janus zapytał, czy konieczne jest aby pani Skarbnik co sesje wносиła zmiany dotyczące groszowych rzeczy?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że są to najczęściej zmiany w przesunięciach między zadaniami i 0,40 gr dotyczyło zadania majątkowego, dokładniej dotyczą te zmiany zakupów i zmian pomiędzy paragrafami.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan

### **5. Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący zakończył obrady o godz. 7:18.

Przewodniczący  
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur