

Rada Miejska w Rogoźnie

Radni - sesja

Protokół nr 80/2023

LXXX Sesja w dniu 22 maja 2023

Obrazy rozpoczęto 22 maja 2023 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18:47 tego samego dnia.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. ~~Sebastian Mirosław Kupidura~~
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. ~~Jarosław Łatka~~
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

Przed przystąpieniem do obrad sesji pan Przewodniczący Łukasz Zaranek poprosił o uczczenie chwilą ciszy zmarłego byłego radnego pana Janusza Wojciechowskiego.

Następnie pan Przewodniczący przystąpił do prowadzenia obrad sesji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:
 - a) zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego Gminy Rogoźno „Działamy dla Mieszkańców” na rok 2024,
 - b) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Rogoźno i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - c) wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 2054/1 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym.
 - d) wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1676/4 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym,

- e) wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 218, położonej w obrębie STUDZIENIEC, gm. Rogoźno, w trybie przetargowym,
 - f) wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 219, położonej w obrębie STUDZIENIEC, gm. Rogoźno, w trybie przetargowym,
 - g) trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Rogoźno spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania
 - h) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2023,
 - i) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023-2037
4. Zakończenie

Pan radny Paweł Wojciechowski wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o punkt Wolne głosy i wnioski. Radny uzasadnił to tym, że radni mają pytania dotyczące otrzymanej korespondencji z Walnego Zebrania WOKISS oraz inne zapytania i informacje.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Wojciechowskiego o dodanie pkt 4. Wolne głosy i wnioski..

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Henryk Janus, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

Wniosek radnego nie otrzymał większości głosów.

Kolejny wniosek złożył pan radny Henryk Janus, jednak zanim go sformułował podkreślił, że pan Burmistrz niby zgadza się na wprowadzenie zmian w porządku obrad dodając wolne głosy i wnioski, jednak w propozycji porządku obrad wysłanej do radnych takiego punktu nie ma. Wniosek z tego jest taki, że Burmistrz boi się pytań radnych.

Burmistrz odpowiedział, że nie boi się żadnych pytań, często pytania zadawane w tym punkcie są jakie są, jednak zdanie radnych jest podzielone i to Rada decyduje w swojej większości.

Pan radny Janus określił, że widocznie Burmistrz został zaszantażowany przez swój klub, że nie ma być punktu z wolnymi głosami.

Pan Szuberski odpowiedział, że pan radny Janus używa słów, czy określeń w sposób bardzo nieprzemyślany i nieodpowiedzialny, ponieważ klub nigdy nie szantażował nikogo ze swoich członków. Ponadto nie było spotkania z klubem.

Pan Janus stwierdził, że Burmistrz uniemożliwia wykonywanie pracy radnego.

Burmistrz powiedział, że weźmie pod uwagę stwierdzenie wypowiedziane przez radnego Janusa i rozpatrzy skierowanie sprawy do sądu.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Janusa o dodanie w pkt 4 Wolne głosy..

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

Wniosek radnego Janusa nie uzyskał większości głosów.

Pan radny Janus złożył pisemny wniosek o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym na ręce Przewodniczącego Łukasza Zaranka.

3. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

a) zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego Gminy Rogoźno „Działamy dla Mieszkańców” na rok 2024,

W związku z dążeniem do zwiększenia aktywności i zaangażowania mieszkańców w sprawy Gminy Rogoźno, a także mając na uwadze poznanie ich oczekiwań, Burmistrz Rogoźna oraz radni Rady Miejskiej w Rogoźnie z Klubu Radnych „Działamy dla Mieszkańców” proponują podjęcie przez Radę Miejską w Rogoźnie uchwały w sprawie zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego Gminy Rogoźno „Działamy dla Mieszkańców” na rok 2024.

W ramach budżetu obywatelskiego mogą być proponowane zadania inwestycyjne i nieinwestycyjne o charakterze lokalnym tj. zlokalizowane na terenie Gminy Rogoźno. Szczegółowe zasady i tryb realizacji budżetu obywatelskiego zostały określone w proponowanej uchwale wraz z załącznikami.

Zasady zostały opracowane w oparciu o art. 5a ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że rada gminy w drodze uchwały określa wymagania jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego, w szczególności:

- 1) wymogi formalne, jakie powinny odpowiadać zgłaszane projekty;
- 2) wymagana liczbę podpisów mieszkańców popierających projekt, przy czym nie może być ona większa niż 0,1% mieszkańców terenu objętego pulą budżetu obywatelskiego, w którym zgłaszany jest projekt;
- 3) zasady oceny zgłoszonych projektów co do ich zgodności z prawem, wykonalności technicznej, spełnienia przez nie wymogów formalnych oraz tryb odwołania od decyzji o niedopuszczeniu projektów do głosowania;
- 4) zasady przeprowadzania głosowania, ustalania wyników i podawania ich do publicznej wiadomości, biorąc pod uwagę, że zasady przeprowadzania głosowania muszą zapewniać równość i bezpośredniość głosowania.

Budżet Obywatelski jest demokratycznym procesem powierzającym mieszkańcom prawo decydowania o sposobie wydatkowania środków publicznych. Jego wdrożenie pozwoli mieszkańcom Gminy Rogoźno uczestniczyć bezpośrednio w projektowaniu części lokalnych wydatków, a tym samym zwiększy aktywność i integrację lokalnego środowiska.

Stąd podjęcie uchwały w proponowanym kształcie znajduje pełne uzasadnienie.

Pan radny Henryk Janus powiedział, że prześledził kilka przykładowych budżetów obywatelskich i we wszystkich jest tylko zawarta nazwa gminy a tu dodatkowo jest nazwa klubu. Wiadomo, że wszyscy działają na rzecz mieszkańców, jedni mniej inni więcej, dlatego ta nazwa powinna zostać wykreślona.

Następnie radny poprosił o wyjaśnienie, jakie będą koszty przeprowadzenia głosowania nad wyborem zadań?

Pan Sekretarz Marek Jagoda wyjaśnił, że ok 3 tys zł, jest to koszt obsługi platformy, w której jest możliwość przeprowadzenia głosowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Janusa w sprawie usunięcia tytułu "Działamy dla Mieszkańców".

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Hubert Kuszak

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

Pan radny Maciej Kutka powiedział, że lepiej aby słowo „prognozowany” zostało wykreślone, dlatego że może się zdarzyć, że jakieś terminy mogą być niedochowane lub nałożyć się, bo tak było w przypadku pierwszego budżetu obywatelskiego.

Pan Marek Jagoda powtórzył, że kilkakrotnie podkreślił, przy przedstawianiu projektu tej uchwały, że słowo to jest wykreślone.

Pan Maciej Kutka nadmienił, że na Promenadzie nie są uzupełniane worki na psie odchody i zapytał, jaka jest tego przyczyna?

Pani kierownik Dorota Ślachciak odpowiedziała, że dostawca ma to w umowie, można jedynie to skorygować.

Pan radny Paweł Wojciechowski powiedział, że słowo „prognozowany” widnieje w załączniku nr 3 i powinien zostać wykreślony i drugie pytanie radnego dotyczyło udostępnienia danych osobowych innemu miastu – na jakiej podstawie, czy był to skutek ściągnięcia projektu uchwały, czy platformy?

Pan Sekretarz odpowiedział, że pierwszy raz słyszy o tej sprawie, a jest to do zweryfikowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Wojciechowskiego w sprawie usunięcia w załączniku nr 3 słowa "prognozowany".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Krzysztof Nikodem

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

Pan Maciej Kutka poprosił kilka słów na temat realizacji zadań z budżetu obywatelskiego w poprzedniej edycji.

Pan Jagoda wyjaśnił, że pierwsze zadanie to było zakup pojemników na psie odchody – 10 szt, a drugie dotyczyło dołożenia kilku elementów na placu zabaw w Pruścach, natomiast jeżeli chodzi o budżet obywatelski na ten rok – tj. projekt integracyjny dla sołectwa Pruśce i Owczegłowy – doposażenie placu zabaw i siłowni, drugie zadanie to rampa do skateparku, trzecie zadanie – zadaszenie grilla w sołectwie Garbatka. Są one do realizacji w najbliższych tygodniach.

Głosowano w sprawie:

zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego Gminy Rogoźno „Działamy dla Mieszkańców” na rok 2024,.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

b) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Rogoźno i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Proponowana zmiana uchwały wynika z unieważnienia Uchwały nr LXXVII/806/2023 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 22 lutego 2023 r. oraz konieczności dostosowania do Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rogoźno oraz do aktualnych przepisów wynikających z Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. (Dz. U. z 2022 poz. 2519 ze

zm.). Uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Rogoźno i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została pozytywnie zaopiniowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Obornikach.

Pan radny Hubert Kuszak zauważył, że w załączniku nie ma mowy o terminowości, jeżeli chodzi o bioodpady?

Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że informacja jest zawarta w ppkt e.

Pan Kuszak poruszył temat częstotliwości wywozu odpadów w sezonie wiosenno – jesiennym kiedy jest ich znacznie więcej i zapytał czy taki wywóz mógłby odbywać się częściej, ponieważ wielu mieszkańców skarży się, że z bioodpadami nie ma co zrobić?

Pan kierownik Piątkowski wskazał, że bezspornie jest to bardzo słuszna uwaga i warto się nad nią pochylić, jednak nie można tego zrobić z marszu, jednak przy kolejnym podejściu harmonogramu zostanie to wzięte pod uwagę, niemniej jednak oszczędności z tytułu przejścia z systemu workowego na pojemnikowy nie ma, ale uniknięto podwyżki.

Pan Paweł Wojciechowski powiedział, że kolega Kuszak podjął trafny i ważny temat, dlatego też radny zapytał, gdzie trafiają te bioodpady? Oraz czy jest możliwość zagospodarowania tych odpadów przez inne jednostki w inny sposób?

Pan kierownik odpowiedział, że odpady są oddawane do Kopaszyna, a jeżeli chodzi o ich zagospodarowanie, to należy to pytanie skierować do tych innych jednostek.

Pan Wojciechowski podkreślił, że jeżeli jest możliwość zagospodarowania np. trawy na biokompostowniki i zaoszczędzić przy tym pewną ilość środków finansowych to dlaczego oddaje się to do Kopaszyna?

Pan Roman Piątkowski odpowiedział, że taki pomysł nie byłby tani, ponieważ musiałby do życia zostać powołana jakaś jednostka, która tym by się zajmowała.

Głosowano w sprawie:

szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Rogoźno i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

c) wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 2054/1 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym.

Zgodnie z art.18 ust.2.pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.Dz.U. z 2023 poz.40) oraz art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz.344) ustawodawca nałożył obowiązek podjęcia uchwały Rady w przypadku, gdy umowa dzierżawy zawarta jest na czas dłuższy niż 3 lata, strona zawiera umowę, której przedmiotem dzierżawy jest ta sama nieruchomość. Dzierżawca złożył wniosek na wydzierżawienie przedmiotowego gruntu na cele ogrodu.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 2054/1 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

d) wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1676/4 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym,

Zgodnie z art.18 ust.2.pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.Dz.U. z 2023 poz.40) oraz art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz.344) ustawodawca nałożył obowiązek podjęcia uchwały Rady w przypadku, gdy umowa dzierżawy zawarta jest na czas dłuższy niż 3 lata, strona zawiera umowę, której przedmiotem dzierżawy jest ta sama nieruchomość. Dzierżawca złożył wniosek na wydzierżawienie przedmiotowego gruntu na cele ogrodu.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1676/4 położonej w miejscowości Rogoźno w trybie bezprzetargowym,.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

e) wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 218, położonej w obrębie STUDZIENIEC, gm. Rogoźno, w trybie przetargowym,

Rada Miejska w § 4 pkt 7 Uchwały Nr XXV/235/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Rogoźno, zastrzega do swojej kompetencji sprawy dotyczące sprzedaży nieruchomości, której wartość szacunkowa określona przez rzeczoznawcę majątkowego przekracza kwotę wynoszącą 10 000,00zł. Przeznaczona do sprzedaży działka stanowi własność Gminy Rogoźno.

W oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych na obszarze miasta Rogoźna w rejonie ul. Wielkiej Poznańskiej oraz na terenie części miejscowości Studzieniec uchwalonego Uchwałą Nr LXXVII/804/2023 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 22 lutego 2023 r. (Dz. Urzęd. Woj. Wlkp. z dnia 08.03.2023 r., poz.2601) ww. działka gruntu położona jest na obszarze oznaczonym symbolami:

- a) **MW-U** o przeznaczeniu: *tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług,*
- b) **2 KR** o przeznaczeniu: *tereny komunikacji drogowej, wewnętrznej.*

Działka 218 położona jest w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka”.

Wartość przewidzianej do sprzedaży działki przewyższa kwotę 10 000,00zł, w nawiązaniu do powyższego podjęcie przez Radę Miejską niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pan Paweł Wojciechowski zapytał, czy działka będzie wystawiona do sprzedaży w całości, czy będzie dzielona na części?

Pan kierownik poinformował, że tak jak wynika z uchwały działka zostanie przekazana do sprzedaży w całości.

Radny zapytał, jaka konkretnie jest wycena rzeczoznawcy?

Pan Piątkowski odpowiedział, że wycena jest w granicach 4 mln 200 tys zł.

Radny zapytał, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby zgodnie z MPZP rozdzielenie tej nieruchomości na mniejsze ?

Pan Piątkowski określił, że MPZG nie narzuca niczego i dlatego nie ma podziału. Pan Wojciechowski zapytał, czy była ta sprawa konsultowana z przedsiębiorcami, czy może deweloperami? Pan kierownik odpowiedział, że takiej praktyki w urzędzie nie ma.

Pan Wojciechowski określił, że z jego praktyki i doświadczenia jest to mało opłacalne wystawiając tak dużą działkę do przetargu, ograniczając możliwości innym i dlatego też zaproponował, aby tą działkę podzielić na pół, aby do przetargu mogło przystąpić więcej zainteresowanych, a w tym wypadku jest to lobbowanie dużych i silnych inwestorów. Stąd też radny zaproponował, aby projekt tej uchwały został jeszcze raz przedyskutowany na posiedzeniu komisji.

Pan kierownik wyjaśnił, że dyskutowany były różne warianty sprzedaży, jednak postanowiono sprzedać nieruchomość w całości.

Radny powiedział, że należałoby przyrzeć się działaniom gminy, gdzie kupuje się nieruchomość następnie się ją przekształca i sprzedaje, a gmina na tym traci, a zyskuje zwykły przedsiębiorca.

Pan Maciej Kutka zapytał, czy z projektu wynika to, że przy końcu ulicy Wielkiej Poznańskiej przy lesie będą mogły powstać bloki?

Kierownik poinformował, że jest to zabudowa wielorodzinna, zgodnie z zasadami wynikającymi z obowiązujących przepisów.

Radny skwitował, że jest to tak samo, jak na ostatniej sesji została przyjęta uchwała zezwalająca pomiędzy jednymi działkami a drugimi na ul Długiej wybudowanie bloków, gdzie mieszkańcy będą mogli zaglądać działkowiczom w ogródki, dlatego określić, czy to też jest trafna decyzja. Radny poparł zdanie kolegi Wojciechowskiego w sprawie podzielenia tej dużej nieruchomości na mniejsze i dopuszczenie do zakupu większej ilości podmiotów.

W myśl swoich argumentów pan Paweł Wojciechowski złożył wniosek o wycofanie dwóch kolejnych uchwał i przekazanie ich pod obrady komisji. Radny wskazał, że gdyby każdy z mieszkańców gospodarował tak dużym majątkiem to milion w tą czy w drugą stronę miałby znaczenie ponadto chodzi o to, aby tak lekkomyślnie nie pozbywać się majątku, ale sprzedaż mądrze i z korzyścią dla gminy.

Pan Maciej Kutka powiedział, że jest to tak duży obszar, że należy się nad tą sprawą pochylić raz jeszcze, poza tym radni otrzymali ten projekt uchwały dwa dni przed posiedzeniem Rady, dlatego warto to przełożyć.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Wojciechowskiego o wycofanie projektu uchwał z ppkt e i f z porządku obrad i przekazanie na obrady komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Henryk Janus, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

Po głosowaniu radny Wojciechowski powiedział, że dziwi się co niektórym radnym, bo niektórzy mają w pobliżu swoje nieruchomości, umieją handlować swoimi nieruchomościami, a ta decyzja jest nietrafna, ci radni którzy teraz głosowali „za”, przyjęli MPZP, a teraz mało korzystnie działka zostanie dopuszczona do sprzedaży, a osoby które kiedyś kupili działki gminne robią na nich biznesy. Czy wobec tego tak pilne są środki, żeby w ten sposób wyprzedawać mienie gminne, ponieważ jest to jeden z szybszych planów jaki został wykonany.

Burmistrz powiedział, że gospodarowaniem mienia zajmuje się wydział pana kierownika Romana Piątkowskiego, który w swoim budżecie ma wygospodarowaną kwotę ponad 5 mln zł i musi to zadanie zrealizować. Ponadto gmina nie tylko sprzedaje ale również kupuje grunty i takie opowiadanie, że coś jest z niekorzyścią w ustach radnego Wojciechowskiego jest nie na miejscu. A to co przedstawił kierownik jest poparte doświadczeniem i jest to jedno z rozwiązań, które nie ma na celu doprowadzić do straty a wręcz przeciwnie.

Radny Adam Nadolny powiedział, że jak zwykle radny Wojciechowski jak zwykle zarzuca niegospodarność, dopatruje się drugiego dna, a to przez dyskusje radnego Wojciechowskiego gmina poniosła stratę. Ale nic nie stoi na przeszkodzie aby wystawić 4 ha w całości a nabywca pewnie się znajdzie, pewnie będzie to duży przedsiębiorca z wizją zagospodarowania tego terenu, a w przypadku podziału na małe działki – nabywcami może być kilku deweloperów i każdy z innym pomysłem. Poza

tym są też potrzebne środki do budżetu, są inwestycje, dużo inwestycji i należy o nie dbać. To nie jest ani czarnowidztwo, ani machlojki jak uważa radny Wojciechowski, ani szantażowanie Burmistrza, o którym wyraża się radny.

Pan radny Maciej Kutka zapytał ile gruntów gmina nabyła, oprócz tego pod halę widowiskowo – sportową, jaki to jest procent w stosunku do sprzedanych działek?

Pan Roman Szuberski powiedział, że nie jest w stanie na tą chwilę tego określić, ale w tym tygodniu zakupione zostały trzy działki.

Radny Kutka powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że tych działek jakie kupuje gmina nie jest tak dużo, bo przecież trzeba wyłączyć z tego działki, które gmina kupuje w celu poszerzenia np. drogi, tak jak na ul. Słonecznej. Pan Kutka stwierdził, że projekt tej uchwały został nieprzemyślany i nieprzedyskutowany właściwie i decyzja została podjęta dość pochopnie. Można domniemać, że cel jest taki aby znalazły się środki na wydatkowanie przed samymi wyborami.

Burmistrz Szuberski powiedział, że pewne działania wymagają zabiegów dyplomatycznych, dlatego też konieczne było zrezygnowanie z kupna bardzo dużego terenu.

Radny Wojciechowski powiedział, że tak to wszystko wygląda, jak się z niektórymi radnymi nie współpracuje, utajnia pewne rzeczy, nie przekazuje radnym informacji i podobnie jest z tym projektem uchwały, który powinien zostać najpierw przedyskutowany na komisjach. A zachowanie radnego Nadolnego wygląda tak, jakby miał do czynienia z bossami deweloperskimi, a jeżeli pan Nadolny i inni radni potrafią sprzedawać swoje grunty z korzyścią, dzielic na małe działki w celu uzyskania maksymalnych korzyści, to dlaczego w gminie nie można tak zrobić? Wystawiając na sprzedaż tak duży grunt ograniczony zostanie rynek nabywców, ale nie wiadomo czym taka sytuacja jest spowodowana, czy niewiedzą, czy zaślepieniem?

Pan kierownik Roman Piątkowski wyjaśnił, że zaplanowana sprzedaż gruntów na ten rok została zaplanowana na niemal 5 mln zł, w bieżącym stanie rzeczy nie ma innej możliwości, jak zbycie tej nieruchomości aby ten plan zrealizować, ponadto pan Wojciechowski powołała się na sprzedaż trzech działek sąsiadujących – owszem, ale dwie działki zostały sprzedane po cenie wywoławczej, natomiast trzecia, z zyskiem, ale trzeba pamiętać o tym, że to był okres wyższych cen. To się zgadza, jednak ten czas się definitywnie skończył, nie ma tylu nabywców, nie ma kredytów i należy tak dostosować formy sprzedaży aby były jak najlepsze. Ponadto kwota 4 mln zł z perspektywy domku jednorodzinnego jest zawrotna, natomiast z perspektywy deweloperów już niekoniecznie. Trzeba dodać, że wycena jest wyceną biegłego rzeczoznawcy, a organ wykonawczy ma prawo taki projekt uchwały zaprezentować i chcąc wykonać budżet bieżącego roku na zaplanowanym poziomie można tą działkę zbyć w takim kształcie, oczywiście można dokonać podziału geodezyjnego i zbyć działki mniejsze, jednak chodzi tu o budżet na rok 2023.

Radny Maciej Kutka stanął w obronie radnego Wojciechowskiego i powiedział, że jeżeli temat nie miał być nagłośniony to należało przyjąć i porozmawiać z radnymi opozycyjnymi, a teraz są pretensje że radny zadaje pytania w sprawie takiej czy innej uchwały.

Burmistrz odpowiedział, że takie same pytania były stawiane na komisji.

Pan radny Nadolny wskazał, że cały czas jest pomawiany przez radnego Wojciechowskiego dodatkowo radny mówi, że pan Nadolny lobbuje z deweloperami, a to już jest temat dla sądu. Radny wskazał, że jeżeli jest szansa należy tą działkę sprzedać w całości, trudne czasy dla pojedynczych nabywców spowodują, że działki małe mogą się nie sprzedać, poza tym chodzi tu też o czas.

Pan radny Nikodem stwierdził, że pan Kutka obawia się, że bloki powstaną pod lasem, ale nie każdego stać na to, żeby sobie takie mieszkanie pod lasem kupić nie wspominając już o tym, żeby kupić działkę i wybudować dom, ale radnego na taki zakup mieszkania w bloku było stać. Wiele rodzin czeka na takie mieszkania, które są o wiele tańsze niż te wolnostojące i dziwi, że pan Kutka jest przeciwny.

Pan Maciej Kutka odpowiedział, że kto co kupił, nie powinno interesować pana Nikodema, a co do budowy bloków to radny powiedział, że nie wypowiadał się na ten temat negatywnie. Ponadto wracając do tematu sprzedaży pan Maciej Kutka powiedział, że gdy byłoby kilka działek mniejszych, to nic nie stoi na przeszkodzie aby deweloper kupić tych kilka mniejszych, ale mimo wszystko dopuszczać się będzie zwykłych obywateli do zakupu.

Radny Wojciechowski powiedział, że z wypowiedzi radnego Nadolnego można wynieść to, że kończy się kasa zbliżają się wybory i trzeba sprzedawać, bo trzeba robić inwestycje. Dlaczego dawniej działki po byłych barakach na Wójtostwie można było podzielić na mniejsze działki a teraz tego nie można przeprowadzić? Widocznie wtedy było to niekorzystne dla gminy i się to nie opłacało, niedawno tak samo było z ul. Jarzębinową, podzielono na 7 działek – a można było sprzedać w całości. Jednym słowem budzi wątpliwości ta forma sprzedaży, która została w ten sposób zaplanowana.

Pan Roman Kinach zwrócił się do kolegów z opozycji i zapytał czy potrafią liczyć, czy nie? Bo sprzedać hektar za milion to jest bardzo duży sukces, podzielić ten teren na działki to wyjdzie 7 – 8 działek, a w całości teren pójdzie za milion, to o czym ta rozmowa?

Pan Henryk Janus wspominał, że pan radny Nadolny wraca do historii, straszy radnych sądem za to, że pan radny Wojciechowski myśli o budżecie gminy, ponadto to pan Nadolny obraża wszystkich, straszy że nikt nie dostanie żadnych inwestycji, w taki sposób to pan radny Nadolny może sobie działać na swoim gospodarstwie.

Pan Krzysztof Nikodem zwrócił się do radnego Kutki i powiedział, że ma pretensje, że przy działkach powstaną bloki i mieszkańcy będą zaglądać działkowcom w ogródki, ale pan radny też ma widok na ogródki działkowe, więc co to za argumenty? Natomiast co do sprzedaży działki, to nie wiadomo za ile zostanie ona sprzedana w przetargu, a może za więcej?

Na tym dyskusja została zakończona.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 218, położonej w obrębie STUDZIENIEC, gm. Rogoźno, w trybie przetargowym,.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Roman Kinach

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

f) wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 219, położonej w obrębie STUDZIENIEC, gm. Rogoźno, w trybie przetargowym,

Rada Miejska w § 4 pkt 7 Uchwały Nr XXV/235/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Rogoźno, zastrzega do swojej kompetencji sprawy dotyczące sprzedaży nieruchomości, której wartość szacunkowa określona przez rzeczoznawcę majątkowego przekracza kwotę wynoszącą 10 000,00zł. Przeznaczona do sprzedaży działka stanowi własność Gminy Rogoźno.

W oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych na obszarze miasta Rogoźna w rejonie ul. Wielkiej Poznańskiej oraz na terenie części miejscowości Studzieniec uchwalonego Uchwałą Nr LXXVII/804/2023 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 22 lutego 2023 r. (Dz. Urzęd. Woj. Wlkp. z dnia 08.03.2023 r., poz.2601) ww. działka gruntu położona jest na obszarze oznaczonym symbolami:

- c) **MW-U** o przeznaczeniu: *tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług,*
- d) **2 KR** o przeznaczeniu: *tereny komunikacji drogowej, wewnętrznej.*

Działka 219 położona jest w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka”.

Wartość przewidzianej do sprzedaży działki przewyższa kwotę 10 000,00zł, w związku z powyższym podjęcie przez Radę Miejską niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Radny Wojciechowski zapytał, czy sprzedaż dwóch działek odbędzie się w jednym przetargu?

Kierownik Roman Piątkowski odpowiedział, że osobno.

Radny Kutka dodał, że cena mniejszej działki jest bardziej opłacalna porównując do poprzedniej uchwały, bo to widać po samej wycenie.

Radny Janus zapytał pana kierownika, czy potwierdzi słowa radnego Kutki, że taka sprzedaż się bardziej opłaca?

Pan Roman Piątkowski odpowiedział, że nie potwierdza tego, ponieważ każdy może mieć swój pogląd, ponadto te wartości nieco się różnią. Ta sytuacja wygląda tak, że obie działki nie mogą zostać połączone ponieważ dzieli je rów, którego nie można zasypać.

Pan Janus powiedział, że wszystko można.

Radny Paweł Wojciechowski wskazał, że robi się operaty wodno – prawne, rowy się zasypuje, działki się odlesia i należałoby aby pan kierownik precyzyjniej się określał i odpowiedział na pytanie, czy rów może zostać zasypany, czy nie?

Kierownik wyjaśnił, że było to rozważane, ale rów jest Skarbu Państwa i była to komplikacja, która wpływała na zasadność tego działania.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 219, położonej w obrębie STUDZIENIEC, gm. Rogoźno, w trybie przetargowym,.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

g) trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Rogoźno spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania

Zgodnie z art. 443 ust. 2-6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2625 z późn. zm.), spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, przy czym ta forma pomocy finansowej polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.), a zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

Radny Janus zaproponował dodanie innego nr uchwały - LXX/618/2018 RM w Rogoźnie z dnia 14 .11.2018.

Głosowano wniosek w sprawie:

w paragr 10 istniejący nr uchwały zastępuje się nr uchwałą LXX/618/2018 RM w Rogoźnie z dnia 14 .11.2018.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Maciej Adam Kutka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (2)

Hubert Kuszak, Adam Nadolny

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

Głosowano w sprawie:

trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Rogoźno spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania .

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Maciej Adam Kutka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Żaraneck

BRAK GŁOSU (2)

Hubert Kuszak, Adam Nadolny

NIEOBECNI (2)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

h) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2023,

DOCHODY

- 1. w dziale 700, rozdział 70001 w paragrafie:**
2910 – zwiększono o kwotę **(+) 36.050,00 zł**, zwiększono plan dochodów do wysokości wpływów ze zwrotów dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.
- 2. w dziale 700, rozdział 70005 w paragrafie:**
0770 – zwiększono o kwotę **(+) 213.800,00 zł**, przewidywane wpływy z tytułu odpłatnego prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego
- 3. W dziale 756, rozdział 75618 w paragrafie**
0270 zwiększono o kwotę **(+) 87.591,00 zł**, wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym
- 4. W dziale 758, rozdział 75814 w paragrafach:**
0970 – zwiększono o kwotę **(+) 218.800,00 zł**, zwiększono plan do wysokości zrealizowanych dochodów
2100 - zwiększono o kwotę **(+) 73.131,00 zł**, otrzymane środki z Funduszu Pomocy na dodatkowe zadania oświatowe
- 5. W dziale 801, rozdział 80104 w paragrafie:**
2030 – zwiększono o kwotę **(+) 4.500,00 zł**, wsparcie finansowe na realizację „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa na lata 2021-2025. (Pismo Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-I.3111.130.2023.14 z dnia 27 kwietnia 2023 r.)
- 6. W dziale 852, rozdział 85295 w paragrafach:**
2030 – zwiększono o kwotę **(+) 12.002,07 zł**, dotacja na realizację programu „Korpus Wsparcia Seniora”.
2100 - zwiększono o kwotę **(+) 11.476,26 zł** (środki na wypłatę świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa – zakwaterowanie i wyżywienie 11.088,00 zł oraz na opłacenie składki zdrowotnej z pomocy społecznej 388,26 zł)
- 7. W dziale 853, rozdział 85395 w paragrafach:**
2100 zwiększono o kwotę **(+) 4.259,10 zł** (środki z Funduszu Pomocy na bezpłatną pomoc psychologiczną na maj 2023 r. w kwocie 1.199,10 zł oraz świadczenie 300 zł + obsługa zadania na kwiecień 2023 r. kwota 3.060,00 zł),
2180 – zwiększono o kwotę **(+) 37.740,00 zł** (środki z funduszu przeciwdziałania COVID19 zmiana w związku z ostatecznym rozliczeniem wniosków na dodatek węglowy)
- 8. W dziale 855, rozdział 85502 w paragrafach**
0920 – zwiększono o kwotę **(+) 1.000,00 zł** (odsetki od zwrotów z lat ubiegłych),
0940 zwiększono o kwotę **(+) 8.000,00 zł** (zmiana dotyczy GOPS-u, zwroty z lat ubiegłych)
2060 – zwiększono o kwotę **(+) 3.774,70 zł** pomoc państwa w wychowaniu dzieci na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-I.3111.150.2023.2 z dnia 9 maja 2023 roku)
- 9. W dziale 855, rozdział 85595 w paragrafie:**
2100 - zwiększono o kwotę **(+) 30.350,00 zł** (zmiana dotyczy zadań GOPS-u, Fundusz Pomocy świadczenia rodzinne)
- 10. W dziale 900, rozdział 90005 w paragrafie:**

2460 – zwiększono o kwotę (+) **1.600,00 zł** (środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Poznaniu na pokrycie kosztów uruchomienia i prowadzenia punktu konsultacyjno – informacyjnego w gminach w ramach programu „Czyste powietrze).

11. W dziale 900,rozdział 90013 w paragrafie:

2910 – zwiększono o kwotę (+) **1.150,00 zł** zwiększenie planu do wysokości zrealizowanych dochodów.

12. W dziale 900,rozdział 90015 w paragrafie:

0950 – zwiększono o kwotę (+) **7.450,00 zł** zwiększenie planu do wysokości zrealizowanych dochodów.

13. W dziale 900,rozdział 90026 w paragrafie:

2910 – zwiększono o kwotę (+) **2.450,00 zł** zwiększenie planu do wysokości zrealizowanych dochodów.

14. W dziale 926,rozdział 92601 w paragrafach:

0950 – zwiększono o kwotę (+) **2.000,00 zł** zwiększenie planu do wysokości zrealizowanych dochodów,

2910 – zwiększono o kwotę (+) **74.200,00 zł** zwiększenie planu do wysokości zrealizowanych dochodów.

Ogółem w planie dochodów dokonano zwiększenia o kwotę **831.324,13 zł**

WYDATKI

1. W dziale 010,rozdział 01043 w paragrafie:

6010 - zwiększono o kwotę (+) **200.000,00 zł**,
w związku z wniesieniem wkładu pieniężnego do spółki prawa handlowego AQUABELLIS
(spółka ze 100% udziałem gminy) .

2. W dziale 600,rozdział 60004 w paragrafach:

2310 - zwiększono o kwotę (+) **174.000,00 zł**, (środki finansowe na organizację publicznego transportu drogowego na trasach komunikacyjnych w kierunku Oborniki, Wągrowiec oraz Murowana Goślina
4300 - zmniejszono o kwotę (-) **165.100,00 zł**,
Dokonano zmian w planie finansowym w ramach posiadanych środków.

3. W dziale 600,rozdział 60016 w paragrafach:

4270 – zwiększono o kwotę (+) **100.000,00 zł**,
4300 – zmniejszono o kwotę (-) **100.000,00 zł**,
6050 – zmniejszono o kwotę (-) **68.000,00 zł**

4. W dziale 754, rozdział 75412 w paragrafie:

6230 – zwiększono o kwotę (+) **270.000,00 zł** (dodatkowe środki z budżetu gminy na dofinansowanie zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP Rogoźno)

5. W dziale 757,rozdział 75702 w paragrafie:

8110 – zwiększono o kwotę (+) **35.900,00 zł**, (zwiększenie planu w celu zabezpieczenia środków na odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek)

6. W dziale 801, rozdział 80104 w paragrafie:

4240 - zwiększono o kwotę (+) **4.500,00 zł** Wsparcie finansowe na realizację „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa na lata 2021-2025” – pismo Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-I.3111.130.2023.14 z dnia 27 kwietnia 2023 roku;
6050 – zwiększono o kwotę (+) **20.000,00 zł** środki z przeznaczeniem na zadanie pn. „ Modernizacja dachu budynku Przedszkola Nr 2 w Rogoźnie”.

7. W dziale 801, rozdział 80195 w paragrafach:

2100 - zwiększono o kwotę (+) **1.675,00 zł** ,
4350 – zwiększono o kwotę (+) **25.342,00 zł** ,

4370 – zwiększono o kwotę (+) **7.776,00 zł** ,
4740 – zwiększono o kwotę (+) **10.000,00 zł** ,
4750 – zwiększono o kwotę (+) **20.740,00 zł** ,
4850 – zwiększono o kwotę (+) **598,00 zł** ,
4860 – zwiększono o kwotę (+) **7.000,00 zł** ,
Otrzymane środki z Funduszu Pomocy na dodatkowe zadania oświatowe.

8. W dziale 851, rozdział 85111 w paragrafie:

6300 – zwiększono o kwotę (+) **30.000,00 zł**. *Dotacja z budżetu gminy na wsparcie finansowe dla ZOZ w Obornikach z przeznaczeniem na zakup sprzętu medycznego.*

9. W dziale 851, rozdział 85154 w paragrafach:

4210 - zwiększono o kwotę (+) **40.000,00 zł**

4300 - zwiększono o kwotę (+) **47.591,00 zł**

Otrzymane środki z dodatkowej opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych (małpki) z przeznaczeniem na działania mające na celu realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania skutkom spożywania alkoholu.

10. W dziale 852, rozdział 85205 w paragrafie:

4300 - zwiększono o kwotę (+) **2.000,00 zł**

Przeniesienie środków między rozdziałami w związku ze zmianami w ustawie o przemocy, konieczność udziału w szkoleniach całego zespołu interdyscyplinarnego.

11. W dziale 852, rozdział 85219 w paragrafach:

4210 - zmniejszono o kwotę (-) **4.000,00 zł**,

4700 – zwiększono o kwotę (+) **2.000,00 zł**

Przeniesienie środków między rozdziałami w związku ze zmianami w ustawie o przemocy, konieczność udziału w szkoleniach całego zespołu interdyscyplinarnego

12. W dziale 852, rozdział 85295 w paragrafach:

3280 – zwiększono o kwotę (+) **11.040,00 zł**,

4010 – zwiększono o kwotę (+) **4.767,52 zł**,

4110 – zwiększono o kwotę (+) **832,37 zł**,

4120 – zwiększono o kwotę (+) **75,11 zł**,

4210 – zwiększono o kwotę (+) **252,60 zł**,

4300 – zwiększono o kwotę (+) **6.749,47 zł**,

4740 – zwiększono o kwotę (+) **40,15 zł**,

4850 – zwiększono o kwotę (+) **7,85 zł**,

4860 – zwiększono o kwotę (+) **388,26 zł**,

ww. zwiększenia w planie dotyczą otrzymanych środków:

- *dotacja na realizację „Korpus Wsparcia Seniora” w kwocie 12.002,07 zł.,*

- *z Funduszu Pomocy na opłacenie składki zdrowotnej z pomocy społecznej w kwocie 388,26 zł,*

- *z WFOŚiGW na realizację programu „Czyste powietrze” w kwocie 675,00 zł.,*

- *z Funduszu Pomocy art. 13 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. w kwocie 11.088,00 zł.*

13. W dziale 853, rozdział 85395 w paragrafach:

3110 – zwiększono o kwotę (+) **37.000,00 zł**,

3290 – zwiększono o kwotę (+) **3.000,00 zł**

4300 – zwiększono o kwotę (+) **740,00 zł**

4840 – zwiększono o kwotę (+) **996,99 zł**

4850 – zwiększono o kwotę (+) **202,11 zł**

4860 – zwiększono o kwotę (+) **60,00 zł**

ww. zmiany w planie dotyczą:

- *zmniejszenia o kwotę 6.120,00 zł w związku z ostatecznym rozliczeniem wniosków na dodatek elektryczny,*

- *zwiększenia o kwotę 43.860,00 zł w związku z rozliczeniem wniosków na dodatek węglowy,*

- zwiększenia o kwotę 4.259,10 zł, środki z Funduszu Pomocy na bezpłatną pomoc psychologiczną oraz świadczenie 300 zł+ obsługa na maj 2023 r.

14. W dziale 855, rozdział 85502 w paragrafach:

2910 – zwiększono o kwotę (+) **8.000,00 zł**,

3110 – zwiększono o kwotę (+) **1.774,70 zł**,

4010 – zwiększono o kwotę (+) **1.031,99 zł**,

4300 – zwiększono o kwotę (+) **968,01 zł**,

4560 – zwiększono o kwotę (+) **1.000,00 zł**,

ww. zmiany w planie dotyczą:

- zwiększenia o kwotę 9.000,00 zł zwroty z lat ubiegłych świadczeń rodzinnych,

- zwiększenie o kwotę 3.774,70 zł w związku z realizacją wypłat świadczeń wychowawczych podlegających koordynacji przez GOPS, Pismo Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-1.3111.150.2023.2 z dnia 9 maja 2023 r.

15. W dziale 855, rozdział 85516 w paragrafach:

4010 – zmniejszono o kwotę (-) **2.500,00 zł**,

4210 – zwiększono o kwotę (+) **2.500,00 zł**

Dokonano przeniesienia między paragrafami w celu prawidłowej realizacji zadań w 2023 roku.

16. W dziale 855, rozdział 85595 w paragrafach:

3290 – zwiększono o kwotę (+) **21.040,00 zł**,

4860 – zwiększono o kwotę (+) **9.310,00 zł**

Otrzymane środki z Funduszu Pomocy na wypłaty świadczeń rodzinnych

17. W dziale 900, rozdział 90004 w paragrafach:

4210 – zmniejszono o kwotę (-) **8.900,00 zł**, (środki przeniesiono do rozdziału 60004 na organizację publicznego transportu drogowego na trasach komunikacyjnych w kierunku Oborniki, Wągrowiec oraz Murowana Goślina

4300 – zmniejszono o kwotę (-) **15.000,00 zł**, (środki przeniesiono do rozdziału 92109 na realizację zadania pn. „Modernizacja zewnętrznej klatki schodowej do budynku RCK w Rogoźnie).

18. W dziale 900, rozdział 90005 w paragrafach:

4010 – zwiększono o kwotę (+) **773,74 zł**

4110 – zwiększono o kwotę (+) **132,31 zł**,

4120 _ zwiększono o kwotę (+) **18,95 zł**

(środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Poznaniu na pokrycie kosztów uruchomienia i prowadzenia punktu konsultacyjno – informacyjnego w gminach w ramach programu „Czyste powietrze”).

19. W dziale 900, rozdział 90015 w paragrafach:

4260 – zmniejszono o kwotę (-) **13,23 zł**

4580 – zwiększono o kwotę (+) **13,23 zł**,

Dokonano przeniesienia między paragrafami w celu prawidłowej realizacji zadań w 2023 roku.

20. W dziale 900, rozdział 90095 w paragrafie:

6050 – zwiększono o kwotę (+) **68.000,00 zł**, (zadanie pn. „ Modernizacja fontanny na Placu Karola Marcinkowskiego ” zmiana rozdziału z 60016 zgodnie z zaleceniem RIO w Poznaniu – Uchwała Nr 12/730/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29 marca 2023 r.)

21. W dziale 921, rozdział 92109 w paragrafach:

4210 – zmniejszono o kwotę (-) **5.000,00 zł**,

4300 – zmniejszono o kwotę (-) **10.000,00 zł**,

6050 – zwiększono o kwotę (+) **30.000,00 zł**, (zadanie pn. „Modernizacja zewnętrznej klatki schodowej do budynku RCK w Rogoźnie”).

22. W dziale 921, rozdział 92195 w paragrafach:

4210 – zmniejszono o kwotę (-) **3.000,00 zł**,

4220 – zwiększono o kwotę (+) **1.000,00 zł**,

4300 – zwiększono o kwotę (+) **2.000,00 zł**, (przeniesienie środków między paragrafami w ramach tego samego przedsięwzięcia, zmiany w Funduszu sołeckim Budziszewko).

Ogółem w planie wydatków dokonano zmniejszenia o kwotę 831.324,13 zł

Pan wiceprzewodniczący Zbigniew Chudzicki powiedział, iż z uchwały wynika, że do samochodu dla straży pożarnej należy dołożyć 270 tys zł?

Pani Skarbnik poinformował, że w wyniku przeprowadzonego przetargu taka kwota jest niezbędna. Radny dopytał, czy środki dla spółki Aquabellis są na bieżące wydatki?

Pani Irena Ławniczak wytłumaczyła, że chodzi o zwiększenie o kwotę 200 tys ze względu na sytuację finansową.

Pan radny Paweł Wojciechowski zapytał, jaka kwota jest po przetargu na samochód pożarniczy, na co zostaną przeznaczone środki na Aquabellis i jak wygląda sytuacja w Muzeum, ponieważ zbliża się 40 lecie i czy są wobec tego jakies plany?

Burmistrz wyjaśnił, że po przetargu kwota na samochód wyniosła 1 mln 270 tys zł, co do spółki to wynika to ze wzrostu energii elektrycznej, co do działalności Muzeum zostały poczynione pewne działania, które spowodowały pozyskanie środków z Ministerstwa Kultury, które zostały pozyskane przez organizacje pozarządowe. Pewne działania dotyczące jubileuszu będą dofinansowane, ale nie będzie to wcześniej jak w miesiącu czerwcu.

Pan radny Janus zapytał, dlaczego wnioski do Ministerstwa składają organizacje pozarządowe a nie gmina?

Burmistrz odpowiedział, że te wnioski mogło złożyć wiele podmiotów, jednak przedstawiciele tych organizacji wzięły ten ciężar na siebie. A uznano, że im więcej tych organizacji weźmie udział w złożeniu wniosków to szansa na pozyskanie środków będzie większa i tak też się stało.

Radny Kutka zapytał, kiedy wpłynął wniosek na środki dla szpitala na kwotę 30 tys zł i na jaki cel zostaną one przeznaczone i co ze schodami RCK?

Pani Skarbnik poinformowała, że wniosek został złożony 2 marca 2023 roku – na sprzęt medyczny do przychodni.

Radny powiedział, że jest maj, a wniosek z marca jest dopiero teraz przedstawiany i zapytał, dlaczego radni go nie otrzymali?

Pani Ławniczak odpowiedziała, że wniosek został skierowany tylko do Burmistrza, a wniosek dotąd nie został rozpatrzony ponieważ nie było na ten cel środków.

Pani Dorota Ślachciak poinformowała, że po przeprowadzonych przeglądach okazało się, że stan schodów jest taki a nie inny i należy je zmodernizować.

Radny Wojciechowski zapytał, z punktu widzenia finansowego co jest korzystniejsze czy przekazywanie spółce środków finansowych czy może umorzenie podatku?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ma w tej chwili na to odpowiedzi, ponieważ należałoby sprawdzić tą sytuację pod względem prawnym, Burmistrz dodał, że w ostatnim czasie RIO bardzo rygorystycznie podchodzi do umorzeń.

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2023,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (3)
Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka

i) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023-2037,

Objaśnienia przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2023-2037

Zgodnie ze zmianami w budżecie na dzień 26 kwietnia 2023 r., dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rogoźno:

1. Dochody ogółem zwiększono o 831 324,13 zł, z czego dochody bieżące zwiększono o 617 524,13 zł, a dochody majątkowe zwiększono o 213 800,00 zł.
2. Wydatki ogółem zwiększono o 831 324,13 zł, z czego wydatki bieżące zwiększono o 281 324,13 zł, a wydatki majątkowe zwiększono o 550 000,00 zł.
3. Wynik budżetu jest deficytowy i po zmianach wynosi -5 683 572,12 zł.

Szczegółowe informacje na temat zmian w zakresie dochodów, wydatków i wyniku budżetu w roku budżetowym przedstawiono w tabeli poniżej.

Tabela 1. Zmiany w dochodach i wydatkach w 2023 roku

Wyszczególnienie	Przed zmianą [zł]	Zmiana [zł]	Po zmianie [zł]
Dochody ogółem	113 384 970,36	+831 324,13	114 216 294,49
Dochody bieżące	80 871 392,91	+617 524,13	81 488 917,04
Dotacje bieżące	14 384 739,76	+0,00	14 384 739,76
Pozostałe	28 239 657,15	+0,00	28 239 657,15
Dochody majątkowe	32 513 577,45	+213 800,0	32 727 377,45
Sprzedaż majątku	4 996 713,45	+203 300,00	5 200 013,45
Wydatki ogółem	119 068 542,48	+831 324,13	119 899 866,61
Wydatki bieżące	83 807 148,94	+281 324,13	84 088 473,07
Wynagrodzenia i pochodne	37 268 512,51	+0,00	37 268 512,51
Pozostałe wydatki bieżące	45 818 636,43	+0,00	45 818 636,43
Wydatki majątkowe	35 261 393,54	+550 000,00	35 811 393,54
Wynik budżetu	-5 683 572,12	0,00	-5 683 572,12

Źródło: opracowanie własne.

Od 2024 r. nie dokonywano zmian w zakresie planowanych dochodów i wydatków budżetowych.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rogoźno:

1. Przychody nie uległy zmianie.
2. Rozchody nie uległy zmianie.

Szczegółowe informacje na temat zmian w zakresie przychodów i rozchodów w roku budżetowym przedstawiono w tabeli poniżej.

Tabela 2. Zmiany w przychodach i rozchodach na 2023 rok.

Wyszczególnienie	Przed zmianą [zł]	Zmiana [zł]	Po zmianie [zł]
Przychody budżetu	7 900 572,12	0,00	7 900 572,12
Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych	583 198,90	0,00	583 198,90
Wolne środki	3 986 003,95	0,00	3 986 003,95

Źródło: opracowanie własne.

W zakresie zawartych umów, rozchody Gminy Rogoźno zaplanowano zgodnie z harmonogramami. W tabeli poniżej spłatę ww. zobowiązań przedstawiono w kolumnie „Zobowiązanie historyczne”.

Spłatę zobowiązania planowanego do zaciągnięcia ujęto w latach 2032-2037. W tabeli poniżej spłatę ww. zobowiązań przedstawiono w kolumnie „Zobowiązanie planowane”.

Tabela 3. Spłata zaciągniętych i planowanych zobowiązań Gminy Rogoźno

Rok	Zobowiązanie historyczne [zł]	Zobowiązanie planowane [zł]	Zobowiązania razem [zł]
2023	2 217 000,00	0,00	2 217 000,00
2024	1 797 000,00	0,00	1 797 000,00
2025	1 683 601,24	0,00	1 683 601,24
2026	1 772 000,00	0,00	1 772 000,00
2027	1 771 144,00	0,00	1 771 144,00
2028	899 026,11	0,00	899 026,11
2029	1 700 000,00	0,00	1 700 000,00
2030	1 700 000,00	0,00	1 700 000,00
2031	1 700 000,00	0,00	1 700 000,00
2032	1 656 000,00	555 000,00	2 211 000,00
2033	1 650 000,00	555 000,00	2 205 000,00
2034	1 650 000,00	555 000,00	2 205 000,00
2035	400 000,00	555 000,00	955 000,00
2036	400 000,00	555 000,00	955 000,00
2037	400 000,00	556 369,27	956 369,27

Źródło: Opracowanie własne.

Zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2023-2037 spowodowały modyfikacje w kształtowaniu się relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Szczegóły zaprezentowano w tabeli poniżej.

Pełen zakres zmian obrazują załączniki nr 1 i 2 do niniejszej uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023-2037.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka

4. Zakończenie

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Wojciechowskiego w spr, wprowadzenia w pkt 4 wolne głosy i wnioski.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Roman Kinach

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl