



RADA MIEJSKA W ROGOŹNIE

64-610 Rogoźno, ul. Nowa 2

tel. (0-67) 26-84-400, 785-009-402, fax (0-67) 26-18-075

NIP: 6060066997, REG: 570791425

www.rogozno.pl

um@rogozno.pl

BR.2021

Rogoźno, dnia 2021 r.

Sz.P.

Michał Zieliński

Wojewoda Wielkopolski

Wielkopolski Urząd Wojewódzki

w Poznaniu

al. Niepodległości 16/18

61-713 Poznań

Dot. pisma znak KN-VII.1410.50.2021.1

Odpowiadając na pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 maja 2021 r. znak KN-VII.1410.50.2021.1 o ustosunkowanie się do kwestii poruszonych w piśmie czterech radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 19 maja 2021 r., przekazujemy ustosunkowanie do problematyki poruszonej w tym piśmie:

Na wstępie należy wskazać, że w piśmie z dnia 19 maja 2021 r. czterech radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie wskazało, że poszerza ich skargę z dnia 19 kwietnia 2021 r. na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Rogoźnie oraz na Radę Miejską w Rogoźnie.

Do ww. skargi z dnia 19 maja 2021 r. już wcześniej ustosunkowała się Rada Miejska w Rogoźnie pismem skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego, a w niniejszym piśmie można wyłącznie powtórzyć argumenty przedstawione wówczas Wojewodzie Wielkopolskiemu oraz ponownie wskazać, że ww. skarga z oczywistych powodów nie powinna zasługiwać na uwzględnienie.

W swoim piśmie z dnia 19 maja 2021 r. czterech radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie wskazało, że na wspomnianej sesji (w domyśle 4 maja br.) nie tylko odebrano im konstytucyjną wolność słowa i wypowiedzi, ale również odebrano możliwość wypowiedzenia się mieszkańcom. Następnie czterech radnych przedstawiło przebieg dyskusji podczas sesji Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 28 kwietnia 2021 r. oraz sesji z dnia 4 maja 2021 r. nad treścią wyjaśnień skierowanych do Wojewody Wielkopolskiego w stosunku do skargi z dnia 19 kwietnia 2021 r.

Tym samym czterech radnych – skarżących w piśmie z dnia 19 maja 2021 r. zaprzeczyło swoim twierdzeniom, że cytując „nam odebrano konstytucyjną wolność słowa i wypowiedzi”. Radni opisując przebieg sesji Rady Miejskiej w dniu 28 kwietnia 2021 r. oraz z dnia 4 maja 2021 r. sami wskazali, że nikt (tj. Przewodniczący lub pozostali radni Rady Miejskiej w Rogoźnie) nie ograniczał im możliwości wypowiedzania się. W swoim piśmie przedstawili przebieg długiej dyskusji, w której bez jakichkolwiek utrudnień mogli się wypowiadać. Oznacza to, że w tym samym piśmie skarżący postawili zarzut, któremu później sami zaprzeczyli, ponieważ podczas ww. sesji Rady Miejskiej w Rogoźnie, jak również na wcześniejszych sesjach, mieli możliwość i wielokrotnie wypowiadali się na różne tematy.

Czterech radnych – skarżących zarzuca Radzie Miejskiej w Rogoźnie, że w treści wcześniejszej odpowiedzi do Wojewody Wielkopolskiego na ich skargę nie znalazły się zapisy, które oni proponowali. Te propozycje nie zyskały akceptacji Rady Miejskiej w Rogoźnie, zgodnie z zasadami demokracji większościowej. Tym samym czterech radnych – skarżących wyraziło niezadowolenie z rozstrzygnięcia podjętego przez Radę Miejską w Rogoźnie większością głosów, czyli zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.).

Składając skargę do Wojewody Wielkopolskiego czterech radnych – skarżących prawdopodobnie kieruje się hipokryzją, ponieważ ci radni swego czasu pełnili m.in. funkcję Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie i wtedy nie mieli wątpliwości, że w demokratycznych organach Rzeczypospolitej Polskiej decyduje wola większości.

Czterech radnych – skarżących zarzuca Radzie Miejskiej w Rogoźnie, że podczas sesji radni składali wnioski formalne, a wnioski te uzyskały akceptację Rady. Może i takie jest prawo mniejszości, żeby być zawsze niezadowoloną i kwestionować rozstrzygnięcia większości, a także składać skargi do różnych podmiotów (od Brukseli i Warszawy, po Poznań) na zgodne z prawem działania demokratycznie wybranych organów Rzeczypospolitej Polskiej. Jednak takie działanie podważa zaufanie obywateli do Ojczyzny, również tej naszej najbliższej – gminy, a także naraża Ją na ośmieszenie, czy to na arenie międzynarodowej, czy wojewódzkiej. Nie można godzić się na takie zachowanie, gdyż „turpis avis, proprium que foedat stercore nidum”¹.

Zarzucając w piśmie do Wojewody Wielkopolskiego, że Rada Miejska w Rogoźnie nie uwzględniła ich propozycji, czterech radni zachowują się tak, jakby oprócz roli skarżących chcieli osądzać pełnienie wolnego mandatu przez pozostałych radnych, czyli naruszyć zasadę cywilizowanego państwa prawa *nemo iudex in causa sua*².

¹ „Zły to ptak, co własne gniazdo kała”.

² Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie.

W piśmie z dnia 19 maja 2021 r. czterej radni – skarżący wskazali, że „wniosek o zamknięcie danego punktu sesji jest wnioskiem bliżej idącym niż wniosek o przerwaniu, odroczenie lub zamknięcie posiedzenia (który znajduje się w katalogu wniosków formalnych Regulaminu Rady Miejskiej w Rogoźnie) dlatego mógł zostać złożony. Nie zgadzamy się z tym twierdzeniem”.

W tym zakresie należy podnieść, że jest to wyłącznie subiektywne stanowisko czterech radnych – skarżących, ponieważ (ponownie wskazując, jak we wcześniejszym piśmie):

- skoro w przykładowym katalogu wniosków formalnych, o którym mowa w § 18 ust. 1 załącznika nr 5 do Statutu Gminy Rogoźno, dopuszczony jest dalej idący wniosek o zamknięcie posiedzenia, to takim wnioskiem formalnym może być również wniosek bliżej idący – o zamknięcie danego punktu sesji (co jest zgodne z zasadami wnioskowania „a maiori ad minus”),
- katalog wniosków formalnych (§ 18 ust. 1 załącznika nr 5 do Statutu) jest katalogiem otwartym, co oznacza, że radni Rady Miejskiej w Rogoźnie mogą składać i inne wnioski formalne, niż literalnie wymienione w tym przepisie,
- powyższe jest zgodne z zasadą clara non sunt interpretanda.

Jednocześnie ponownie należy wskazać, że czterech radnych – skarżących, w swojej skardze zawarło sformułowania prawdopodobnie mające wprowadzić w błąd Wojewodę Wielkopolskiego co do braku możliwości złożenia przez radnego wniosku formalnego w zakresie zamknięcia punktu obrad. To jest nie przedstawili oni prawidłowego brzmienia § 18 ust. 1 załącznika nr 5 do Statutu, pomijając wyrazy wskazujące, że wymieniony w tym przepisie katalog wniosków formalnych jest przykładowy.

Zgodnie ze Statutem Gminy Rogoźno (§ 18 ust. 1 załącznika nr 5 do Statutu) obowiązuje zasada, że „w ciągu całej sesji Przewodniczący obrad udziela głosu poza kolejnością w sprawach zgłaszania wniosków o charakterze formalnym”, a w przepisie wymieniony został przykładowy katalog tych wniosków formalnych.

Powyższe oznacza, że każdy radny, mając taką samą wagę pełnionego przez siebie mandatu, ma możliwość zgłoszenia wniosku o charakterze formalnym, a Przewodniczący udziela takiemu radnemu głosu poza kolejnością.

Zgodnie z § 18 ust. 2 załącznika nr 5 do Statutu, wnioski formalne Przewodniczący poddaje pod dyskusję, po czym poddaje wniosek pod głosowanie.

Z tego względu nie można zarzucać Przewodniczącemu, ani całej Radzie Miejskiej w Rogoźnie (jak to uczyniło czterech radnych – skarżących), że podczas przedmiotowych sesji radny złożył wniosek formalny, wniosek został poddany pod głosowanie, a następnie uzyskał zgodę większości członków Rady. Takie działanie jest zgodne z przepisami, w tym

art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a także § 18 ust. 1 i ust. 2 załącznika nr 5 do Statutu Gminy Rogoźno.

Zarzucanie Przewodniczącemu i Radzie nieprawidłowego działania, w sytuacji, gdy zachowana została procedura składania i głosowania nad wnioskami formalnymi, może wskazywać na prawdopodobieństwo niezajomości przepisów przez czterech radnych – skarżących, albo na ich złą wolę i możliwą chęć szkodenia Gminie Rogoźno.

Odnosząc sytuację na szczebel ogólnokrajowy, to tak, jakby czterej radni – skarżący i zarzucali Posłom na Sejm RP z Prawa i Sprawiedliwości, w tym Pani Marszałek Elżbiecie Witek, że mają większość sejmową i Pani Marszałek dopuszcza do składania przez Posłów wniosków formalnych, nad którymi następnie głosuje Sejm RP.

W piśmie z dnia 19 maja 2021 r. czterej radni – skarżący zarzucają Radzie Miejskiej w Rogoźnie, że podczas sesji w dniu 4 maja br. odebrano możliwość wypowiedzania się mieszkańcowi Gminy.

Przy czym radni – skarżący nie wskazali w swoim piśmie, że mieszkaniec, o którym mowa, wypowiadał się przez około 35 minut podczas sesji Rady w dniu 28 kwietnia 2021 r. Ponadto radni – skarżący w swoim piśmie nie poinformowali Wojewody Wielkopolskiego, że tematy, które mieszkaniec poruszał, dotyczyły jego kwestii prywatnych i rodzinnych, które nie są w kompetencjach gminy, lecz sądów powszechnych.

Ponadto mieszkaniec, o którym mowa w piśmie radnych – skarżących z dnia 19 maja 2021 r., w swoich wypowiedziach, w tym na portalu społecznościowym, podważa działania legalnych organów Rzeczypospolitej Polskiej, jak również deprecjonuje osoby pełniące bardzo istotne funkcje publiczne, jak Wiceprezesa Rady Ministrów oraz Ministra Sprawiedliwości.

Trudno jest przypuszczać, że radni – skarżący nie wiedzą o tych okolicznościach, ponieważ m.in. brali udział w sesji Rady w dniu 28 kwietnia 2021 r. i wypowiadali się w sprawach dot. tego mieszkańca. Zamiast wykorzystywać prywatne problemy mieszkańca do rozgrywek politycznych, radni – skarżący mogliby realnie mu pomóc, np. finansując adwokata w sprawach prowadzonych przed sądami powszechnymi.

Z powyższych względów, mając na uwadze m.in. to, że mieszkaniec wypowiadał się przez ok. 35 minut podczas sesji Rady w dniu 28 kwietnia 2021 r., korzystanie przez radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie z uprawnień przewidzianych w Statucie w zakresie zgłaszania przez nich wniosków formalnych nie narusza żadnych przepisów, w tym art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Złożenie skargi na zgodne z prawem działania Przewodniczącego i Rady może świadczyć o hipokryzji radnych – skarżących, którzy wielokrotnie podczas sesji Rady zgłaszali wnioski formalne, a Przewodniczący poddawał te wnioski pod głosowanie.

Nie wiadomo, co poprzez złożenie skargi chcą osiągnąć radni – skarżący. Można się tylko domyślać, że zmierzają do ograniczenia pozostałym radnym możliwości pełnienia przez nich mandatu i zgłaszania wniosków formalnych.

Podsumowując ponownie należy wskazać, że:

- radni – skarżący podczas sesji Rady Miejskiej w Rogoźnie wielokrotnie zabierali głos i nie byli w tym w żaden sposób ograniczani, co potwierdzili w swoim piśmie z dnia 19 maja 2021 r., przedstawiając szczegółowo przebieg dyskusji. Oznacza to, że radni – skarżący zaprzeczyli zarzutom skierowanym przez nich wobec Przewodniczącego i Rady Miejskiej w Rogoźnie,
- w trakcie trwania sesji Rady każdy radny może zgłosić wniosek formalny (§ 18 ust. 1 załącznika nr 5 do Statutu),
- Przewodniczący udziela w takim wypadku głosu radnemu poza kolejnością (§ 18 ust. 1 załącznika nr 5 do Statutu),
- wnioski formalne Przewodniczący poddaje pod dyskusję, po czym poddaje wniosek pod głosowanie (§ 18 ust. 2 załącznika nr 5 do Statutu),
- katalog wniosków formalnych, o którym mowa w § 18 ust. 1 załącznika nr 5 do Statutu, jest katalogiem otwartym, tj. przykładowym,
- wniosek formalny o zamknięcie danego punktu sesji jest bliżej idący, niż wniosek o zamknięcie posiedzenia – literalnie wymieniony w ww. przepisie,
- sesja Rady Miejskiej w Rogoźnie w dniu 4 maja 2021 r. odbyła się na wniosek radnych – skarżących, a porządek obrad był zgodny z ich wnioskiem, tj. nie doszło do naruszenia art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na uwadze powyższe, Rada Miejska w Rogoźnie zwraca się o uznanie skargi za niezasadną.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) BR – a/a

