

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych Gmina Rogoźno informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Bieżące utrzymanie dróg i ulic gruntowych położonych na terenie Gminy Rogoźno w 2020 roku**”

1. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe Szymon Włodarczyk, Cieśle, ul. Potulicka 10/5, 64-610 Rogoźno** o następujących parametrach:

Zadanie 1 – 0,21 zł/m² brutto,
Zadanie 2 – 70,11 zł/tona brutto,
Zadanie 3 – 3,57 zł/m² brutto,
Zadanie 4 – 5,54 zł/m² brutto,
Zadanie 5 – 3,20 zł/m brutto,
Zadanie 6 – 82,41 zł/h brutto,
Zadanie 7 – 30,14 zł/m² brutto,
Czas reakcji do 2 dni.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, przy zastosowaniu kryterium wyboru oferty – cena o wadze do 60% oraz czas reakcji o wadze do 40% – wybrany Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą ofertę uwzględniając zastosowane kryteria na wykonanie zamówienia. Najkorzystniejsza oferta otrzymała największą liczbę punktów.

W prowadzonym postępowaniu złożono 3 oferty.

| Nr oferty i nazwa wykonawcy | Razem pkt. | Cena brutto i inne kryteria |
|--|------------|--|
| Oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe Szymon Włodarczyk Cieśle, ul. Potulicka 10/5, 64-610 Rogoźno | 100 | Zadanie 1 – 0,21 zł/m ² brutto Zadanie 2 – 70,11 zł/tona brutto, Zadanie 3 – 3,57 zł/m ² brutto, Zadanie 4 – 5,54 zł/m ² brutto, Zadanie 5 – 3,20 zł/m brutto, Zadanie 6 – 82,41 zł/h brutto, Zadanie 7 – 30,14 zł/m ² brutto, Czas reakcji do 2 dni. |

| | | |
|--|------------------|--|
| Oferta nr 2 BIMEX Sp. z o.o., Sp. K. ul. Fabryczna 7 64-610 Rogoźno | Oferta odrzucona | Zadanie 1 – 0,18 zł/m ² brutto, Zadanie 2 – 50,00 zł/tona brutto, Zadanie 3 – 1,00 zł/m ² brutto, Zadanie 4 – 6,00 zł/m ² brutto, Zadanie 5 – 1,00 zł/m brutto, Zadanie 6 – 80,00 zł/h brutto, Zadanie 7 – 9,00 zł/m ² brutto, Czas reakcji do 2 dni. |
| Ofert nr 3 P.U.H. ANMAK ul. Paderewskiego 23/9 64-610 Rogoźno | 76,37 | Zadanie 1 – 0,36 zł/m ² brutto, Zadanie 2 – 109,47 zł/tona brutto, Zadanie 3 – 11,69 zł/m ² brutto, Zadanie 4 – 9,84 zł/m ² brutto, Zadanie 5 – 14,76 zł/m brutto, Zadanie 6 – 92,25 zł/h brutto, Zadanie 7 – 83,64 zł/m ² brutto, Czas reakcji do 2 dni. |

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, o wykluczeniu z udziału w postępowaniu oferty:

W przeprowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnej oferty.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu wykonawcy.

W przeprowadzonym postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez BIMEX Sp. z o.o., Sp. K., ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno. Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanych cen oraz ich istotnych części składowych, które wydały się rażąco niskie w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz w związku z wątpliwościami Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych dalej PZP (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została odrzucona pismem nr INTZ.271.4.2020.AP z dnia 03.03.2020 r. do złożenia wyjaśnień. Zamawiający oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień, żądał złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego w dniu 10.03.2020 r. (tj. ostatni dzień wyznaczony na złożenie wyjaśnień) Wykonawca, którego oferta została odrzucona, przesłał e-mailem wyjaśnienia. W wyjaśnieniach tych w sposób bardzo ogólny przedstawił powody zaoferowania tak niskich cen. Powołał się w szczególności na to, że współpraca z bezpośrednimi producentami materiałów pozwala na korzystanie z atrakcyjnych rabatów i upustów. Na potwierdzenie tego stwierdzenia nie załączono żadnych dowodów ani wyliczeń. Ponadto w przesłanym piśmie Wykonawca, stwierdza, że posiada zasoby kruszywa recyklingowego odpowiedniej frakcji, które pozyskał z przekruszenia kruszywa betonowego

w związku z realizacją innych inwestycji. Na potwierdzenie powyższego nie zostały również załączone żadne dowody ani wyliczenia. Wspomniany w przesłanych wyjaśnieniach fakt posiadania własnej betoniarni i kopalni kruszyw naturalnych pozwalający na zminimalizowanie kosztów zakupu materiałów niezbędnych do realizacji zadań również nie został poparty wyliczeniami określającymi koszty związane z funkcjonowaniem spółki. Wykonawca napisał również, że dysponuje własnym sprzętem budowlanym oraz własnymi środkami transportowymi, które pozwalają realizować zadania własnymi siłami bez podwykonawców, co obniża koszty dostaw materiałów do zera, związanymi z wynajmem sprzętu oraz posiada własne zaplecze techniczne wraz z bazą przedsiębiorstwa zlokalizowaną w bliskiej odległości od miejsca wykonywania zamówienia, co jest również stwierdzeniem ogólnikowym, ponieważ nie przedstawiono żadnych dokumentów ukazujących koszty związane z pracą własnego sprzętu oraz pracą pracowników czy też kosztami związanymi z funkcjonowaniem bazy. Na argumenty podane powyżej Wykonawca ten również nie przedstawił żadnych dowodów, ani też nie wyjaśnił dlaczego powodują takie obniżenie cen w jego ofercie.

Ponadto Wykonawca, którego oferta została odrzucona w odpowiedzi nie ustosunkował się w ogóle do kwestii dotyczących wyliczenia ceny, które Zamawiający wskazywał w wezwaniu, tj. w szczególności:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wobec powyższego nie udzielenie odpowiedzi na pytania Zamawiającego tylko potwierdza wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, jak np. z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2177 z późn. zm.). Ponadto, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, a Wykonawca, którego oferta została odrzucona nie wypełnił tego obowiązku, o czym również Wykonawca został poinformowany w przesłanym wezwaniu.

W związku z powyższym oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 4 PZP tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz podlega odrzuceniu także na podstawie art. 90 ust. 3 PZP, tj. dokonana ocena wyjaśnień i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Numer sprawy: INTZ.271.4.2020.AP
Rogoźno, dnia 12.03.2020 r.

Stanowisko Zamawiającego o konieczności odrzucenia oferty nr 2, ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę jest zbieżne z linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która w wielu wyrokach uznawała, że jeśli złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są nie wystarczające, w tym brak przedłożenia dowodów, powodują skutek w postaci odrzucenia oferty.

W postępowaniu nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.

4. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

5. Wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony przez Zamawiającego o terminie i miejscu podpisania umowy.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe
Szymon Włodarczyk
Cieśle, ul. Potulicka 10/5,
64-610 Rogoźno
2. BIMEX Sp. z o.o., Sp. K.
ul. Fabryczna 7
64-610 Rogoźno
3. P.U.H ANMAK
ul. Paderewskiego 23/9
64-610 Rogoźno
4. Strona internetowa Zamawiającego
5. Tablica ogłoszeń
6. a/a

BURMISTRZ®

mgr Roman Szuberski