



# RADA MIEJSKA W ROGOŹNIE

64-610 Rogoźno, ul. Nowa 2

tel. (0-67) 26-84-400, 785-009-402, fax (0-67) 26-18-075

NIP: 6060066997, REG: 570791425

www.rogozno.pl

um@rogozno.pl

BR. .... 2021

Rogoźno, dnia ..... 2021 r.

**Sz.P.**

**Michał Zieliński**

**Wojewoda Wielkopolski**

**Wielkopolski Urząd Wojewódzki  
w Poznaniu**

*al. Niepodległości 16/18*

*61-713 Poznań*

Dot. pisma znak KN-VII.1410.45.2021.1

Odpowiadając na pismo z dnia 19 kwietnia 2021 r. znak KN-VII.1410.45.2021.1 dot. skargi z dnia 6 kwietnia 2021 r. na Radę Miejską w Rogoźnie, przedkładamy szczegółowe ustosunkowanie do problematyki poruszonej w ww. skardze:

Na wstępie należy zaznaczyć, że ww. skarga nie powinna zasługiwać na uwzględnienie.

Radny – skarżący w swojej skardze postawił Radzie Miejskiej w Rogoźnie kilka zarzutów, to jest:

- zarzut dot. stacjonarnego obradowania, tj. że sesja z dnia 31 marca 2021 r. Rady Miejskiej w Rogoźnie odbyła się w tzw. trybie stacjonarnym, a nie zdalnym trybie obradowania, co spowodowało wykluczenie z uczestnictwa czterech radnych.

W zakresie tego zarzutu należy wskazać, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał.

Zgodnie z komentarzem do art. 20 ustawy o samorządzie gminnym – za S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), *Ustawa o samorządzie gminnym* [w:] S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), *Ustawy samorządowe. Komentarz*, Warszawa 2018: sformułowanie „sesja” rozumie się, co do zasady, jako pojęcie zastane. Zgodnie ze Słownikiem języka polskiego sformułowanie to oznacza „posiedzenie poświęcone określonej sprawie; narada; obrady” (Słownik języka polskiego, red. M. Szymczak, t. 3, Warszawa 1999, s. 190). Sesja rady

gminy oznacza zatem posiedzenie tego organu, poświęcone określonej sprawie czy też sprawom. (...) Immanentną cechą sesji rady gminy jest zatem fizyczne spotkanie się osób tworzących organ. Z redakcji przepisu art. 20 ust. 1 SamGminU należy wywodzić, że rada gminy, jako organ, może obradować, podejmować rozstrzygnięcia i wyrażać opinie tylko na specjalnego rodzaju posiedzeniu, określonym mianem „sesji”. Innymi słowy, nie jest dopuszczalny jakkolwiek „obiegowy” tryb pracy rady gminy.

Powyższe oznacza, że w przypadku sesji rad gmin zasadą jest tzw. stacjonarny tryb obradowania.

Wyjątek w tym zakresie wprowadzony został ustawowo w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą zwoływać i odbywać sesje, a także podejmować rozstrzygnięcia, w tym uchwały, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie (zdalny tryb obradowania) – art. 15zzx ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.).

Za K. Szmid (red.), *Ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Komentarz*, Warszawa 2020, należy wskazać, że ww. przepis wprowadza możliwość, a nie obowiązek prowadzenia zdalnego lub korespondencyjnego prowadzenia m.in.: rad gmin, rad powiatu lub posiedzeń m.in. zarządu powiatu, a zastosowanie zdalnych obrad nie jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 15zzx ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, obradowanie w zdalnym trybie zarządza osoba uprawniona do przewodniczenia danemu organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz innemu organowi działającemu kolegialnie.

Powyższe oznacza, że w przypadku sesji Rady Miejskiej w Rogoźnie, to Przewodniczący tej Rady ustala sposób obradowania. W takim przypadku nie ma znaczenia, czy któryś z radnych był na kwarantannie, wycieczce, czy pod wpływem środków odurzających i nie mógł przybyć do wyznaczonego miejsca.

Radny – skarżący zarzuca, że tzw. stacjonarny tryb sesji spowodował wykluczenie z uczestnictwa czterech radnych. Mandat radnego ma charakter mandatu wolnego, stąd udział w sesji rady gminy, czy sposób oraz częstotliwość wykonywania innych obowiązków radnego pozostawione są uznaniu radnego.

Dlatego zarzut radnego – skarżącego jest nietrafiony i, jak można domniemywać, wynika prawdopodobnie z niewiedzy lub niezrozumienia wyjaśnień, które wielokrotnie były

artykułowane przez Przewodniczącego Rady Łukasza Zaranka podczas sesji Rady, czy posiedzeń jej Komisji.

- zarzut dot. naruszenia praworządności i nienależytego wykonywania zadań przy podejmowaniu uchwały XLV/430/2021 z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie: zmiany uchwały Nr XLVII/443/2017 z dnia 27 września 2017 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Pruście, Biniewo, Marlewo na obszarze gminy Rogoźno, zmienionej uchwałą Nr LI/477/2017 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 29 listopada 2017 r.

Rada Miejska procedowała nad przywołaną uchwałą zgodnie z procedurą:

Projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji Rady – Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa w dniu 29 marca br. oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury w dniu 30 marca br. Osobą omawiającą był Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Rogoźnie.

W tym podczas posiedzenia Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa radny – skarżący zażądał przedłożenia mu uwag, jakie wnieśli mieszkańcy podczas dyskusji publicznej. Kierownik Wydziału, przedstawiający projekt ww. uchwały, poinformował członków Komisji, w tym radnego – skarżącego o zakresie uwag wniesionych przez mieszkańców i szczegółowo omówił przyczyny zmiany uchwały w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia mpzp.

Należy jednocześnie wskazać, że radny – skarżący przed sesją z dnia 31 marca 2021 r. miał bardzo szczegółową wiedzę co do przedmiotu ww. uchwały, w tym zakresie proponowanych zmian, bowiem uczestniczył w publicznej dyskusji nad przyjętymi rozwiązaniami dot. zmiany tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o czym zresztą poinformował w złożonej przez siebie skardze.

Sesja Rady Miejskiej w Rogoźnie, na której omawiana była powyższa uchwała odbyła się 31 marca 2021 r. i została zwołana przez Przewodniczącego Rady zgodnie ze Statutem Gminy Rogoźno (§ 9 załącznika nr 5 do Statutu „Regulamin Rady Miejskiej w Rogoźnie”), a materiały na sesję (w tym również projekt przedmiotowej uchwały) były przekazane radnym w regulaminowym terminie.

Gdyby faktycznie radni mieli wątpliwości, pytania, bądź chcieli uzupełnić wiedzę na temat uchwał procedowanych na sesji, mieli odpowiedni czas, aby to zrobić. Żaden z radnych nie blokował radnemu – skarżącemu (ani każdemu innemu radnemu) możliwości zapoznania się z projektem uchwały, ani np. wstępu do Urzędu Miejskiego, gdzie we właściwym wydziale (Wydział Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska) uzyskałby jakies dodatkowe, oczekiwane przez siebie materiały.

Przedmiotowa uchwała była rozpatrywana w punkcie 5 lit. a) sesji. W tym punkcie radny – skarżący, zgodnie ze Statutem Gminy Rogoźno (§ 18 pkt 10 załącznika nr 5 do Statutu „Regulamin Rady Miejskiej w Rogoźnie”) wniósł wniosek formalny o usunięcie tego punktu i przesunięcie go pod obrady komisji.

Po poddaniu tego wniosku formalnego pod głosowanie (zgodnie z § 18 ust. 2 załącznika nr 5 do Statutu „Regulamin Rady Miejskiej w Rogoźnie”), wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miejskiej w Rogoźnie (1 głos za, 10 głosów przeciw, przy 11 radnych uczestniczących w sesji).

Przy czym radny – skarżący niezadowolony z wyniku głosowania nad jego wnioskiem formalnym, nie może wymuszać na pozostałych radnych decyzji o głosowaniach – mandat radnego jest bowiem mandatem wolnym.

Przedmiotowa uchwała została podjęta przez Radę Miejską w Rogoźnie zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przy 10 głosach za (radny – skarżący nie wziął udziału w głosowaniu).

Biorąc pod uwagę powyższe trudno jest uznać zarzut radnego – skarżącego na Radę Miejską w Rogoźnie za zasadny, gdyż sposób procedowania uchwały był zgodny z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Rogoźno. Ani przewodniczący Rady, ani radni nie złamali prawa i nie naruszyli praworządności, tylko wykonywali swoje obowiązki zgodnie z kompetencjami.

Mając na uwadze powyższe, Rada Miejska w Rogoźnie zwraca się o uznanie skargi za niezasadną.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) BR – a/a