

ROZSTRZYGNIĘCIE
RADY MIEJSKIEJ W ROGOŹNIE

w sprawie **rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Pruśce, Biniewo, Marlewo na obszarze gminy Rogoźno wyłożonego do publicznego wglądu**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zmianami) oraz rozstrzygnięcia Burmistrza Rogoźna w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Pruśce, Biniewo, Marlewo na obszarze gminy Rogoźno** wraz z **prognozą oddziaływania na środowisko** podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 20 stycznia 2021 r. do 10 lutego 2021 r. i w okresie ich składania wyznaczonym do dnia 26 maja 2021 r., podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 21 kwietnia 2021 r. do 12 maja 2021 r. i w okresie ich składania wyznaczonym do dnia 26 maja 2021 r., podczas trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 21 lipca 2021 r. do 11 sierpnia 2021 r. i w okresie ich składania wyznaczonym do dnia 25 sierpnia 2021 r., oraz podczas czwartego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 22 września 2021 r. do 13 października 2021 r. i w okresie ich składania wyznaczonym do dnia 11 października 2021 r. Rada Miejska w Rogoźnie rozstrzyga, co następuje:

1. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 467, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie wyżej wymienionej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN. Na działce tej buduje dom jednorodzinny, całoroczny na podstawie warunków zabudowy i pozwolenia budowlanego wydanych w połowie 2019 roku,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

2. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 484, 344, obręb Pruśce,
- b) treść uwagi:** większa część drogi o szerokości 5 metrów (część działki nr 484) jest drogą prywatną i jako współwłaściciel nie mam obowiązku udostępniania jej dla nowo projektowanych działek w obrębie IML. Doprojektowana droga dla działek położonych w obrębie IML jest szerokości 3 metrów co jest nie wystarczająca dla działek w tym obrębie i należy ją poszerzyć lub poprowadzić z drugiej strony,
- c) rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

3. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o pozostawienie jej tak jak jest wytyczona na wyżej wymienionej działce. Realizacja wniosku pozwoli zachować jednolity charakter drogi-działki, ponieważ w projekcie planu ma ona oznaczenie KDW i R. Jednocześnie zastanawia fakt, iż brak zaprojektowania drogi prowadzącej do jeziora mija się z celem projektowanych działek na tereny rekreacyjne. Poza tym w pasie zabudowań mojej działki znajdują się już działki o charakterze MN, co przemawia za przeznaczeniem wszystkich działek na MN co daje większe możliwości rozwoju danego terenu na budownictwo mieszkaniowe całoroczne z możliwością zameldowania i zamieszkania,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.
4. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 500/1, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** sprzeciwiam się posadowieniu drogi wewnętrznej oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem KDW (symbolem 35KDW na mapie stanowiącej załącznik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) na części nieruchomości stanowiącej działkę nr 500/1, która to nieruchomość stanowi moją wyłączną własność,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.
5. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 500/1, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnoszę o dokonanie zmiany przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ww. działki o numerze ewidencyjnym 500/1 z symbolu R (tereny rolnicze) na symbol MN (tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej) z uwagi na uzyskanie dla tejże działki ww. decyzji o warunkach zabudowy oraz ww. decyzji w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę, a nadto ze względu na posadowienie i zakończenie budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnej wolnostojącego,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.
6. **Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 491, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji

indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

7. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 496, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

8. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnioskuję o przedłużenie tej drogi tak jak jest wytyczona działka nr 484. Obecnie droga wewnętrzna 35KDW przechodzi przez dodatkowe działki 469, 470, oraz 500/1 są to działki prywatne. Pociągnięcie drogi zgodnie z wyznaczoną działką 484 pozwoli zachować jednolity charakter przestrzenny,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

9. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. od 455/1 do 500/1, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie pasa działek pomiędzy dz. nr 455/1 a 500/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN, lub jeśli nie jest to możliwe tylko mojej działki tj. 457/2 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

10. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnoszę o zmianę zaplanowanej drogi 35KDW w taki sposób aby nie rodziło to kontrowersji na przyszłość i było zgodnie z przepisami odrębnymi,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

- 11. Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 468, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o przeznaczenie wyżej wymienionej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.
- 12. Uwaga złożona przez:** osobę fizyczną:
- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** wnioskuję o pozostawienie jej tak jak jest wytyczona na wyżej wymienionej działce. Realizacja wniosku pozwoli zachować jednolity charakter drogi-działki, ponieważ w projekcie planu ma ona oznaczenie KDW i R,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.
- 13. Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:
- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 489, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** na rysunku dołączonym do MPZP nie są naniesione wszystkie istniejące budynki, a przede wszystkim budynki jednorodzinne mieszkalne,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.
- 14. Uwaga złożona przez:** osoby fizyczne:
- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 484, 344, obręb Pruśce,
 - b) **treść uwagi:** większa część drogi o szerokości 5 metrów (część działki nr 484) jest drogą prywatną i współwłaściciele nie mają obowiązku udostępniania jej dla nowo projektowanych działek w obrębie 1ML. Może to powodować konflikt sąsiedzki. Doprojektowana droga dla działek położonych w obrębie 1 ML jest szerokości 3 metrów jest nie wystarczająca dla działek w tym obrębie, jest niezgodna z zasadami planowania i należy ją poszerzyć nie mniej jak 5 metrów,
 - c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
 - d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

15. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** droga powinna być poprowadzona dalej, tak jak jest wytyczona na działce nr 484. Będzie ona przechodzić do terenu przyjeziornego. W projekcie planu działka ta jest podzielona i ma oznaczenia KDW i R,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

16. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. od 455/1 do 346, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnioskujemy o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczącego obszaru 1ML, 2ML, 3ML, 4ML, 5ML, 6ML jako zabudowy mieszkaniowej zgodnym ze stanem faktycznym i zakwalifikowania go jako MN,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

17. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 498, 499, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** obszar w projekcie planu jest oznaczony jako ML z racji tego że posadowiliśmy zgodnie z wydanym prawomocnym pozwoleniem na budowę dom mieszkalny wnioskujemy o to by nasza nieruchomość jedna i druga były również w obszarze MN zgodnie z przeznaczeniem domu i obu nieruchomości. Dom na działce nr 498 choć zgłoszony i oddany do użytkowania w roku 2019 nie widnieje na mapach/rysunku projektu planu miejscowego,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

18. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 499, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** Planując drogę w rysunku projektu ścięto narożnik naszej nieruchomości nr 499, gdzie usytuowane jest nowe stałe ogrodzenie i leży część naszej nieruchomości,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

19. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- e) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 484, obręb Pruśce,
- f) **treść uwagi:** wobec zmian planowanych w projekcie planu wnosimy również by droga dotychczas przebiegająca oznaczona jako 36KDW została przejęta przez gminę pod opiekę drogową, dojazd do naszych posesji w okresie zimy, roztopów, opadów jest praktycznie nie możliwy. Jesteśmy również współwłaścicielami tej drogi i moglibyśmy się zrzec tej własności na rzecz poprawy jakości komunikacji wszystkich mieszkańców obecnego i projektowanego osiedla,
- g) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- h) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

20. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 294/2, 295, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia 3RU na obszarze części działek o numerach 294/2 i 295 na przeznaczenie pod zabudowę zagrodową w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych oznaczanych symbolem RM,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych rekreacji zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

21. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia dla działek nr 469 oraz częściowo 500/2 z R - tereny rolne, na przeznaczenie MN tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

22. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o przesunięcie drogi wewnętrznej nr 35KDW na istniejącą już drogę, która przebiega wzdłuż linii brzegowej jeziora Starskiego,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

23. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 469, 500/2, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o przesunięcie z działki nr 500/2 drogi wewnętrznej nr 35KDW na istniejącą już drogę, która przebiega wzdłuż linii brzegowej jeziora Starskiego oraz wykreślenie z terenu przedmiotowej działki drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 37KDW. Jednocześnie wnosimy o dostosowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy i przesunięcie tychże linii na granicę przedmiotowej działki,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

24. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 487, 488 i 500/2, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia działek 487 ML i 488 ML czyli tereny rekreacji indywidualnej oraz 500/2 ML i R, czyli tereny rekreacji indywidualnej i tereny rolne na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach nr 487, 488 i 500/2,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.

25. Uwaga złożona przez: osoby fizyczne:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działki nr ewid. 119, 420, 421, 423/23, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia R, czyli tereny rolne na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach o numerach 119, 420, 421, 423/23,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** dla przedmiotowych działki, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno zachowano przeznaczenie terenu rolniczego.

26. Uwaga złożona przez: osobę fizyczną:

- a) **nieruchomość, której dotyczy uwaga:** działka nr ewid. 462, obręb Pruśce,
- b) **treść uwagi:** proszę przeznaczyć działkę pod zabudowę mieszkaniową, a nie letniskową,
- c) **rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona,
- d) **uzasadnienie:** ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno wyznaczone tereny zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z układem dróg wewnętrznych zostały wyłączone z granic obszaru objętego planem.