

WOO-II.420.40.2020.JS.19

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 17 kwietnia 2023 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej nastąpiło w dniu 2023 r.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

wArt. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Zbigniew Gołębiowski
Kierownik Oddziału
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
i Przedsięwzięć Liniowych
(*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*)

Poznań, 17-04-2023 r.

WOO-II.420.40.2020.JS.18

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

postanawiam

odmówić sprostowania na żądanie strony omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 27 kwietnia 2021 r. znak: WOO-II.420.40.2020.JS.14 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mijanki w Parkowie na linii kolejowej nr 354 Poznań Główny PoD – Piła Główna na odcinku od km 34+460 do km 37+880”, dotyczącej skorygowania kilometrażu lokalizacji jednego ze zbiorników infiltracyjno-odparowującego.

UZASADNIENIE

7 marca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni al. Niepodległości 8, 61-875 Poznań działających przez pełnomocnika pana Piotra Brussa Dyrektora Regionu Zachodniego, o korektę omyłki pisarskiej w decyzji *Regionalnego Dyrektora* z 27 kwietnia 2021 r. znak: WOO-II.420.40.2020.JS.14 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mijanki w Parkowie na linii kolejowej nr 354 Poznań Główny PoD – Piła Główna na odcinku od km 34+460 do km 37+880”, dalej *decyzja ooś*.

Zgodnie z art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. są podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

Pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o sprostowanie *decyzji ooś* w zakresie omyłkowo określonej lokalizacji zbiornika infiltracyjno-odparowującego w km „ok. 35+185”, który prawidłowo powinien być zlokalizowany w km „ok. 36+185”. Pełnomocnik wyjaśnił, że zgodnie z pkt. III.1 *decyzji ooś* i jej załącznikiem – charakterystyka przedsięwzięcia dla zbiornika określono projektowany kilometr na ok. 35+185. Prawidłowa lokalizacja zbiornika została określona w aneksie nr 2 karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* (stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie *decyzji ooś*) na str. 22 w ramach wyjaśnień na wezwanie organu do uzupełnienia *k.i.p.* zgodnie z pkt. 4.1. Jak podał sam pełnomocnik, wprowadzie na stronie 24 w ramach wyjaśnień do pkt. 4.2 i 4.3 wezwania organu omyłkowo podano lokalizację zbiornika w km 35+185, jednak jest ona nielogiczna wobec pozostałego opisu odwodnienia i jest pomyłką pisarską wykonawcy dokumentacji środowiskowej. Powyższe, jak dodaje wnioskodawca, potwierdza również opis w *k.i.p.* w pkt. 3.2.5., strona 17-18. Wnioskodawca wyjaśnił także, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest pierwszą decyzją administracyjną uzyskiwaną w procesie inwestycyjnym i stanowi załącznik do wniosków o wydanie kolejnych decyzji m.in. decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, jest więc konieczne by zakres przedsięwzięcia określony w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach był zgodny z zakresem wniosków o wydanie kolejnych następczych decyzji.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt. „*Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doбором poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów*”.

Regionalny Dyrektor przeanalizował treść *decyzji ooś* jak również dokumentację sprawy i stwierdził, co następuje.

6 maja 2020 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., 03-734 Warszawa, ul Targowa 74, działających przez pełnomocnika panią Ewę Makosz, Dyrektor Biura Ochrony Środowiska Centrali Spółki, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mijanki w Parkowie na linii kolejowej nr 354 Poznań Główny PoD – Piła Główna na odcinku od km 34+460 do km 37+880”.

Do wniosku dołączono m.in. trzy egzemplarze *k.i.p.* wraz z załącznikami i zapisem na informatycznych nośnikach danych. W toku postępowania wyjaśniającego, pismem z 10 lipca 2020 r. *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 11 sierpnia 2020 r. pełnomocnik przedłożył do tut. organu aneks nr 1 *k.i.p.*, a pismem z 19 sierpnia 2020 r. pełnomocnik sprostował zapisy aneksu nr 1 *k.i.p.* w zakresie parametru i lokalizacji ekranu akustycznego. Z uwagi na to, że aneks nie spełnił zadość wezwaniu, pismem z 23 października 2020 r. *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.* 18 listopada 2020 r. do tutejszego organu przedłożono aneks nr 2 *k.i.p.*

Po analizie aneksów *k.i.p.* stwierdza się, że w aneksie nr 2 z listopada 2020 r. na str. 22 znalazł się zapis, że zbiornik infiltracyjno-odparowujący po stronie toru nr 1 zlokalizowany będzie w km ok. 36+185, natomiast na str. 24 tej samej dokumentacji lokalizacja zbiornika określona została, w dwóch miejscach aneksu, w km 35+185, tj. przy opisie budowy zbiorników oraz wyjaśnien w zakresie urządzeń podczyszczających.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *decyzja ooś* wydana została po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a *ustawy ooś*, tj. m.in. opinii organu Wód Polskich. Pismem z 16 lutego 2021 r. znak: PO.RZŚ.435.17m.2021.KS Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której wskazał warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, które zostały uwzględnione. Organ wodnoprawy, na podstawie zebranej w całości przez tut. organ dokumentacji, dokonał oceny lokalizacji zbiorników infiltracyjno-odparowujących, w tym przedmiotowego w kilometrażu ok. 35+185, nie zaś w km 36+185. W ww. opinii w pkt. II.1 określił, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia „wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia należy ujmować projektowanym systemem ujmowania, odprowadzania i oczyszczania wód opadowych i roztopowych dostosowanym do warunków zewnętrznych w sposób pozwalający na ograniczenie do minimum możliwości zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych, poprzez zastosowanie rowów otwartych umocnionych oraz sieci odwodnienia wgłębne w postaci ciągów drenarskich, drenokolektorów i kolektorów z odprowadzeniem wód do dwóch zbiorników infiltracyjno-odparowujących zlokalizowanych w kilometrach około 35+621 po stronie toru Nr 3 oraz w km około 35+185 po stronie toru Nr 1”. Ponadto, w pkt. II.3 swojej opinii wpisał, że cyt.: „w ramach systemu odwodnienia zabudowany zostanie jeden osadnik wstępny na wlocie z rowu do studni w km 36+211 po stronie toru Nr 3, skąd woda odprowadzona będzie poprzez kolektor kolejowy (km 36+210) przechodzący pod torem Nr 3 i Nr 1 do projektowanego zbiornika infiltracyjno-odparowującego w km 35+185”.

Wnioskodawca wyjaśnił, że lokalizacja zbiornika podana na str. 24 aneksu nr 2 do *k.i.p.* jest omyłkowa i nielogiczna wobec pozostałego opisu odwodnienia. Nie wyjaśnił jednak we wniosku, na czym ta nielogiczność polega. Natomiast *Regionalny Dyrektor*, jak i wyspecjalizowany organ Wód Polskich wyraziły swoje stanowisko w oparciu o całość dokumentacji, co oznacza, że nie miały wątpliwości co do lokalizacji zbiornika w miejscu określonym w *decyzji ooś*.

Uwzględniając powyższe stwierdzono, że żądanie o sprostowanie treści *decyzji ooś* w zakresie zmiany lokalizacji zbiornika infiltracyjno-odparowującego, nie nosi znamion oczywistej omyłki, a to oznacza, że w tym zakresie *decyzja ooś* nie może zostać sprostowana. Jest to zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 25 września 2019 r. sygn. II OSK 2250/18 cyt.: „Sprostowanie decyzji w trybie art. 113 § 1 k.p.a. może dotyczyć tylko nieistotnych wadliwości decyzji, polegających na prostowaniu błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych

omyłek. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego, wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu”.

Wskazana rozbieżność w treści aneksu nr 2 k.i.p. odnośnie lokalizacji jednego z dwóch zbiorników infiltracyjno-odparowujących nie daje podstaw do stwierdzenia, że nastąpiła tylko omyłka pisarska organu, którą można sprostować. Celem ustalenia charakteru prostowanego błędu Regionalny Dyrektor musiał dokonać analizy dokumentacji zebranej w sprawie decyzji ooś, co świadczy o nieoczywistości tej omyłki. Ponadto, sprostowanie omyłki, jakiej żąda wnioskodawca, spowodowałoby modyfikację stanu faktycznego ustalonego w decyzji ooś i w konsekwencji, zmianę rozstrzygnięcia. Jak wskazuje teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 grudnia 2022 r. sygn. II OSK 3833/19 cyt.: „Błąd pisarski rozumiany jako widoczne, niezamierzone i niewłaściwe użycie słowa lub określenia, zastosowanie niewłaściwej pisowni bądź też pominięcie wyrazów lub litery. Błąd rachunkowy odnosi się natomiast do wykonania nieprawidłowej operacji matematycznej lub małych obliczeń matematycznych. Omyłki to natomiast inne postacie wadliwości decyzji administracyjnej o podobnym charakterze do wymienionych błędów. Wszystkie te wady muszą mieć charakter techniczny i nieistotny, tj. nie mogą prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia lub znacząco modyfikować stan faktyczny ustalony w sprawie”.

Decyzja ooś została wydana w oparciu o przedstawione przez pełnomocnika wnioskodawcy dokumenty oraz opinie organów współdziałających, w tym wyspecjalizowanego organu ochrony wód, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu. W przedstawionej do wniosku dokumentacji, kilkakrotnie zmienianej i uzupełnianej przez wnioskodawcę wystąpiła rozbieżność w kilometrażu zbiornika infiltracyjno-odparowującego, więc ustalenie poprawności docelowego kilometraża jednego ze zbiorników wymagałoby przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, co wykracza poza zakres rektyfikacji decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymuje:

1. Pan Piotr Bruss Dyrektor Regionu Zachodniego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni, al. Niepodległości 8, 61-875 Poznań – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a. (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Obornikach (ePUAP)
5. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
6. Starosta Obornicki, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)