

PROTOKOŁ nr XI/2019
z XI Sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie
odbytej w dniu 29 MAJA 2019 r. o godz. 16.00

XI Sesja zwołana została przez Przewodniczącego Rady Miejskiej p. Macieja Kutkę na dzień 29 maja 2019 roku, na godz. 16.00 w Sali Rogozińskiego Centrum Kultury w Rogoźnie, ul. Wojska Polskiego 4.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Zebranych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Rogoźnie p. Maciej Kutka, który trzykrotnym uderzeniem Laską Przewodniczącego, otworzył Sesję i przewodniczył jej obradom. Po powitaniu Pań i Panów Radnych, Pana Burmistrza, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, radnych Rady Powiatu Obornickiego oraz zaproszonych gości, przystąpiono do realizacji programu sesji. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, że na 15 radnych w Sesji bierze udział 14 radnych (pan Sebastian Kupidura dołączył o godzinie 16:07). Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Lista obecności radnych z sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności sołtysów z sesji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Lista obecności gości z sesji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII i IX sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego oraz pytania Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego do Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Burmistrza Rogoźna.
5. Raport o stanie Gminy Rogoźno.
 - a) przedstawienie raportu o stanie Gminy,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie podjęcia votum zaufania dla Burmistrza Rogoźna.
6. Wykonanie budżetu Gminy Rogoźno za 2018 rok:
 - a) sprawozdanie Burmistrza Rogoźna z wykonania budżetu za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy Rogoźno oraz sprawozdaniem finansowym za rok 2018,
 - b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Rogoźna sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2018 rok,
 - c) przedstawienie wniosku wraz z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za 2018 rok,
 - d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rogoźnie o udzielenie Burmistrzowi Rogoźna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok,
 - e) dyskusja nad sprawozdaniem i wnioskiem Komisji Rewizyjnej,
 - f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rogoźno za 2018 rok,
 - g) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za rok 2018.
7. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

a) **zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo”,**

8. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

9. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

10. Interpelacje i zapytania radnych.

11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

12. Wolne głosy i wnioski.

13. Zakończenie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek został przyjęty jednogłośnie, po wprowadzeniu w pkt 3 przyjęcie protokołu z X sesji nadzwyczajnej oraz wprowadzenia uchwały **w sprawie poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.**

Głosowano w sprawie: Przyjęcie porządku obrad po zmianach

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (2) Roman Kinach , Sebastian Mirosław Kupidura

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z VII, IX i XI sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Protokoły przyjęto:

Głosowano w sprawie: Przyjęcie protokołu z VIII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Głosowano w sprawie: Przyjęcie protokołu z IX sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Adam Nadolny

NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Głosowano w sprawie: Przyjęcie protokołu z X sesji nadzwyczajnej VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (1) Henryk Janus

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Maciej Adam Kutka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski
NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Ad. 4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego oraz pytania Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego do Radnych Rady Miejskiej w Rogoźnie i Burmistrza Rogoźna.

Brak pytań.

Ad. 5 Raport o stanie Gminy Rogoźno.

Raport o stanie Gminy Rogoźno przedstawił i pokrótce omówił pan burmistrz Roman Szuberski – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

W dyskusji pan radny Henryk Janus powiedział, że raport jest bardzo dobrze przygotowany, zawiera bardzo dużo danych – czego zabrakło to jedynie wartości liczbowych budynków i gruntów. Radny dopytał dlaczego na pocztę otrzymał raport poprawiony. Pan burmistrz wyjaśnił, że chodziło o sprecyzowanie danych liczbowych na str. 20 i 21.

Pan radny Łukasz Zaranek zapytał jakie były prowadzone na rzecz budowy obwodnicy? Pan Roman Szuberski powiedział, że był złożony wniosek do marszałka na budowę, w wydanej decyzji środowiskowej obecnie wprowadzane są zmiany, natomiast Rada Miejska podjęła uchwałę, która mówi by tranzyt przebiegał z Wągrowca do Murowanej Gośliny. Burmistrz wspominał też o działaniach podjętych przez stowarzyszenie „Komunikacja”, by wzmocnić nacisk na budowę obwodnicy. Radny Jarosław Łatka pogratulował zadań i ich skrupulatnej realizacji i dodał, że zabrakło jedynie stworzenia budżetu obywatelskiego. Pan radny Adam Nadolny zapytał ile środków zostało zaoszczędzone na budowie SDŚ-u? Burmistrz wskazał, że w pierwszym przetargu były dwie oferty pierwsza na kwotę 1,5 mln, druga na 1,4 mln – przetarg został unieważniony, następnie w drugim przetargu wygrał CIS z ofertą 1 mln, z czego zaoszczędzono ok 400 tys zł. Radny dopytał ilu jest uczestników i kto ich dowozi? Roman Szuberski powiedział, że na obecna chwila jest 20 uczestników i w momencie końca roku szkolnego tych uczestników powinno być ok 30, natomiast dowozy organizuje organ samorządowy. Pan Nadolny dopytał, czy burmistrz widzi nowe formy rozwoju SDŚ-u? Burmistrz poinformował, że owszem, jeżeli z wydziału Polityki Społecznej będą środki, a są one możliwe dopiero przy 30 uczestnikach to jest pomysł na zaadoptowanie pomieszczeń na całonocną opiekę oraz zakup samochodu by zmniejszyć koszty dojazdów.

Pan radny Adam Nadolny podziękował panu burmistrzowi za bardzo obszerne informacje zawarte w raporcie.

Pan radny Hubert Kuszak poprosił o zamieszczenie niniejszego raportu na stronie Gminy oraz brakujące informacje na temat obwodnicy.

Pani radna Katarzyna Erenc – Szpek poprosiła o wyjaśnienie co oznacza fundusz sprawiedliwości? Pan burmistrz wytłumaczył, że jest to fundusz, którego celem jest

poprawa bezpieczeństwa i otrzymane z niego środki gmina rozdzieliła pomiędzy poszczególne jednostki – jest to głównie sprzęt sthii.

Pani radna Kolanowska zapytała, jak wygląda pomoc z Banku Żywności? Pan Szuberski wskazał, że musi być spełniona kwota, która wynosi 1400 zł dla osoby samotnej oraz 1050 dla rodziny, liczba osób objęta pomocą liczy ok 1000 – co przekłada się na 361 rodzin. Dużą pomoc oferuje firma IKANO, która organizuje transport, natomiast ilość pracowników zaangażowanych w rozdzielanie tej żywności to ok 11 pracowników GOPS-u.

Pan radny Łukasz Zaranek zwrócił uwagę, że nie ma w raporcie wskazanych organizacji, w których gmina jest zrzeszona. Pan burmistrz wyjaśnił, że ten raport nie zawiera jeszcze wielu informacji, jednak zawiera te określone w ustawie. Burmistrz zauważył, że uwaga jest słuszna i zostanie wdrożona do raportu.

Pan radny Perlicjan zapytał, co robi komisja w dziedzinie narkomanii? Pani przewodnicząca GKRPA wskazała, że określa to Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii, dodała że nie ma w gminie zdeklarowanych narkomanów, natomiast prowadzone są działania przede wszystkim profilaktyczne i zapobiegawcze.

Ad. 6. wykonanie budżetu za 2018 rok.

a) sprawozdanie Burmistrza Rogoźna z wykonania budżetu za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy Rogoźno oraz sprawozdaniem finansowym za rok 2018, pani Skarbnik Irena Ławniczak przedstawiła i omówiła wyczerpująco przygotowaną prezentację, która jest załącznikiem do niniejszego protokołu.

b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Rogoźna sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2018 rok, pani Skarbnik również odczytała opinię Regionalnej Izby Rachunkowej z wykonania budżetu Rogoźna 2018 rok, stanowi do niniejszego protokołu.

c) przedstawienie wniosku wraz z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za 2018 rok,

Głos w tym punkcie zabrał pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Krzysztof Nikodem przedstawiając radnym treść uchwały wraz z uzasadnieniem, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rogoźnie o udzielenie Burmistrzowi Rogoźna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok,

Głos zabrał ponownie pan przewodniczący Krzysztof Nikodem, który przytoczył treść uchwały, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

e) dyskusja nad sprawozdaniami i wnioskiem Komisji Rewizyjnej:

Pan radny Paweł Wojciechowski przypominając sesję w grudniu 2017 roku, powiedział że wtedy radni zgodnie przyjęli budżet na podstawie ambitnego projektu przygotowanego przez burmistrza. Projekt ten zawierał dużą ilość zgłaszanych wniosków i przeznaczona została znaczna kwota na wydatki majątkowe, z których realizowane są inwestycje. Po roku analizując sprawozdanie z wykonania budżetu oraz informacje o stanie mienia można stwierdzić, że był to budżet dobrze i właściwie wykonany o czym świadczy wykonanie dochodów oraz wydatków w większości w granicach 100%. Również prowadzona polityka finansowa pomimo zadłużenia sięgającego 22 mln zł jest bezpieczna, a zadłużenie wynosi 28% wykonanych

dochodów. Prowadzona polityka finansowa gwarantuje stabilność, płynność finansową, a gmina nie posiada zaległości przeterminowanych, ani zaległości w spłatach. Gminne spółki funkcjonują prawidłowo, rozwijają się, pozyskują środki zewnętrzne, oraz osiągają zyski ze swej działalności. Wykonanie szeregu inwestycji zaprezentowanych w sprawozdaniu budżetu świadczy o tym, że był to dobry rok, w którym wykonano inwestycje w wydatkach majątkowych na ponad 17,5 mln zł w tym największą, oczekiwaną inwestycją jaką była inwestycja budowy Pl. Karola Marcinkowskiego, modernizacja Muzeum im. Wojciechy Dutkiewicz w Rogoźnie na kwotę ponad 8,3 mln zł. Możliwość pozyskania środków zewnętrznych pozwoliła na realizację budowy mieszkań socjalnych przy koszcie 2, 3 mln zł. Następnie przebudowa budynku z przeznaczeniem na Środowiskowy Dom Samopomocy, gdzie koszt to 1,1 mln zł przyczyniło się do poprawy życia osób najbardziej potrzebujących. W budżecie 2018 r., znalazła się duża ilość oczekiwanych inwestycji tj. budowa dróg, parkingów, chodników itp. Wykonane zostały zadania z funduszy sołeckich, zostały wykonane plany finansowe instytucji kultury i do sprawnie wykonanego budżetu na pewno przyczyniło się otoczenie, z którym burmistrz miał przyjemność współpracować. Podziękowania należą się ówczesnej pani skarbnik, która czuwała nad wykonywaniem tego budżetu, jak również wszystkim pracownikom wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorom szkół, kierownikom gminnych jednostek, prezesom spółek gminnych, przedstawicielom różnych instytucji. Podziękowanie zostało skierowane też dla radnych, którzy w ówczesnym czasie znaleźli się w klubie mniejszościowego składu, nie przeszkadzali, nie pisali skarg do wojewody, RIO i nie namawiali innych do pisania skarg – zachowywali się odpowiedzialnie mając na uwadze dobro gminy. Dlatego oceniając budżet 2018 r., można powiedzieć, że jest to wspólny sukces wszystkich przedstawicieli samorządu z panem burmistrzem na czele. Dlatego w imieniu radnych z Klubu „Aktywni dla Gminy Rogoźno” pan radny Wojciechowski pogratulował wykonania budżetu za 2018 rok i życzył dalszych sukcesów wykonywaniu kolejnych budżetów. Klub radnych „Aktywni dla Gminy Rogoźno” będzie głosował za udzieleniem burmistrzowi absolutorium.

Pan radny Zbigniew Chudzicki w imieniu dwóch klubów współpracujących powiedział, że prawdziwa weryfikacja działań pana burmistrza nastąpiła w październikowych wyborach samorządowych, bo żeby otrzymać 6 tys głosów to jest wielki sukces. Gmina już w 2014 r. potrzebowała dodatkowego impulsu i otwarcia, dlatego radny wymienił kilka inwestycji. Zostało wybudowanych i przebudowanych 11 dróg, dużo chodników i parkingów, których nie sposób wymienić, oświetlenie, które poprawiło komfort mieszkańców naszej gminy. Wizytówka całej gminy stał się Pl. Karola, który również był obietnicą wyborczą, a w przeciwieństwie do innych miejscowości Rogoźno nie miało centralnego miejsca, gdzie mieszkańcy mogli odpocząć, lub skorzystać z uroków naszego miasta. Faktem jest, iż na ten cel zaciągnięta została pożyczka JESICA, ale ona jest kilkukrotnie niżej oprocentowana niż stopa inflacji. Rozpoczęto też w tamtej kadencji budowę ulicy Długiej i Seminarialnej – na razie zbudowano krótki odcinek 200m, bo całościowy koszt tej inwestycji to 6 mln zł, nie starczyło tych środków, ale już zostały złożone wnioski w 2019 r na dofinansowanie i tu właśnie wychodzi spójność działań samorządu. Zostało też wybudowanych kilka placów zabaw np. na ulicy Różanej, Starej Plaży, szatnia na medal – 50 tys zł, plac zabaw na placu po byłym gimnazjum nr 1, wielofunkcyjne boisko przy SP 3 i wiele, wiele innych sfer aktywności. Rozpoczęto również działania na rzecz rekultywacji jezior, bo tylko czysta woda może służyć mieszkańcom i turystom. Konsekwencjom tych działań jest również rozpoczęcie rewitalizacji nowej plaży oraz infrastruktury sportowo – rekreacyjnej. Strzałem w

dziesiątkę jest również wprowadzenie dofinansowania wymiany piecy i oczyszczalni przydomowych i program ten cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem. Z ponad 10 mln środków zewnętrznych lwią część pozyskano na pomoc społeczną i edukację. Bardzo dobrze funkcjonują podmioty ekonomii społecznej, czyli CIS, Spółdzielnia OPUS, które świadczą wiele usług na terenie naszej gminy. Dzięki dotacji 1 mln zł został wyremontowany SDS i to pokazuje wspaniałą współpracę pomiędzy tymi instytucjami. Z myślą o najuboższych wybudowano mieszkania socjalne, bo wiadomo jak długa jest kolejka oczekujących. Szereg udanych imprez sportowych i kulturalnych a na szczególną pochwałę zasługuje IV Półmaraton Przemysła, który na stałe wpisał się do kalendarza imprez sportowych. Dobrze odbierane przez sportowców są: Gminna Liga Piłki Siatkowej i Gminna Liga Piłki Nożnej, coroczna Noc na Orliku, koncerty, jarmarki, WOŚP itp.

Radny Chudzicki powiedział, że burmistrz dowiódł, że jest politykiem, który działa, który kieruje się hasłem „nie słowa, a czyny”, szuka kompromisów i wsłuchuje się w głosy mieszkańców. Głosy mieszkańców mówią, że należy dalej tak działać, dalej budować, należy zająć się koncepcją budowy hali widowisko – sportowej i rozpocząć działania żeby pozyskać środki zewnętrzne, pewnie następnym krokiem będzie wdrożenie płatnej strefy parkowania, jest wiele działań związanych również z budową obwodnicy i dalsze oczyszczanie jeziora wraz z przywrócenie zawodów motorowodnych. Pan Chudzicki dodał, że wszystko to może się udać, jeżeli wszyscy radni będą z burmistrzem współpracować, bo takie były deklaracje klubów radnych. Radny podziękował też byłej pani skarbnik za to, że trzymała ten budżet w odpowiednich ramach, o to że dbała o wskaźniki finansowe. Podziękowania zostały złożone też na ręce kierowników wydziałów, kierowników gminnych instytucji.

Klubu radnych „Rogoźno Nasza Gmina” i „Nasza Gmina Rogoźno” będą głosowały za udzieleniem absolutorium dla burmistrza.

f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rogoźno za 2018 rok, treść uchwały przeczytała pani skarbnik Irena Ławniczak – uchwała bez uwag, przyjęta jednogłośnie w obecności 14 obecnych radnych,

Głosowano w sprawie: podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rogoźno za 2018 rok,

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1) Roman Kinach

g) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za rok 2018, treść uchwały przedstawiła pani skarbnik Irena Ławniczak – uchwała bez uwag, przyjęta została jednogłośnie w obecności 14 obecnych radnych.

Głosowano w sprawie: podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za rok 2018.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Pan burmistrz Roman Szuberski podziękował w imieniu organu wykonawczego za udzielenie mu absolutorium.

Ogłoszono 5 minut przerwy.

Ad. 7. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

a) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo”, projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją uchwały podjętej przez Radę Miejską w Rogoźnie Nr LI/473/2017 z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo” zwanego dalej „zmianą planu”. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2018r. poz. 1945 ze zm.) została przeprowadzona procedura sporządzenia zmiany planu, przewidziana w art. 17, w związku z art. 27.

Stosownie do art. 17 pkt 1 ww. ustawy, ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia planu ukazało się w gazecie „Goniec Rogoziński” w dniu 28 grudnia 2017 r., a obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Rogoźnie w dniach od 22 grudnia 2017 r. do 20 stycznia 2018 r. oraz na stronie internetowej tut. Urzędu BIP Rogoźno ukazało się w dniu 19 stycznia 2017 r.

W terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu nie zostały złożone wnioski do projektu zmiany planu.

Stosownie do art. 17 pkt 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pismem nr GPiM.6721.6.2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. powiadomione zostały o przystąpieniu do sporządzenia planu instytucje oraz organy właściwe do uzgadniania i opiniowania.

Uzgodniono zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko pismem nr WOO-III.411.39.2018.ET.1 z dnia 21 lutego 2018 r. od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz pismem nr ON.NS-60-10/2018

z dnia 1 lutego 2018 r. od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Obornikach Zgodnie z art. 17 pkt 4 sporządzono projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rogoźno, sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu.

Na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Rogoźna uzyskał opinie do przedstawionych w projekcie planu rozwiązań, od właściwych organów/instytucji.

Na podstawie art. 17 pkt 6 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz Rogoźna uzgodnił projekt planu z właściwymi organami/instytucjami.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - nastąpiło w dniach od 28 lutego 2019 r. do 21 marca 2019 r.

Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu ww. projektu planu, ukazało się w gazecie „Rogozińska Gazeta Nowy Lokalny Dwutygodnik” w dniu 20 lutego 2019 r. oraz na stronie internetowej Urzędu BIP Rogoźno, a obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w Rogoźnie dnia 19 lutego 2019 r., zdjęto 5 kwietnia 2019 r. W dniu 7 marca 2019 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu. Uwagi do wyłożonego projektu zmiany planu można była składać do dnia 4 kwietnia 2019 r. W dniu 4 kwietnia 2019 r. wpłynęło jedno pismo z 3 uwagami, których rozstrzygnięciem z dnia 23.04.2019 r. Burmistrz nie uwzględnił. Zgodnie z art.17 pkt 14 ww. ustawy Burmistrz przedstawił Radzie Miejskiej w Rogoźnie projekt zmiany planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag, o których mowa w pkt 11.

Wobec dopełnienia procedury przewidzianej ustawą z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu, przedłożono Radzie Miejskiej w Rogoźnie, celem uchwalenia.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu:

- 1) uwzględnić wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury poprzez ustalenia zawarte m. in. w §4 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz w §14-§25 ustalając zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu;
- 2) uwzględnić walory architektoniczne i krajobrazowe poprzez ustalenia zawarte m. in. w §4 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w §5 dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu, w §10 dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenu oraz ograniczeń w jego użytkowaniu oraz w §14-§25 ustalając zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu;
- 3) uwzględnić wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych poprzez ustalenia zawarte m. in. w §5 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu;
- 4) uwzględnić wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej poprzez ustalenia zawarte m. in. w §6 tekstu uchwały;
- 5) uwzględnić wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także osób niepełnosprawnych poprzez ustalenia zawarte m.in. w §5 tekstu uchwały dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu oraz w §10 tekstu uchwały dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenu oraz ograniczeń w jego użytkowaniu;
- 6) uwzględnienia walory ekonomiczne przestrzeni, poprzez ustalenia zawarte m.in. w §14-§25 tekstu uchwały;
- 7) uwzględnić prawo własności, poprzez ustalenia zawarte m.in. w §14-§25 tekstu uchwały;
- 8) uwzględnić potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa poprzez ustalenia zawarte m.in. w §11 tekstu uchwały dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz w §12 tekstu uchwały, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej;
- 9) uwzględnić potrzeby interesu publicznego poprzez ustalenia zawarte m.in. w §11 tekstu uchwały dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz w §12 tekstu uchwały, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej;

10) uwzględni potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych poprzez ustalenia zawarte m. in. w §12 tekstu uchwały, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 11 - 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kolejno:

- zapewniono udział społeczeństwu w pracach nad niniejszym projektem planu, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- niniejszy projekt planu został sporządzony przy zachowaniu jawności i przejrzystości procedur planistycznych;
- niniejszy projekt planu, uwzględnia potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności.

Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy sporządzaniu projektu planu uwzględniony został interes publiczny oraz interesy prywatne, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku nowej zabudowy, należy uwzględnić wymagania ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walory ekonomiczne przestrzeni poprzez:

- 1) kształtowanie struktur przestrzennych, poprzez zaprojektowane tereny, uwzględniając dążenie do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego,
- 2) zaprojektowane tereny, umożliwiają mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu,
- 3) zaproponowane rozwiązania przestrzenne zapewniają korzystne warunki przemieszczania się pieszych oraz rowerzystów,
- 4) projektowane tereny stanowią kontynuację istniejącego zagospodarowania.

W projekcie planu uwzględniono ww. wymagania wynikające z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projekt zmiany planu sporządzony został zgodnie z wynikami oceny aktualności Studium i Planów Miejscowych w Gminie Rogoźno, uchwalonej uchwałą Nr XXX/280/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 21 września 2016 roku, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z prognozą skutków finansowych, sporządzoną na podstawie art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z przeznaczeniem terenów pod zabudowę wystąpi wzrost przychodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości. Projekt planu wprowadza tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL), dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD) oraz drogi wewnętrzne (KDW). W związku z tym, że drogi KDD oraz KDL stanowią drogi publiczne, gmina Rogoźno zobowiązana jest wykupić odpowiednie grunty pod ich realizację. Powyższe wiąże się z poniesieniem kosztów z budżetu gminy Rogoźno. Również z budżetu gminy pokryte zostaną koszty wyposażenia dróg publicznych w infrastrukturę techniczną oraz infrastrukturę drogową. Tereny dróg wewnętrznych nie stanowią dróg publicznych, w związku z tym wszelkie koszty wyposażenia omawianych terenów w niezbędną infrastrukturę drogową i techniczną zostaną pokryte przez właścicieli nieruchomości.

Przedmiotowy projekt planu jest zgodny z wyznaczonymi kierunkami zagospodarowania w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rogoźno wraz ze zmianami,

zatwierdzonego uchwałą Nr XLVI/324/2009 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 25 listopada 2009 roku.

Pan radny Adam Nadolny do pierwszego wniosku mieszkańca (zmiana kategorii terenów dróg wewnętrznych na tereny dróg publicznych na obszarze całego planu;) wniósł pytanie – jaka może być powierzchnia tych dróg i jakie to może rodzić koszty dla budżetu? Drogi zaklasyfikowane w planie to przeszło 7 ha znaczna większość z nich to są już drogi gminne, bądź przebiegające przez tereny gminne, a do potencjalnego wykupu byłoby ok 1 ha, natomiast drogi w planie ujęte jako drogi wewnętrzne będzie to kilkanaście hektarów. Koszt wykupu może być ok 25 zł za m², czyli hektar to 250 tys zł.

Pan radny Kupidura zapytał czy 7ha zwiększy powierzchnię dróg o kilkanaście ha – bo jeżeli działka dotyczy 7ha a zwiększy się przez to obszar tych dróg o kilkanaście ha ? Pan kierownik odpowiedział, że obszary dróg w planie przeznaczone pod drogi publiczne –a łączna powierzchnia tych dróg publicznych już w treści uchwały wykazanych to jest ok 7 ha, a łączna powierzchnia przekracza nieco 7 ha, z tego niecały ha to są grunty prywatne, a cała reszta jest na gruntach gminnych.

Głosowano w sprawie: kto jest "za" stanowiskiem burmistrza Rogoźna i jednocześnie odrzucając uwagę nr 1 wnioskodawcy

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (1) Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Henryk Janus, Maciej Adam Kutka

NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Pan kierownik przedstawił drugą uwagę wniesioną przez mieszkańca, która brzmi: zmiana kategorii terenu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 17KDW i 16KDW stanowiącej poszerzenie drogi publicznej nr działki 130 do wysokości projektowanej drogi publicznej oznaczonej symbolem 2KDD na tereny drogi publicznej lub wyznaczenie poszerzenia całej drogi publicznej nr działki 130 na drogę publiczną tj.: zmiana kategorii drogi wewnętrznej 17KDW, 16KDW, 15KDW, 13KDW, 10KDW na drogę publiczną.

Pan radny Henryk Janus powiedział, że w uwadze nr 2 są jak gdyby dwie uwagi – bo jedna jest o całości drogi, do końca drogi gminnej publicznej a druga jest o części drogi, ale też publicznej czyli należałoby głosować dwa razy. Pan Roman Piątkowski powiedział, że z konsultacji wewnętrznych wynika, iż tą uwagę można przegłosować w całości lub ewentualnie podzielić ją na dwie części.

Pan Henryk Janus zgłosił wniosek formalny.

Pani urbanista wyjaśniła, że pierwsza część uwagi dotyczy odcinka 17 KDW i 16KDW, a druga część dotyczy całego odcinka, czyli 17KDW, 16KDW, 15KDW, 13KDW, 10KDW.

Pan Janus zapytał, czy jeżeli druga uwaga zostałaby przegłosowana pozytywnie, to pierwszej nie trzeba będzie głosować? Pan kierownik odpowiedział twierdząco.

Głosowano w sprawie: dwa osobne głosowania zgodnie z zapisem w ppkt 2; pierwsza część do słowa "lub" i druga część "od słowa "lub" do końca zapisu uwagi nr 2"

ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7) Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

PRZECIW (5) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Maciej Adam Kutka, Bartosz Perlicjan

NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Pan radny Łukasz Zaranek zapytał, czy przy omawianiu uwagi nr 2 – są to tereny gminne czy prywatne? Pan kierownik wyjaśnił, że są to drogi, które w pewnej części stanowią drogi gminne już, a znacznie większy z nich obszar to teren prywatny. Pan radny upewnił się, że w takim przypadku zajdzie konieczność wykupienia tych gruntów? Pan Piątkowski powiedział, że tak. Radny dopytał, jakie to mogą być kwoty? Kierownik odpowiedział, że nie ma przy sobie szczegółowej rozpiski ale może to być ok 1 ha. Pan Zarnake dodał, że przy kwocie 25 zł za m2 przemnożyć razy kilkaset metrów to te kwoty trafia do kieszeni właścicieli tych działek? Pan kierownik powiedział, że tak.

Pan radny Wojciechowski podkreślił, że wykupienie tych dróg będzie tylko w przypadku wytyczenia tych dróg i działek, a jeżeli nie będą one wytyczone to może być tak, że w najbliższych 20 lub 30 latach nie będą one wykupowane? Pan kierownik poinformował, że w sytuacji geodezyjnego podzielenia, gdy taka nieruchomości z mocy prawa staje się własnością gminy zobowiązana ona jest to wypłaty odszkodowania dotychczasowemu właścicielowi.

Pan radny dopytał, czy dobrze usłyszał, czy chodzi o 1 ha drogi? Pan kierownik poinformował, że jest to obliczenie szacunkowe. Pan Wojciechowski zapytał, czy kierownik mówi o pkt 2a)? .W pkt 2a) ten odcinek będzie o długości 40% poinformował pan kierownik.

Pan radny Janus powiedział, że jeżeli mówi się o 1 ha i na gruncie prywatnym ma być poszerzenie o 4 m to droga ta powinna mieć 2 km. Pan kierownik powiedział, że jest to poszerzenie z dwóch stron, natomiast wewnętrzny kawałek gminny, po którego śladzie to biegnie, jest dość wąski. Pan Piątkowski dodał, że jeżeli takie uwagi byłby przekazane na komisji to można byłoby to rozliczyć, a w tej chwili takich obliczeń nie jest w stanie przekazać. Pan radny Janus podkreślił, że według mapy można określić jaka jest długość drogi. Jednak pan Roman Piątkowski powiedział, że z tego miejsca tego nie zrobi. Pan Janus dodał, że bez tego nie można głosować.

Pan radny Henryk Janus zgłosił wniosek formalny o 5 minut przerwy.

Głosowano w sprawie: 5 minut przerwy H. Janus)

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Po przerwie pan radny Adam Nadolny zapytał się jaki jest zamysł poszerzania tych dróg i jakie złożył wnioskodawca uzasadnienie? I dlaczego te drogi mają być publiczne a nie wewnętrzne? W międzyczasie padło pytanie od pana radnego Janusa, kto jest wnioskodawcą? Pan kierownik Piątkowski poinformował, że jest to mieszkaniec Rogoźna i dodał, że w treści wniosku nie przywołano szczegółowego uzasadnienia . Pan radny Janus podkreślił, że po to została zgłoszona przerwa by usłyszeć koszty wykupu, nie założenia oświetlenia, zrobienia asfaltu, czy kanalizacji, bo w gminie jest takich dróg kilkadziesiąt i są one robione wtedy kiedy są pieniądze – ale na tą chwilę mówi się tylko o wykupie w razie podziału działek i ile m2 ma ta pierwsza część, a ile ma ta druga część?

Pan kierownik Piątkowski odpowiedział, że na podstawie orientacyjnych pomiarów dokonanych w przerwie, ale nie można ich traktować jako pomiary czysto geodezyjne – to odcinek pierwszy z wyłączeniem już drogi gminnej to 2960m, natomiast drugi to 2160m i przy założeniu optymistycznym, czyli 25 zł za m2 daje nam to 128 tys zł.

Pan radny Wojciechowski wskazał, że wykup dróg byłby konieczny w momencie ich wytyczenia, jeżeli te drogi nie byłyby wytyczone to nie ma konieczności ich wykupu i dodał, iż zauważył na komisjach że wytyczanie dróg wewnętrznych powoduje ogromne zamieszanie na gruntach zwłaszcza prywatnych. W przypadku poszerzenia drogi nie zawsze jest to realizowane zgodnie z planem, który to obejmuje, a w rzeczywistości jest tak że poszerzenie odbywa się tylko i wyłącznie na papierku, a tak naprawdę uzależnione jest to od właściciela lub współwłaścicieli i jeżeli oni nie zechcą przekazać tego odcinka drogi to wówczas poszerzenie nie odbywa się. Często wtedy dochodzi do takich sytuacji jak teraz, że często właściciele tych dróg zamykają te drogi wewnętrzne prywatne, gmina nie może realizować żadnych inwestycji, gdzie przykładem na tym planie jest ul. Brzozowa, która po zrobieniu projektu inwestycji była to droga prywatna i oświetlenia nie wykonano i dodał, że najlepszym rozwiązaniem byłoby gdyby gmina miała wszystkie drogi jako publiczne.

Pan radny Zbigniew Chudzicki zwrócił się do radnego Janusa, bo faktem jest że mieszkaniec złożył uwagi i ta druga uwaga z wniosku złożonego przez radnego Janusa ma być rozdzielona i zapytał, czy pan radny Janus występuje w imieniu wnioskodawcy? Henryk Janus odpowiedział, że występuje jako radny. Pan Chudzicki wskazał, że jeżeli mieszkaniec złożył te uwagi a pan Janus zabiera głos jako radny, to nie w interesie tego mieszkańca? Pan Janus odpowiedział, że nie.

Pan radny Kupidura zapytał, czy w przypadku kiedy poza tym uchwalonym terenem są jeszcze działki gminne to prywatny właściciel, może nie dopuścić tam ruchu? Pan Piątkowski odpowiedział, że ryzyko jest żadne, ponieważ inne drogi pozwolą na przepustowość. Radny dopytał, czy właściciel mógłby postawić szlaban? Teoretycznie tak odpowiedział pan kierownik.

Głosowano w sprawie: podtrzymanie stanowiska pana burmistrza i odrzuceniem uwagi nr 2 (pierwszej części do słowa "lub")

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (7) Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Maciej Adam Kutka

NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Głosowano w sprawie: podtrzymanie stanowiska pana burmistrza i odrzucenie uwagi nr 2 (części drugiej za słowem "lub")

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (1) Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Maciej Adam Kutka

NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Pan radny Wojciechowski powiedział, że w zawiadomieniu do przystąpienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przesłanego przez ENEA Operator jest informacja, że w planie zagospodarowania powinien być pozostawiony pas wolny od zabudowy o szerokości 35m w linii 110kV. W projekcie urbanista uwzględnił pas o szerokości 30m, po czym ENEA pozytywnie zaopiniowała ten projekt planu. Radny zapytał, czy ten wniosek był konsultowany z ENEA na szerokości 15 m, który jest wnioskowany, bo jeżeli został zaopiniowany na zmniejszonym obszarze z 35 na 30m to czy wiadomo, czy na 15m byłby możliwy? Pan kierownik odpowiedział, że sama treść uwag nie podlega opiniowaniu przez organy opiniujące może to nastąpić w następnej procedurze, która niewątpliwie nastąpi, natomiast sama kwestia 30 m do wcześniejszego wniosku ENEA, gdzie wносиła o 35 – to te 35 wynika z warunków technicznych, które podlegały późniejszym analizom, jednak 30 m jest to obszar, który jest właściwy. ENEA nie miała podstaw by tego wniosku nie zaopiniować pozytywnie. Pan wiceprzewodniczący Wojciechowski zapytał, czy pani urbanista ma w tym temacie większą wiedzę? Pani urbanistka powiedziała, że dla tej linii już jest obowiązujący plan ze strefą 30 m w mieście uchwalony w 2017 roku, stąd ENEA OPERATOR zgodziła się przy tym planie na zmniejszenie tej strefy z 35 m na 30 m, ponieważ ten poprzedni plan taką strefę wyznaczył. Pan radny Wojciechowski stwierdził, że ENEA zgodziła się na 30 m, jednak nikt nie konsultował 15 m. Pan radca Piotr Płoszczyca odpowiedział, że nie ma obowiązku konsultowania uwag i dodał, że nie logiczne byłoby przyjmowanie innych wartości, skoro w poprzednim planie jest też 30m.

Pan radny Janus zapytał, czy jeżeli zmienia się plan w jakimś tam punkcie, to dlaczego nie można zmienić plan pasa technologicznego 100 metrowego no i może wówczas gdyby wystąpiono o 15m ENEA wydałaby zgodę? Pan Piotr Płoszczyca odpowiedział, że ENEA zawsze występuje o więcej, a jeżeli przychodzi co do czego, to okazuje się że wystarcza im znacznie mniej. Pan Janus odpowiedział, że jeżeli się zrobi więcej, to ENEA i tak nie zmniejszy tego pasa – ale w przypadku gdyby gmina wystąpiła o 10 m lub 20 m to być może ENEA by się zgodziła. Radca odpowiedział, że nie wyklucza tego że może tak by się stało.

Pani urbanistka powiedziała, że są dwie kwestie – pas technologiczny, a potrzebny teren pod służebność. Na służebność ENEA potrzebuje teren mówiąc kolokwialnie na szerokość samochodu, a pas technologiczny to jest system oddziaływania elektroenergetycznego, hałasu i szkodliwości na mieszkańców, stąd przy poprzednim planie jaki był wykonywany dla linii ENEA narzuciła szerokość 30 m jak pas technologiczny wolny od zabudowy, co nie jest równoznaczne z potrzebnym pasem służebności. Pani urbanistka dodał, że nie widzi powodów ani przepisów na podstawie, których miałyby tak szerokość pasa zostać zmniejszona do 15 m, skoro ENEA w korespondencji nadal dyktuje szerokość 35 m. Pan radny Janus zapytał, czy gmina

wystąpiła o 35 m, czy np. o 15 m, a ENEA narzuciła 30 m? Pani urbanistka wskazała, że jeżeli jest przebieg linii elektroenergetycznej, gazociągu, czy jakiegokolwiek innej inwestycji, która ma swoje strefy kontrolowane to bazuje się na wnioskach składanych przez instytucje, które zarządzają tymi liniami. ENEA we wniosku przy obecnym planie zgłosiła 35 m, ale z uwagi na to że w 2017 był uchwalony plan pod linię i pas był 30 m, to gmina zaproponowała zmniejszenie z 35 na 30 m zgodnie z obowiązującym planem. Pan wiceprzewodniczący Wojciechowski podsumowując powiedział, czy jest konieczność ustalenia pasa 30 m? Pan kierownik Piątkowski odpowiedział, że tak.

Głosowano w sprawie: podtrzymanie stanowiska pana burmistrza i odrzucenie uwagi nr 3

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
NIEOBECNI (1) Roman Kinach

b) w sprawie poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. Projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik Irena Ławniczak. Pan przewodniczący Maciej Kutka przypomniał o wyłączeniu z głosowania radnych, którzy pełnią funkcję sołtysów. Pani radna Ewa Wysocka zwróciła uwagę, że jest radną trzecią kadencję i zawsze brała udział w głosowaniu. Natomiast pan Piotr Płoszczyca podkreślił, że zmieniają się osoby w RIO i być może, ktoś dopatrył się błędu w głosowaniu, stąd wyłączenie. Pan radny Janus zapytał, co by się stało gdyby wszyscy radni byli sołtysami – kto wtedy ustala inkaso?, przecież radni ustalają diety dla siebie, podatki? Pan Płoszczyca wskazał, że przy tej uchwale być może jest bardziej szczegółowa analiza.

Głosowano w sprawie: poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11) Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Henryk Janus

BRAK GŁOSU (2) Krzysztof Nikodem, Ewa Teresa Wysocka

NIEOBECNI (1) Roman Kinach

Ad. 8 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miejskiej z działań w okresie międzysesyjnym

01.05 – turniej szachowy o Puchar Burmistrza

03.05 – obchody rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja

- 03.05 – Dzień Strażaka w Gminie Rogoźno
- 05.05 – 10-lecie zespołu TU-MY z Doliny Wełny (Henryk Janus)
- 08.05 – Dzień Matki i Ojca oraz Światowy Dzień Inwalidy PZERiI koło Rofama (Hubert Kuszak)
- 13.05 – Zgromadzenie Wspólników Spółki MEGAWAT
- 17.05 – Dzień Matki i Ojca oraz Światowy Dzień Inwalidy PZERiI
- 18.05 – Noc Muzeów w Muzeum Regionalnym im. W. Dutkiewicz w Rogoźnie
- 23.05 – Komisja Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury
- 24.05 – sesja Rady Miejskiej zwołana w trybie nadzwyczajnym
- 25.05 – otwarcie sezonu WOPR (Hubert Kuszak)
- 26.05 – otwarcie sezonu żeglarskiego KŻ Kotwica

Szóste posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury Rady Miejskiej w Rogoźnie VIII kadencji odbyło się **23 maja 2019 roku** w Szkole Podstawowej im. Józefa Wybickiego w Parkowie.

W posiedzeniu brali udział zaproszeni goście: Burmistrz Roman Szuberski, Skarbnik Irena Ławniczak, Dyrektor Szkoły Małgorzata Cyranek, Przewodniczący NSZZ Solidarność Oświaty Oddział Rogoźno Jacek Waliszewski, Kierownicy: Renata Tomaszewska, Roman Piątkowski, Paweł Andrzejczak, Przewodniczy Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa Henryk Janus, p. Urbanista, Rodzic uczniów SP Parkowo oraz członkowie KSSOiK.

Wg listy obecności w posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury uczestniczyło 8 radnych, przy nieusprawiedliwionej nieobecności radnego Adama Nadolnego i Romana Kinacha.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się punktualnie o godz. 16:00 od przywitania zaproszonych gości, sprawdzenia quorum, zatwierdzenia porządku obrad i przyjęcia protokołu w poprzedniego spotkania. Następnie przewodniczący udzielił głosu p. Wojciechowi Kaczmarkowi, wnioskodawcy nazwania jednej z ulic imieniem Wilhelma Kolanusa. Pan Wojciech przybliżył po krótko zebranym postać pana Kolanusa.

Następnym tematem posiedzenia Komisji było omówienie funkcjonowania Szkoły Podstawowej im. Józefa Wybickiego w Parkowie, które przedstawiła p. Dyrektor Małgorzata Cyranek, po czym nastąpiło zwiedzanie szkoły.

Kolejnym tematem było omówienie projektów organizacji szkół i przedszkoli na rok szkolny 2019/2020 prowadzonych przez Gminę Rogoźno. Materiały zostały przygotowane przez Wydział Oświaty, Promocji i Kontroli i przedstawiony przez Kierownika Renatę Tomaszewską.

Trzecim tematem, którym zajmowała się komisja była analiza wykonania budżetu Gminy Rogoźno za rok 2018, który przedstawiła p. Skarbnik Irena Ławniczak.

Podczas posiedzenia przeanalizowano i zaopiniowano następujące projekty uchwał na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej:

- zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2019 rok, projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak wraz z autopoprawkami.
- zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2019-2037, projekt uchwały przedstawiła pani Skarbnik Irena Ławniczak.
- określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, projekt uchwały przedstawił p. Kierownik Roman Piątkowski,
- zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody, projekt uchwały przedstawił p. Kierownik Roman Piątkowski,

- wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gminnej w trybie bezprzetargowym – działki nr 1676/4, Rogoźno, projekt uchwały przedstawił p. Kierownik Roman Piątkowski,

- zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze części miasta Rogoźno – rejon „Wójtostwo”, projekt uchwały przedstawił p. Kierownik Roman Piątkowski przy współudziale p. Urbanisty.

W powyższym punkcie członkowie komisji przeanalizowali również wniosek p. Burmistrza w sprawie wydania opinii dot. przejęcia drogi na mienie własne przez gminę w dwóch zaproponowanych wariantach przez BUD Sp. z o.o. Po burzliwej dyskusji Przewodniczący zgłosił wniosek o przeniesienie na kolejne posiedzenie komisji tej opinii i zaproszenie na posiedzenie wnioskodawcy celem omówienia szczegółów wniosku. Radni jednogłośnie przyjęli powyższy wniosek.

W punkcie wolne głosy i wnioski:

- Pan radny Hubert Kuszak zgłosił wniosek o wysłanie pisma do Google z prośbą o aktualizację wizualizacji graficznej naszej gminy na powyższym portalu (mapy). Wniosek został przyjęty jednogłośnie do realizacji.

Szczegółowy opis posiedzenia Komisji został zawarty w protokole. Komisja zakończyła obrady o godz. 19.00.

Komisjarewizyjna obradowała dnia 9 maja 2019 roku o godz. 16.00 w sali nr 20 Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, ul. Nowa 2. W obradach uczestniczyło 5 członków Komisji Rewizyjnej tj.

Przewodniczący - Krzysztof Nikodem

Wiceprzewodnicząca - Ewa Wysocka

Członkowie komisji - Jarosław Łatka, Zbigniew Chudzicki, Łukasz Zaranek

Pracownik Biura Rady - Anna Mazur oraz Skarbnik Gminy Irena Ławniczak

Zgodnie z planem pracy, komisja rewizyjna analizowała sprawozdania finansowe z wykonania budżetu za rok 2018.

Pani Skarbnik Irena Ławniczak przedstawiła komisji:

sprawozdanie finansowe, łączny bilans jednostki i zakładu budżetowego, łączny rachunek zysków i strat, łączny zmiany funduszu jednostki.

Komisja Rewizyjna zapoznała się i skontrolowała arkusze kalkulacyjne łącznych sprawozdań finansowych oraz informację o stanie mienia komunalnego, stwierdzając prawidłowość przedstawionej informacji zgodnie z zapisami art. 267 ustawy o finansach publicznych.

Dokonała porównania przedstawionej informacji z informacją z ostatniego okresu tj. z informacją z dnia 31.12.2018 r. oraz sprawdziła wniesione udziały do spółek prawa handlowego z danymi wykazanymi w bilansie łącznym, a także wykonane dochody wymienione w pkt V informacji ze sprawozdaniem Rb- 27S .

Następnie komisja przystąpiła do wypracowanie opinii o wykonaniu budżetu za rok 2018 oraz sporządzenia wniosku o absolutorium dla Burmistrza z wykonania budżetu. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił członkom Komisji propozycję przygotowanej opinii. Po odczytaniu opinii przez Przewodniczącego radni, nie wnieśli żadnych uwag, ani wątpliwości w kwestii udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rogoźnie w sprawie wykonania budżetu gminy za 2018 r. została przyjęta jednogłośnie pozytywnie w obecności 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Nikodem przedstawiła uchwałę w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za 2018 r.

Uchwała została podjęta pięcioma głosami za w obecności 5 członków Komisji.
Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 18:00

Informacja Przewodniczącego KGFiR Rady Miejskiej w Rogoźnie o udziale w spotkaniach oraz działaniach podejmowanych w okresie od 30 kwietnia do 29 maja 2019 roku.

- 4.05. – Dzień Strażaka OSP Gościejewo.
- 5.05. – Uroczystość 10-lecia Kapeli „Tu My z Doliny Wełny”.
- 18.05. - Uroczystość z okazji Dnia Matki Stowarzyszenia „Gościnianka” w Gościejewie.
- 23.05. – Posiedzenie KSSOiK w Parkowie.
- 24.05. – Posiedzenie X Sesji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
- 25.05. – Nagrywanie filmu o Rogoźnie na Placu im. Karola Marcinkowskiego.
- 27.05. – Posiedzenie KGFiR.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 16 i trwało ok. 5,5 godziny. Zaproszeni goście; burmistrz Roman Szuberski, skarbnik Irena Ławniczak, kierownik wydziału Roman Piątkowski; urbanistka Magdalena Kalinowska oraz członkowie KGFiR w komplecie. Został szczegółowo omówiony główny temat posiedzenia: Stan czystości jezior, rzek i wód gruntowych na terenie Gminy Rogoźno. Ponadto dyskutowaliśmy nad przygotowanym przez burmistrza Raporcie o stanie Gminy Rogoźno za 2018 rok oraz wykonanie, budżetu Gminy Rogoźno za rok 2018. Ponadto zostały omówione dwa projekty uchwał przygotowane na dzisiejszą sesję.

Wnioski i zapytania KGFiR do burmistrza:

Krzysztof Nikodem -1. Na jakim etapie jest kontrola inwestycji przy rzece Wełnie w m. Ruda?

2. przeprowadzić kontrolę, stanu wody w zbiornikach osadowych użytkowanych przez chłodnię Maria przy rzece Wełnie i drodze gminnej pomiędzy miejscowościami Ruda a Żołędzin.

3. Wystosowanie pisma do zarządcy odcinka linii kolejowej Rogoźno-Oborniki, z wnioskiem o zainstalowanie na drodze gminnej nr 272538P w Garbatce sygnalizatora świetlnego oraz lampy oświetlającej przejazd kolejowy. Obecnie brak tych urządzeń stwarza niebezpieczeństwo dla użytkowników tej drogi.

4. Udzielenie odpowiedzi na temat sposobu rozpatrzenia wniosku KGFiR, w sprawie uszkodzonego płotu w m. Dziewcza Struga, przez kierowcę autobusu firmy Poznański Bus

5. Wykonać oznakowanie skrzyżowania ul. Konieczczyńskich z drogą wjazdową do zabudowań nr 13 i 15. Dotychczasowe rozwiązanie uniemożliwia wyjazd sprzętu rolniczego na ulicę Konieczczyńskich.

6. Uzupełnienie skradzionego postumentu (sprężynowiec) na placu zabaw w Dziewczej Strudze i dokupienie jednego elementu, oraz uzupełnienie podłoża z piasku, 1 wywrotka.

Ewa Wysocka – 1. Wykonać wyczyszczenie stawów gminnych w m. Studzieniec.

2. Wykonać naprawę przystanku autobusowego oraz asfaltu w Międzylesiu przy drodze nr 2029P.

3. Nawieźć piasek na plac zabaw w m. Międzylesie.

4. Wykoszenie zieleni przy przystankach autobusowych przy drodze nr 2029P, oraz

przy chodnikach w centrum wsi Studzieniec – droga 2033P. Wniosek do burmistrza o przekazanie do ZDP.

Paweł Wojciechowski – 1. Dostosować wysokość umieszczonych znaków drogowych oraz tabliczek, na ul. Rzeźnickiej do prawidłowego stanu.

2. Usunięcie zalegających drzew w rzece Wełna, od wpływu Małej Wełny do Wełny do m. Jaracz Wniosek do burmistrza o przekazanie do KOWR-u.

Bartosz Perlicjan – 1. Zamontować tablice z nazwami ulic na skrzyżowaniu ulic Sołecka i Kasztanowa w m. Jaracz.

2. Naprawa przystanku autobusowego w m. Rożnowice.

3. Zakup i montaż przystanku autobusowego dla dzieci w m. Jaracz przy posesjach od nr 4 do nr 7 przy drodze nr 11.

Henryk Janus – 1. Ponowienie wniosku z poprzedniego posiedzenia KGFiR, z powodu błędnego zapisu numeru drogi. Wniosek powinien brzmieć: Zamontować lustro przy wyjeździe z drogi nr 272545P na drogę nr 11 w Gościejewie. Przy wyjeździe z drogi nr 272545P nie ma widoczności na ruch na chodniku w kierunku Piły. Wniosek do burmistrza o przekazanie do GDDKiA.

Komisja GFIR pozytywnie zaopiniowała wniosek p. Przemysława Kaźmierczaka w sprawie przejęcia przez gminę działek drogowych w Nienawiszczu.

Komisja nie zaopiniowała wniosku firmy BUD Sp. Z o.o. Wniosek będzie rozpatrzony po spotkaniu członków komisji z przedstawicielem firmy.

Pan przewodniczący Sebastian Kupidura poinformował, że w miesiącu maju KSWiP nie spotkała się.

Ad. 9. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

<u>Sprawozdanie z działalności Burmistrza Rogoźna</u>	
<u>w</u>	<u>okresie</u>
<u>od 29 kwietnia 2019r. do 29.05.2019r.</u>	
	<u>międzysesyjnym</u>
01 maja	-wręczenie pucharów w Turnieju Szachowym o Puchar Burmistrza Rogoźna zorganizowanym przez RCK
03 maja	-udział w uroczystych obchodach 228 Rocznicy Uchwalenia Konstytucji 3 Maja.
04 maja	-udział w uroczystych obchodach Dnia Strażaka w Gminie Rogoźno.
05 maja	-udział w jubileuszu 10-lecia istnienia zespołu wokalnno-instrumentalnego "Tu-My z Doliny Wełny".
07-08 maja	-udział w szkoleniu z zakresu obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego.
08 maja	-udział w spotkaniu z okazji Dnia Matki i Ojca oraz Światowego Dnia Inwalidy z emerytami i rencistami z Koła Rofama PZERiI w Rogoźnie.
09 maja	-wizyta u notariusza.
10 maja	-udział w wystawie oddział Muzeum Misji Zagranicznych Wojska Polskiego oraz spotkanie z weteranami w ZS w Parkowie.
11 maja	-udział w Powiatowych Uroczystościach Dnia Strażaka w Obornikach.
13 maja	- udział w Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników MEGAWAT.
16 maja	-udział w walnym zebraniu Spółdzielni Socjalnej OPUS.
17 maja	-udział w spotkaniu z okazji Dnia Matki i Ojca oraz Światowego Dnia Inwalidy Oddziału Rejonowego Polskiego Związku Emerytów i Rencistów i Inwalidów w Rogoźnie.

20 maja	-podpisanie umów na dofinansowanie oczyszczalni ścieków i piecy CO.
23 maja	-wizyta u notariusza.
	-udział w zebraniu Koła Powiatowego Niewidomych.
	-udział w posiedzeniu komisji SSOiK.
24 maja	- udział w Sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym.
	-udział w otwarciu sezonu ratowniczego WOPR w Rogoźnie.
26 maja	- udział w otwarciu sezonu żeglarskiego KŻ Kotwica.
27 maja	-udział w posiedzeniu komisji GFIR.
28 maja	- udział w spotkaniu z Panem Henrykiem Kowalczykiem Ministrem Środowiska

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA ROGOŻNA

**z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Rogoźnie
za okres od 30.03.2019 r. do 29.04.2019 r.**

- a) Uchwała nr IX/78/2019 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego - ul. Kościelna 2/1 w Rogoźnie, w trybie bezprzetargowym, uchwała przekazana do WUW,**
- b) Uchwała nr IX/79/2019 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Cieśle - działka nr 109/8, uchwała przekazana do WUW**
- c) Uchwała nr IX/80/2019 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego - ul. Kościuszki 48/31 w Rogoźnie, w trybie bezprzetargowym, uchwała przekazana do WUW**
- d) Uchwała nr IX/81/2019 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego - ul. Wielka Poznańska 64/3 w Rogoźnie, w trybie bezprzetargowym, uchwała przekazana do WUW**
- e) Uchwała nr IX/82/2019 w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXV/235/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 27 kwietnia 2016 r., w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Rogoźno, uchwała przekazana do WUW oraz opublikowana w DZ.U. z dnia 13.05.2019 poz. 4853**
- f) Uchwała nr IX/83/2019 w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Gminy Rogoźno w 2019 roku oraz określenia sezonu kąpielowego, uchwała przekazana do WUW WUW oraz opublikowana w DZ.U. z dnia 13.05.2019 poz. 4855**
- h) Uchwała nr IX/84/2019 w sprawie planu KSSOiK, uchwała przekazana do WUW**
- i) Uchwała nr IX/85/2019 w sprawie zmiany Uchwały NR XXX/227/2005 RM w Rogoźnie z dnia 30 marca 2005 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, uchwała przekazana do WUW WUW oraz opublikowana w DZ.U. z dnia 13.05.2019 poz. 4856**
- j) Uchwała nr IX/86/2019 w sprawie nadania imienia Przedszkolu Samorządowemu nr 2 w Rogoźnie, uchwała przekazana do WUW**
- k) Uchwała nr IX/87/2019 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany planu pracy RM w Rogoźnie na rok 2019, uchwała przekazana do WUW**
- l) Uchwała nr IX/88/2019 w sprawie udzielenia odpowiedzi na wniosek mieszkańca z dn 28 czerwca 2018 w sprawie podłączenia lamp w Pruścach, uchwała przekazana do WUW**
- ł) Uchwała nr IX/89/2019 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie udzielenia odpowiedzi przez RM w Rogoźnie, uchwała przekazana do WUW**
- m) Uchwała nr IX/90/2019 w sprawie rozpatrzenia petycji dot. podjęcia działania w sprawie umożliwienia złożenia do 12 kwietnia 2019 do Wojewody**

Wielkopolskiego dwóch wniosków na dofinansowani z FDŚ zadań gminnych w województwie wielkopolskim, uchwała przekazana do WUW

n) Uchwała nr IX/91/2019 w sprawie poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, uchwała przekazana do WUW oraz do RIO, opublikowana w DZ.U. z dnia 7.05.2019 poz. 4676

o) Uchwała nr IX/92/2019 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2019 rok, uchwała przekazana do WUW oraz do RIO, opublikowana w DZ.U. z dnia 13.05.2019 poz. 4854

j) Uchwała nr IX/93 /2019 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2019-2037, uchwała przekazana do WUW.

SPRAWOZDANIE

BURMISTRZA ROGOŹNA

**z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Rogoźnie
za okres od 30.04.2019 r. do 29.05.2019 r.**

a) Uchwała nr X/94/2019 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2019 rok, uchwała przekazana do WUW oraz do RIO,

b) Uchwała nr X/95/2019 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rogoźno na lata 2019-2037, uchwała przekazana do WUW

c) Uchwała nr X/96/2019 w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, uchwała przekazana do WUW

d) Uchwała nr X/97/2019 w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody, uchwała przekazana do WUW

e) Uchwała nr X/98/2019 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gminnej w trybie bezprzetargowym – dz nr 1676/4 w Rogoźnie, uchwała przekazana do WUW

Ad. 10. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan radny Krzysztof Nikodem zgłosił interpelacje o treści:

„Proszę o informację w jakiej wysokości zostały wydatkowane środki pieniężne w okresie od 01.01.2019 do 31.05.2019 na reklamę lub inne informacje dotyczące działalności naszej jednostki samorządowej pomijając informację dotyczące sprzedaży mienia Gminnego oraz przetargów.

Proszę o wyszczególnienie kwot z podaniem źródeł: gazet, internetu lub innych środkach masowego przekazu.”

Radny Hubert Kuszak zgłosił interpelację o treści: „Proszę o przedstawienie wszystkich zrealizowanych dokonań w obecnej kadencji prowadzących do przywrócenia Zawodów Motorowodnych w Rogoźnie.”

Ad. 11 Odpowiedzi na interpelacje.

W tym punkcie pan przewodniczący poinformował, że burmistrz zwrócił się z prośbą do Rady, by określiła sposób umieszczania materiałów w wersji elektronicznej i zostanie to w najbliższym czasie usystematyzowane.

Odpowiedź na interpelację pana radnego Chudzickiego odczytał pan burmistrz Roman Szuberski: „W odpowiedzi na interpelację nr 1/2019 roku z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia do budżetu 2019 roku zadania pn. „Opracowanie projektu hali

widowiskowo - sportowej w Rogoźnie" z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych informuję, że część niezaangażowanych środków z tego tytułu jest zabezpieczeniem na sfinansowanie udziału własnego na zadania, dla których gmina ubiega się o dofinansowanie.

W 2019 roku zostały złożone wnioski na następujące zadania, które nie są uwzględnione w budżecie bieżącego roku:

14. „Budowy ulicy Długiej i Seminarialnej w Rogoźnie" - wniosek złożony 12.04.2019r.
 - wartość kosztorysowa 5.238.595,63 zł;
 - dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 50% - 2.619.297 zł;
 - udział własny - 2.619.298,63 zł;
2. „Przebudowa ulicy Seminarialnej w Rogoźnie" - wniosek złożony 12.04.2019r.
 - wartość kosztorysowa 665.773,35 zł;
 - dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 50% - 332.886 zł;
 - udział własny - 332.887,35 zł;
- 3) „Szatnia na medal - UKS 2" (plaża Za Jeziołem) - wniosek złożony 08.03.2019r.
 - wartość kosztorysowa 211.842,17 zł;
 - dofinansowanie (Urząd Marszałkowski) 100.000 zł;
 - udział własny 111.842,17 zł;
- 4) „Otwarta Strefa Aktywności przy ul. Nowej w Rogoźnie" (na targowisku) - wniosek złożony 01.03.2019r.
 - wartość kosztorysowa 46.813,80 zł;
 - dofinansowanie (Ministerstwo Sportu i Turystyki) 23.406 zł;
 - udział własny 23.407,80 zł.

Z przedstawionych w/w danych, na udział własny przy założeniu realizacji tych zadań w roku bieżącym są niezbędne środki w wysokości 3.087,435,95 zł. Natomiast wolne środki, które można wprowadzić do planu przychodów budżetu w br., to kwota 1.930.689,82 zł na dzień udzielenia odpowiedzi na niniejszą interpelację. Pozostała kwota na sfinansowanie w/w zadań po podpisaniu umów dofinansowania i przeprowadzonych postępowań zamówień publicznych zostanie sfinansowana z dochodów otrzymanych jako refundacja poniesionych kosztów/wydatków za wybudowane w 2018 roku lokale socjalne.

W związku z powyższym nie posiadam środków w br. na realizację tego zadania. Środki na ten cel w br. mogą zostać wygospodarowane po korzystnie rozstrzygniętych przetargach.

Pan burmistrz dodał, że coś bliżej będzie można powiedzieć w drugiej połowie roku i jeżeli się znajdą środki to będzie można przeznaczyć na projekt do wnioskowanej inwestycji.

Pan radny Chudzicki podziękował za skrupulatnie przygotowaną odpowiedź i dodał, że bardzo się cieszy z faktu, że takie środki mogą się znaleźć i powiedział, że cieszy się z tego, iż burmistrz ma świadomość że występując o środki unijne należy mieć zabezpieczenie własnych środków w budżecie. Pan burmistrz wskazał, że jest to jedna z bardziej kluczowych inwestycji w tej kadencji. Radny poprosił o odpowiedź, jaki jest orientacyjny koszt takiego projektu? Pan Szuberski odpowiedział, że taki koszt to od 150-200 tys zł.

Pan Henryk Janus powiedział, iż na komisji podjęty był temat tzw. OSY (Otwarta Strefa Aktywności) i niefortunne miejsce za urzędem, podał również że będzie następny plac prawdopodobnie na targowisku bo jest już złożony wniosek i dodał, że taką rzecz narzuca się radnym by potem tylko ją przegłosować. Radny dodał, że dwie OSY tak blisko siebie to bardzo niefortunny pomysł i zapytał, czy nie można tego zrobić w innym miejscu, poza tym takie rzeczy powinny być uzgodnione przed złożeniem wniosku.

Pan burmistrz podkreślił, że ustalenia w tym temacie były m.in. z jednym radnym z klubu reprezentowanym przez pana Janusa.

Pan radny Jarosław Łatka nie zgodził się z panem Janusem i dodał, że cieszy się bardzo z tego, że OSA będzie przy ul. Nowej i za urzędem, pierwsza ogarnie dzieci z Paderewskiego, a druga dzieci z Nowej i Długiej.

Pan radny Janus podkreślił, że nawet jeżeli Rada się na to zgodziła, to najpierw powinno być ustalone miejsce, a nie narzucone, bo OSA za urzędem to jest bardzo duży błąd, bo zaraz zabraknie miejsc do parkowania za urzędem – a w ogóle jeżeli już jest mowa o jednym pasie wolnym bo w budynku straży będzie przedszkole to miejsca za moment zabraknie. Pan Roman Szuberski powiedział, że te miejsca do powstania takiej rozrywki pojawiły się nie tak dawno i w miarę możliwości wnioski będą składane na kolejne – podobnie jest z drogami tam gdzie są zrobione to ludzie są zadowoleni, a tam gdzie tych dróg nie ma ludzie są niezadowoleni – a w miarę możliwości i środków takie obiekty powstaną też w sołectwach. Pan Jarosław Łatka powiedział, że był mile zaskoczony, że taki projekt przeszedł, a wracając historycznie wstecz to dwa lata temu wnioskował o taki plac zabaw na targowisku – długo była cisza, aż do tej chwili. Radny wskazał, że plac przyda się by oderwać dzieci od klikania na telefonach i komputerach. Pan Henryk Janus powiedział, że takie OSY wszędzie by się przydały, bo wszędzie dzieci potrzebują oderwania od komputera, ale zapytał pana burmistrza, dlaczego na komisji padło stwierdzenie, że ten plac zabaw jest planowany na targowisko, albo być może w innym miejscu – a wniosek na OSE na targowisku został złożony 1 marca, a radny dopytywał się o lokalizację 2 dni temu? Burmistrz poinformował, że w złożonej dokumentacji musiało być określone miejsce lokalizacji – a wskazane miejsce jest to teren gminny, najbardziej dostępny.

Pan radny Janus zauważył, że pan burmistrz chwilami odpowiada nie na temat i zapytał, dlaczego temat lokalizacji nie był podejmowany na komisji, bo być może byłoby tak, że ta lokalizacja byłaby zaakceptowana na targowisku, a w tej chwili wygląda to tak, że się radnym narzuca, radny dopytał, dlaczego informacji o złożonym wniosku nie było ani słowa na komisji? Pan Szuberski stwierdził, że polityka radnego Janusa jest taka, że o drobnych rzeczach to się rozmawia, a o ważnych rzeczach takich jak raport o stanie gminy to – musiałby skrót. Pan kierownik Paweł Andrzejczak wyjaśnił, że kwestia lokalizacji OSY, związana była z realizacją projektu oraz terminem złożenia wniosku o dofinansowanie, były też sygnały od mieszkańców ulic. Długiej, Nowej, Wąskiej że nie ma miejsca na zabawę dla dzieci. Targowisko jest miejscem, które jest odsaperowane od ruchu miejskiego. Pan Henryk Janus uzupełnił, że nie chodzi już o lokalizację, ale o to dlaczego pan burmistrz o tym nie wspomniał na komisji. Pan burmistrz stwierdził, że w marcu dopiero był złożony wniosek, a że wniosek ten został pozytywnie rozpatrzony to jest kwestia kilku dni dopiero.

Pan radny Sebastian Kupidura powiedział, że temat OSY podjęty był w styczniu i obecnie nie o to chodziło, żeby obok siebie były dwa place dla dzieci - miało być zapewnione bezpieczeństwo – a obecnie powstanie jeszcze przedszkole, w budynku straży, droga obok urzędu jest cały czas zamknięta, a miał być otwarta – całe życie będzie zamknięta, bo powstanie plac zabaw.

Pan radny Łukasz Zaranek zapytał o losy swojej odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji? Pan burmistrz wskazał, że zostanie przesłana radnemu, po sesji.

Pan radny Janus powiedział, że otrzymał odpowiedź w sprawie czujników smogu, która jest nie na temat i poprosił aby na następne posiedzenie sesji została udzielona szczegółowa informacja na zadane w piśmie kwestie.

Pan radny Zbigniew Chudzicki zapytał, czy została udzielona odpowiedź na jego zapytanie w sprawie dowozu dzieci do szkół? Pracownik Biura Rady odpowiedział, że informacja została wysłana ponad tydzień temu do radnego.

Ad. 13. Wolne głosy i wnioski.

Pan radny Łukasz Zaranek zapytał pana burmistrza, czy odbyło się kolejne spotkanie z przedstawicielami Lasów Państwowych w sprawie wyrównywania dróg? Pan Roman Szuberski poinformował, że takie spotkanie odbyło się z Nadleśnictwem Oborniki i chodzi o kontynuację inwestycji utrzymania drogi gruntowej w m. Karolewo, a która prowadzi do granicy z gminą Ryczywół. W zeszłym roku był wykonany odcinek 500m, obecnie zostało jeszcze 400 m. Pan radny Zaranek zapytał, czy w tych spotkaniach brały udział również osoby z Nadleśnictwa Durowo? Pan kierownik wyjaśnił, że jedno spotkanie było z Nadleśnictwem Oborniki, a w drugim spotkaniu brał udział Nadleśniczy Kołacz.

Pan radny Adam Nadolny zapytał, czy ktoś z obecnych radnych biorących udział w głosowaniu nad uchwałą dotyczącą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – teren Wójtostwo jest właścicielem, czy posiada grunty przewidziane w tym planie do wykupu? Pan przewodniczący Kutka zapytał pana sekretarza, jak się to pytanie ma do RODO? Pan sekretarz Marek Jagoda stwierdził, że jeżeli się ktoś zgłosi, to RODO go nie obowiązuje. Pan radny Janus powiedział, że temat ten był omawiany dwukrotnie na komisjach i takiego pytania nie było i radnego również nie było. Pan radny Nikodem przypomniał panu burmistrzowi, że prosił o informację dotyczącą możliwości naprawy płotu po uszkodzeniu przez kierowcę „Poznańskiego Busa”. Pan kierownik Andrzejczak poinformował radnego, że jeżeli dostanie informacje na piśmie to on przygotuje odpowiedź. Radny powiedział, że to była słowna prośba, a nie wniosek pisemny. Pan Paweł Andrzejczak powiedział, że w tej sprawie jest wyrok sądu już, został ukarany kierowca i ma uregulować tą karę na rzecz gminy. W przyszłym tygodniu pan kierownik obiecał przesłać radnemu informację.

Pan radny Adam Nadolny odpowiedział radnemu Janusowi, że jest wolnym człowiekiem, ma wolny mandat i nikomu się nie musi tłumaczyć. Pan radny Łatka zapytał o to, czy będzie lustro przy wyjeździe z ul. Długiej? Pan kierownik Andrzejczak odpowiedział, że musi zostać przygotowany projekt oznakowania, uzgodnić i za własny koszt te lustro postawić.

Pan Hubert Kuszak wyraził wyrazy zadowolenia dla inwestycji na ul. Gościnnej i zapytał, kiedy można spodziewać się pierwszych robót? Pan kierownik wyjaśnił, że dwie firmy muszą złożyć uzupełnienie do dokumentacji, a w czasie najbliższych dwóch tygodni będzie podpisana umowa z wykonawcą, więc można liczyć na termin po Bożym Ciele na rozpoczęcie prac.

Pani Katarzyna Erenc – Szpek dla jasności odpowiedziała na pytanie pana radnego Nadolnego, że nie jest właścicielem działek wchodzących w skład planu zagospodarowania „Wójtostwo”.

Pan przewodniczący Maciej Kutka przedstawił dwa pisma dot. jednego z mieszkańców gminy, oraz pismo od Wojewody Wielkopolskiego w tej samej sprawie.

„Informuję, że do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 maja 2019 r. wpłynęła od Pana Z. O. skarga z dnia 10 maja 2019 r. „na nierespektowanie rozstrzygnięcia Wojewody Wielkopolskiego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie i Wiceprzewodniczącego Rady

Wobec powyższego, na podstawie § 9 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków

(Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), proszę o szczegółowe ustosunkowanie się do problematyki zawartej w ww. skardze.

Pisemne wyjaśnienia wraz z kserokopią stosownej dokumentacji proszę przesłać do Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, do dnia 4 czerwca 2019 r.”

„Polska jest państwem prawa, a radni są reprezentantami mieszkańców i powinni działać dla dobra Polski i Polaków. Wiem o tym dobrze, gdyż tak działałem jako radny dwóch kadencji, oraz jako wieloletni członek rady sołeckiej i Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej.

Dlatego jest mi niezmiernie przykro, że po raz kolejny muszę zwracać się do Pana Wojewody w sprawie mego wniosku z 2018-06-28 o spowodowanie podłączenia lampy w Pruścach do gminnej sieci oświetlenia.

Pan Wojewoda pismem KN-VII.1410.4.2019.2 z 2019-03-29 poinformował mnie, że jest zasadna moja skarga z 2019-01-07 w sprawie braku udzielenia odpowiedzi przez Radę Miejską w Rogoźnie i że wystąpił do Rady Miejskiej w Rogoźnie o podjęcie stosownej uchwały w zakresie wniosku z 2018-06-28.

W tej sprawie zostałem zaproszony na kwietniową Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rogozińskiej Rady Miejskiej, podczas której zostałem poinformowany, że otrzymam odpowiedź w tej sprawie. Już minęło 10 miesięcy od dnia złożenia mego wniosku z 2018-06-28 i nadal nie dostałem żadnej odpowiedzi od Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Mija też drugi miesiąc od pisma Pana Wojewody i ze strony Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie nie ma nadal odpowiedzi.

Śledziłem w komputerze sesję Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 2019-04-29, na którym Rada podjęła uchwałę w sprawie mego wniosku i upoważniła Przewodniczącego Rady do wykonania uchwały czyli udzielenia mi odpowiedzi, a pisma od Przewodniczącego Rady nie otrzymałem do dnia dzisiejszego.

Przed sesją Rady Miejskiej w Rogoźnie z 2019-04-29 otrzymałem z kolei pismo podpisane przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie Wojciechowskiego Pawła, w którym mnie informuje że wniosek jest niezasadny, O treści tego pisma Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie Wojciechowskiego Pawła prawdopodobnie nie wiedziała Rada Miejska w Rogoźnie i nie dała mu upoważnienia do wysłania odpowiedzi, gdyż inaczej nie podejmowałyby uchwały z 2019-04-29. Można tylko przypuszczać, że Wiceprzewodniczący Wojciechowski Paweł zrobił to po cichu z ominięciem Rady Miejskiej w Rogoźnie, bez wiedzy i upoważnienia Rady, przez co także on mówiąc młodzieżowo olał Wojewodę Wielkopolskiego i Radę. Dlatego wnoszę skargę na brak działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie Kutki Macieja i niewysłanie do mnie odpowiedzi na wniosek oraz na działanie Wiceprzewodniczącego Rady Wojciechowskiego Pawła bez upoważnienia i wiedzy Rady i wysłanie do mnie pisma z którym jest niezgodna w treści uchwała Rady Miejskiej w Rogoźnie z 2019-04-29 w mojej sprawie. Wnoszę skargę, gdyż to nie tylko brak poszanowania mojej osoby, ale to już brak respektowania werdyktów i pism Wojewody Wielkopolskiego, mimo tego, że Pan Wojewoda jest reprezentantem Rządu Polskiego, czyli najwyższym organem w Województwie.”

Pan przewodniczący Maciej Kutka wskazał, że przytaczane argumenty w piśmie mieszkańca są niezgodne z prawdą, ponieważ mieszkaniec otrzymał odpowiedź – natomiast chronologicznie wygląda to tak, że pismo, które otrzymał mieszkaniec jest z 11 lutego, rozstrzygnięcie wojewody z jest z 29 marca i po tym została uchwalona

uchwała – czyli mieszkaniec mija się z prawdą i taka odpowiedź zostanie udzielona Wojewodzie Wielkopolskiemu.

Kolejne pismo, które zostało przedstawione przez pana przewodniczącego dotyczy OSP Pruśce i ustalenia poprawnych granic wokół remizy, jak i przeznaczenia środków na budowę ogrodzenia.

Najpierw pan przewodniczący zapytał radnego Zaranka, czy jest współautorem pisma? Radny odpowiedział, że nie, ale jest członkiem stowarzyszenia OSP, natomiast nie jest członkiem zarządu.

Na komisji GFIR, która odbywała się w Kopaszynie wniosek był dyskutowany, oraz na KSSOiK jak i na sesji, gdzie poświęcone temu tematowi było 8 minut i jest mowa o tym, że żaden z radnych nie wniósł do budżetu wniosku w sprawie lampy w Pruscach. Pan przewodniczący wtedy poinformował Radę, że mieszkaniec takie pismo otrzyma z ujęciem informacji pana burmistrza, że plot nie jest priorytetem w gminie.

Pan Maciej Kutka dodał, że spotkał się z Prezesem OSP Pruśce i wyjaśnił dlaczego odpowiedź wysłana z Biura Rady nie zawiera ani daty ani numeru pisma. Przewodniczący zobowiązał się, że następnego dnia dostarczy kompletną odpowiedź. Po czym mieszkaniec powiedział, że nie ma takiej potrzeby i że nie będzie rościł pretensji, a kolejnego dnia wpływa pismo.

Pan radny Łukasz Zaranek odniósł się do posiedzenia komisji w miesiącu lutym i powiedział, że z tego co pamięta że przewodniczący z obawie jakby przed kolejnymi roszczeniami przedłożył komisji oba wnioski, które wpłynęły (dotyczące płotu i drzewa). Komisja wyraziła wątpliwości co do umiejscowienia płotu na działce OSP i zostało to zlecone odpowiedniemu wydziałowi do rozpoznania, jeżeli chodzi zaś o drzewo które miało być uznane za pomnik przyrody to radny zobowiązał się do obmierzenia i okazało się, że drzewo to nie spełnia kryteriów. Pan przewodniczący Łatka poparł słowa pana radnego Zaranka i dodał, że w tym temacie został podjęty konkretny wniosek. Pan Maciej Kutka uzupełnił, że odpowiedź z wydziału już została udzielona mieszkańcowi.

Radny Sebastian Kupidura zapytał pana sekretarza, czy kiedykolwiek za tego mieszkańca w urzędzie pisano jakiegokolwiek pisma, czy ewentualnie udzielano mu pomocy w składaniu jego wniosków? Pan sekretarz poinformował, że owa osoba jest raz jak nie dwa razy w tygodniu w urzędzie – i osoba ta zwróciła się o dwie rzeczy, pierwsza to o samochód do OSP, który jest własnością gminy, a druga sprawa to komputer z przeznaczeniem na cele publiczne, ale bez dysku twardego.

Pan przewodniczący zapytał, czy pan radny Łukasz Zaranek wpływał w jakiś sposób na wybory członków do Rady Sołeckiej? Pan Zaranek poinformował sarkastycznie, że oddał głos za każdego z 58 mieszkańców Prusiec. Pytanie pana przewodniczącego wynikało z treści pism i podsumowania, że w owych pismach mieszkaniec pomawia radnych.

Ad. 14. Zakończenie.

Po wyczerpani porządku obrad Przewodniczący Rady trzykrotnym uderzeniem Łaską Przewodniczącego zamknął obrady Sesji.

Posiedzenie zakończono o godz. 22:10 Protokół sporządziła A. Mazur