

Rada Miejska w Rogoźnie

Radni - sesja

Protokół nr 69/2022

LXIX Sesja w dniu 28 czerwca 2022

Obrady rozpoczęto 28 czerwca 2022 o godz. 16:00, a zakończono 30 czerwca 2022 o godz. 22:20.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Zbigniew Tomasz Chudzicki
2. Katarzyna Erenc-Szpek
3. Henryk Janus
4. Roman Kinach
5. Longina Maria Kolanowska
6. Sebastian Mirosław Kupidura
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Adam Kutka
9. ~~Jarosław Łatka — nieobecność usprawiedliwiona~~
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Bartosz Perlicjan
13. Paweł Wojciechowski
14. Ewa Teresa Wysocka
15. Łukasz Andrzej Zaranek

Zanim pan Przewodniczący rozpoczął obrady poprosił o uczczenie minutą ciszy zmarłych w ostatnim czasie, ks. Kan. Eugeniusza Śliwę oraz byłego radnego Bogdana Sitarka. Następnie nastąpiło powitanie gości oraz radnych.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji LXIII, LXIV, LXV, LXVI, LXVII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.
4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.
5. Informacja o działalności finansowej spółek gminnych Aquabellis i Megawat.
6. Zadawanie pytań przedstawicielom powiatowym,
7. Informacja o przygotowaniach do letniego wypoczynku dzieci i młodzież oraz przygotowanie infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej i stanu kąpielisk w Gminie Rogoźno.
8. Raport o stanie Gminy Rogoźno.
 - a) przedstawienie raportu o stanie Gminy,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia votum zaufania dla Burmistrza Rogoźna.
9. Wykonanie budżetu Gminy Rogoźno za 2021 rok:

- a) sprawozdanie Burmistrza Rogoźna z wykonania budżetu za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy Rogoźno oraz sprawozdaniem finansowym za rok 2021,
 - b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Rogoźna sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2021 rok,
 - c) przedstawienie wniosku wraz z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za 2021 rok,
 - d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rogoźnie o udzielenie Burmistrzowi Rogoźna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok,
 - e) dyskusja nad sprawozdaniami i wnioskiem Komisji Rewizyjnej,
 - f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rogoźno za 2021 rok,
 - g) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za rok 2021.
10. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:
- a) oświadczenia w sprawie kontynuacji działań mających na celu reaktywację linii kolejowej Czarnków - Rogoźno - Wągrowiec
 - b) rozpatrzenia skargi,
 - c) zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego Gminy Rogoźno "Działamy dla Mieszkańców" na rok 2023,
 - d) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,
 - e) zmian w WPF na lata 2022-2037.
 - f) wyrażenia zgody na nabycie udziałów w Międzygminnym Składowisku Odpadów Komunalnych Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością
 - g) zmieniająca uchwałę Nr LXII/612/2022 z dnia 09 marca 2022 roku w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok
11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
12. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
13. Wolne głosy i wnioski.
14. Informacje i komunikaty Przewodniczącego.
15. Zakończenie

Na wniosek pana dyrektora CUV pan Przewodniczący zaproponował wykreślenie z porządku obrad uchwały w sprawie **zmiany uchwały nr XXXVI/266/2005 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 31 sierpnia 2005 r. w sprawie określenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli uczących w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Rogoźno**, zamiast niej proponowana jest uchwała w sprawie oświadczenia w sprawie kontynuacji działań mających na celu reaktywację linii kolejowej Czarnków - Rogoźno – Wągrowiec.

Pytań nie zgłoszono.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek Przewodniczącego o wykreślenie z porządku obrad uchwały 9a.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (2)
Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (2)
Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

3. Przyjęcie protokołów z sesji LXIII, LXIV, LXV, LXVI, LXVII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołów z sesji LXIII, LXIV, LXV, LXVI, LXVII - VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Henryk Janus, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski
NIEOBECNI (2)
Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka

4. Pytania do Starosty i Radnych Rady Powiatu Obornickiego.

Radna Ewa Wysocka zapytała panią Tomaszewską, jak wygląda sprawa raportu oddziaływania na środowisko dotyczący drogi w Studzieńcu, który został wykonany z błędami?

Pani Tomaszewska odpowiedziała radnej, że jej wiedza jest nie dużo większa, wie tylko tyle, że raport posiada wiele błędów, jest ich ponad 30, a więcej będzie mogła na ten temat powiedzieć po sesji czwartowej.

5. Informacja o działalności finansowej spółek gminnych Aquabellis i Megawat.

Jako pierwszy informacje na powyższy temat przedstawił pan prezes Witold Goszczyński.

Materiały z przedstawionych informacji dostępne są pod adresem: <https://esesja.pl/187812>
Pan radny Janus poprosił o przedstawienie członków rady nadzorczej spółki.

Pan Prezes określił, że osoby te są wymienione KRS – pan Piotr Płoszczyca, pan Kazimierz Lis i pani Zgieb.

Następnie swoje sprawozdanie z działalności spółki Megawat przedstawiła pani Renata Tomaszewska.

Materiały z przedstawionych informacji dostępne są pod adresem: <https://esesja.pl/187812>

Wiceprzewodniczący Zbigniew Chudzicki określił, że na pochwałę zasługuje działalność obu spółek gminnych. W Aquabellisie wykonano bardzo wiele trafnych inwestycji, co istotnie zwiększyło kapitał zakładowy prawie do 25 mln zł, poprawiła się wiarygodność finansowa wśród partnerów finansowych. Zmodernizowano stacje uzdatniania wody w Rogoźnie, w Słomowie i w Gościejewie. Rozwój tej spółki został zauważony w kraju i za granicą, a na szczególną pochwałę zasługuje fakt znalezienia się w rankingu czasopisma FORBES. Zostały poczynione starania o kolejne środki finansowe na następne inwestycje tj. przebudowa stacji w Rogoźnie w kwocie 19 mln zł, celem tego zabiegu jest lepszy odbiór wody przez mieszkańców miasta i rozwiązanie problemów z ciśnieniem wody.

Podziękowania zostały też skierowane do spółki Megawat za dystrybucję ciepła w dobrej cenie dla mieszkańców oraz za wypracowanie dywidendy, która została przekazana do gminy, a dzięki której są realizowane gminne inwestycje.

Jako klub „Działamy dla Mieszkańców” wiceprzewodniczący poinformował, że pozytywnie oceniana jest praca i rozwój obu spółek.

Radny Sebastian Kupidura poprosił o kilka słów wyjaśnień dotyczących taryfy gazu na rok 2023.

Pani prezes wskazała, że dobrze to już było, a obecna sytuacja jest uwarunkowana tym co się dzieje w całej Europie, umowy które na zakup gazu podpisał poprzednik to była umowa 3-letnia i dlatego ta cena nie wzrosła, mimo że od stycznia zarejestrowano podwyżki cen. Obecna cena za kilowatogodzinę wynosi 9 gr, jest to cena fenomenalna w stosunku do cen giełdowych obecnie. Nowa taryfa będzie musiała być opracowana na podstawie nowych cen gazu i musi ona być złożona do URE do końca października. Ale zanim do tego dojdzie spółka musi znać cenę gazu. Poza tym rząd opracowuje ochronę dla klientów biznesowych tj. spółka Megawat, jest też nadzieja pokładana w przesyle gazu nowym gazociągiem BALTIC- PIPE. Nie należy na obecna chwile sugerować się wszelkimi informacjami, które są przez media rozdmuchiwane, bo ceny gazu są na obecna chwilę szokujące, spółka jest w ciągłym kontakcie z PGiNG i oczekuje na właściwy moment ceny gazu.

Pan radny Kupidura określił, że z informacji medialnych wynika, że małe spółki łączą się w większe korporacje, aby zbijać cenę gazu i zapytał, czy pani prezes też o tym myślała?

Pani Renata Tomaszewska odpowiedziała, że radny ma na myśli pewnie Oborniki i metropolię poznańską, która jest tzw grupą zakupową, co daje możliwość większych negocjacji cen. Ponadto Megawat nie ma takich odbiorców, by mogła w taka spółkę wejść.

Radny Henryk Janus zapytał, skąd pomysł zatrudnienia pani prezes na kontrakt menadżerski?

Burmistrz poinformował, że obecnie zmieniała się forma zatrudnienia prezesów i są to kontrakty, osoba pani prezes ma podpisany kontrakt do końca tego roku, a Rada Nadzorcza po między sobą a prezesem określa warunki pracy.

Pan Piotr Płoszczyca określił, że ta forma zatrudnienia jest pomiędzy umową o pracę a umową zlecenie. Treść kontraktu menedżerskiego może być kształtowana dowolnie. Należy jednak pamiętać, że jest to umowa zaliczana do umów cywilnoprawnych i stosować dla niej należy przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zleceń oraz ogólnych regulacji o zobowiązaniach. Umowa ta powinna określać strony, gdzie jedną z nich jest powierzający kierowanie przedsiębiorstwem za określonym wynagrodzeniem, a drugą będzie przyjmujący takie zlecenie. Umowa o zarządzanie może być zawarta z osobą fizyczną, ale także przedsiębiorcą prowadzącym działalność.

Pan Janus zwrócił uwagę na określenie przy nazwisku pani Tomaszewskiej, że jest jeszcze Kierownikiem OPIK. Pani prezes wyjaśniła, że jest jeszcze pracownikiem urzędu i wykorzystuje należy urlop, poza tym pracownikiem urzędu nie przestanie być, ponieważ jest na urlopie bezpłatnym i po zakończeniu umowy menadżerskiej będzie możliwy powrót do urzędu.

Pan radny Kuszak zapytał o niedziałający zegar na kominie Megawatu, czy jest szansa aby przywrócić jego funkcję?

Pani prezes poinformowała, że ten zegar zwyczajnie zakończył swój żywot, a jego naprawa niestety jest nieopłacalna już.

Pan radny Paweł Wojciechowski w kwestii podsumowania powiedział, że jedna z inwestycji, która najbardziej cieszy to przebudowa stacji uzdatniania wody w Rogoźnie (dotacja ponad 7 mln zł i pożyczka w podobnej kwocie) a wsparcie rozłożone na kilkanaście lat nie powinno przynieść drastycznych podwyżek. Podziękowania należą się też prezesowi spółki za efektywną pracę, za pozyskane dofinansowania, za współpracę z Radą Nadzorcą.

Co do drugiego sprawozdania, radny wskazał, że dotychczasowy prezes wykazał się ogromną wiedzą w kierowaniu tą jednostką niemal od samego początku jej powstania, trafnymi inwestycjami oraz wypracowanym zyskiem, który trafiał jako zastrzyk do budżetu gminnego – dlatego też należą się panu Gruszczyńskiemu szczególne podziękowania, a obecnej pani prezes życzenia owocnej współpracy.

Radny Maciej Kutka zapytał, jakich oczekiwań nie spełnił pan Heydrych, który został odwołany z członka zarządu spółki Aquabellis?

Pan Roman Szuberski określił, że nie chciałby o tym mówić w takich okolicznościach, bo są to rzeczy indywidualne, a jego zadaniem jest prowadzić tak działalność spółki aby następował jej rozwój.

Pan radny zapytał, czy obecna pani prezes posiada doświadczenie w branży ciepłowniczej?

Pan Szuberski określił, że jest to ogólna wiedza plus doświadczenie menadżerskie.

Pan radny Kupidura dołączył się do podziękowań dla byłego już prezesa Piotra Gruszczyńskiego i przywołał pamięć, że na pochwałę należy też fakt, że pan prezes po pamiętnych wyładowaniach energetycznych i procesie z firmą ubezpieczeniową wygrał sprawę.

Pan radny Roman Kinach zapytał, w jakim procencie jest wykorzystana kotłownia Megawatu i czy zyska dla spółki można jeszcze pomnożyć?

Pani Tomaszewska odpowiedziała, że nie wie jaki to procent, ale można podłączyć jeszcze wielu odbiorców, ponieważ ten zapas jest jeszcze bardzo duży, jednak pani prokurent odpowiedziała, że do dyspozycji jest jeszcze ok 40%.

Radny Henryk Janus zapytał panią Renatę Tomaszewską, czy jako prezes i radna będzie optowała za tym, aby w Zespole Szkół budować kotłownię gazową osobno, bo powinna być przeciwna jako prezes?

Pani Tomaszewska odpowiedziała, że pewne decyzja już zapadły i pewne działania zostały już podjęte, są już wydatkowane środki na opracowanie projektu nowej kotłowni, a jedynym powodem, dla którego ta kotłownia jeszcze nie powstała jest brak zgody na przyłącze gazowe, dlatego to pytanie jest zupełnie nieuzasadnione.

Pan Kupidura zapytał, jaka jest cena podgrzania metra sześciennego wody, bo mnożąc to przez ilość mieszkańców koszty robią się ogromne, a do tego dochodzi brak izolacji mieszkań i rur i nie ma wtedy celowości podłączenia się do takiej spółki?

Pani Tomaszewska wyjaśniła, że spółka wpływu na takie rzeczy nie ma, ponieważ to inwestor decyduje w jakiej technologii budowane są nowe bloki mieszkalne.

Następnie pan Przewodniczący powitał pana pułkownika Mariusza Woźniaka szefa Ośrodka Zamiejscowego CWCR w Poznaniu pana Marka Kozickiego i ppłk Rafała Wojciechowskiego, którzy dostąpili zaszczytu wręczenia stopnia młodszego chorążego rezerwy panu Burmistrzowi Romanowi Szuberskiemu. Uroczysta chwila została nagrodzona brawami i przystąpiono do dalszego procedowania porządku obrad.

Pan Paweł Wojciechowski na wzgląd, że na obradach sesji pojawił się pan Przewodniczący Rady Powiatu – Bogusław Janus zaproponował, aby do porządku obrad wprowadzono punkt zadanie pytań do przedstawicieli powiatu. Wniosek został przyjęty.

6. Zadawanie pytań przedstawicielom powiatowym,

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Wojciechowskiego o dodanie w pkt 6 zadanie pytań do przedstawicieli powiatu.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

PRZECIW (2)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (1)

Jarosław Łatka

Radna Ewa Wysocka skierowała swoje pytanie do pana Bogusława Janusa. Prosząc o wyjaśnienie sprawy dotyczącej błędów w raporcie środowiskowym?

Pan Bogusław Janus poinformował, że pewne uwagi Starostwo otrzymało od pana Burmistrza już z miesiąc temu, projektant ustosunkował się do uwag byle jak, nie ma jednak niespodzianki w fakcie, że RDOŚ zajął takie a nie inne stanowisko. Wrażenie jest takie, że władze powiatu do tematu również podchodzą bardzo luźno, a z informacji umieszczonych w piśmie RDOŚ i ilości wymienionych uwag wynika domniemanie, że projektant nie jest w stanie temu sprostać. Należy poczekać jakie stanowisko zajmie pani Starosta i co na te błędy odpowie projektant.

Radna dopytała, czy projektant otrzymał już za wykonanie tego projektu wynagrodzenie?

Pan Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że częściowo tak, a częściowo nie.

Burmistrz określił, że wydanie decyzji środowiskowej spoczywa na Burmistrzu i monitował w tej sprawie już do powiatu, wysyłając pismo w maju i ostatnio aby do sprawy podejść poważniej. Mimo wszystko należy czynić starania, aby w niedalekiej przyszłości można złożyć wniosek na tą drogę do Studzieńca.

Pan radny Paweł wojciechowski określił, że inwestycja ta jest mało realna do wykonania w tej kadencji, bo trudno będzie wykonać operat środowiskowy w odpowiednim czasie, radny dodał, że jedyny projekt który jest gotowy na odcinek ulicy Za Jeziorem powinien zostać zaktualizowany i złożony do dofinansowania i aby nie doszło do sytuacji takiej, że przy naborze wniosków gmina Rogoźno nie będzie miała żadnego.

Pan Szuberski odpowiedział, że kolejności realizacji dróg zadecydowała Rada Miejska, a Burmistrz samodzielnie zadecydował o złożeniu wniosku na drogę Tarnowo – Karolewo, następnie dofinansowanie na drogę otrzymał Ryczywół, potem Oborniki i znowu jest kolej na Rogoźno i być może takie dofinansowanie gmina dostanie i jeżeli będzie ten wniosek złożony to nie należy uprawiać czarnowidztwa, że czegoś nie będzie. Czasu jest jeszcze sporo by naprawić błędy i przypilnować wykonawcę do złożenia raportu.

Pan Janus powiedział, że teoretycznie czasu jest dużo, chociaż znając tą sytuację jaka ma miejsce z tym raportem to każdy może mieć wątpliwości.

Radny Sebastian Kupidura zapytał, czy jeżeli z dotychczasowym projektantem zostanie rozwiązana umowa a zawarta zostanie nowa z innym, to czy nowy projektant też będzie musiał odnosić się do tych uwag?

Pan Szuberski odpowiedział, że oczywiście i dodał, że w swojej korespondencji wskazał dwie drogi załatwienia tej sprawy – czyli z powrotem zrobienie to kartą inwestycji przedsięwzięcia albo raportem, w tej sytuacji chyba projektant po konsultacjach z zarządem zdecydował się na raport. Obecnie raport z uwzględnionymi uwagami sprostowanymi przez Burmistrza znajduje się w RDOŚ i żeby Burmistrz mógł wydać decyzje na tak – musi zostać wydana pozytywna opinia przez RDOŚ-a. Ruch obecnie jest po stronie powiatu i decyzja, czy czynności te będzie wykonywał ten sam projektant, czy ewentualnie dojdzie do zmiany.

Radny Wojciechowski zaznaczył, że należy mieć w zapasie alternatywę na wszelki wypadek gdyby nie udało się otrzymać pozytywnej opinii z RDOŚ ulicę Za Jeziorem.

Pan Janus określił, że odcinek do Owczehgłów przydałoby się zrobić, ale jest to oczywiście sprawa do przedyskutowania.

Radny Kutka zgodził się ze słowami radnego Wojciechowskiego, powiedział że jeżeli inwestycja do Studzieńca nie będzie mogła być zrealizowana, to pomysł aktualizacji projektu jest jak najbardziej trafny tym bardziej, że prężnie działa ośrodek i żłobek, dlatego też należałoby podjąć rozmowy z Radą Powiatu i zarządem.

Pan Szuberski odpowiedział, że o kolejności, że najpierw jest Studzieniec, a potem droga Za Jeziorem zdecydowała Rada, a jeżeli ta kolejność ma być zmieniona to należałoby przedstawić projekty uchwały.

Radny Henryk Janus zaznaczył, że jeżeli nie byłoby dokumentacji na drogę Karolewo – Tarnowo to tej drogi by nie było i obecnie jest taka sama sytuacja, bo Rada ustaliła kolejność wszystkich dróg, a mowa jest o fragmencie, który ma gotową dokumentację, a jej aktualizacja to raptem kilka tysięcy złotych.

Pan Roman Szuberski poinformował, że aktualizacja leży po stronie powiatu.

Radny Kutka określił, że warto mieć alternatywę, ponieważ w tej chwili wszystko znajduje się w martwym punkcie, tym bardziej że powiat może zgłosić dwie drogi – dlatego też na następnej sesji zapadnie decyzja aby złożyć projekt uchwały zawierający właśnie taki zamysł z drogą Za Jezioro.

Burmistrz poinformował, że na złożenie takiego wniosku o dofinansowanie drogi Za Jeziorem jest zawsze czas, ponieważ od momentu otrzymania promesy jest pół roku na przygotowanie projektu.

Pan radny Kupidura zwrócił uwagę panu Przewodniczącemu Rady Powiatu, aby wspomniał na zarządzie o kwestiach poruszonych na tej sesji a dotyczących alternatywy drogi Za Jeziorem, ponieważ dochodzi jeszcze kwestia bezpieczeństwa osób mieszkających tam.

Burmistrz Szuberski zaznaczył, że co roku gmina składa wnioski do województwa na poprawę bezpieczeństwa tamtego odcinka, jednakże odpowiedź wciąż jest taka sama, że środki gromadzone są na budowę obwodnicy. Sytuacja być może ulegnie zmianie, jeżeli coś się na tym odcinku teraz ruszy.

Pan Henryk Janus powiedział, że Burmistrz mówi o wszystkim, tylko nie na temat, a sytuacja wymaga, aby burmistrz tym bardziej zajął się tematem odcinka 700 metrów drogi Za Jeziorem, tym bardziej że zwiększył się tam ruch – dzięki rodzicom, którzy zawożą swoje dzieci do żłobka.

7. Informacja o przygotowaniach do letniego wypoczynku dzieci i młodzieży oraz przygotowanie infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej i stanu kąpielisk w Gminie Rogoźno.

Pan radny Henryk Janus zwrócił uwagę, że nie ma materiałów dotyczących przygotowań do letniego wypoczynku dzieci i młodzieży.

Pan Przewodniczący Zaranek odpowiedział, że takie materiały zostały do Biura Rady dostarczone.

Pan wiceprzewodniczący Chudzicki dodał, że materiały na ten temat były analizowane na KSSOIK.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie zostały wznowione obrady i rozpoczęto kolejny punkt.

8. Raport o stanie Gminy Rogoźno.

a) przedstawienie raportu o stanie Gminy,

Burmistrz Roman Szuberski przedstawił raport o stanie Gminy Rogoźno.
Raport dostępny jest pod adresem: <https://esesja.pl/187812>.

b) dyskusja,

Głos zabrał radny Henryk Janus i powiedział, że od roku 2020 mimo, że mowa jest o roku 2021 – poprawił się stan dróg utwardzonych, wykaszanie poboczy, wycinka drzew, na drogę w Gościejewie po raz pierwszy do utwardzenia zużyto gruzu, który został bardzo dobrze położony. Radny określił, że poza funduszem sołectkim w Gościejewie nic się nie robiło, dlatego razem z niektórymi głosami mieszkańców nie będzie głosował za udzieleniem votum zaufania dla Burmistrza. Pan Janus powiedział, że pomimo próśb nadal nie wie, kto podaje informacje z urzędu do prasy – czy to jest każdy pracownik, czy wyznaczone osoby?

Pan Roman Szuberski określił, że rzecznika prasowego w urzędzie nie ma, natomiast informacji udziela Burmistrz lub zastępca, ewentualnie wyznaczone osoby z kierownictwa.

Wobec takiej odpowiedzi pan Janus zapytał, kto wobec tego podaje informacje do „Goońca” i „Ziemi Obornickiej”, ponieważ kłamstwa tam zawarte dotyczą szczególnie radnych z klubu „Aktywni dla Gminy Rogoźno” i nikt dotychczas tego nie zdementował, mimo tego że taka ochrona prawna się radnemu należy?

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że jeżeli w takiej gazecie jest zawarty komunikat z gminy, to taka gazetę przegląda, natomiast na inne raczej nie ma czasu, a jeżeli wg radnego są tam zawarte informacje nieprawdziwe to w takim wypadku pisze się pismo o sprostowanie.

Pan Henryk Janus przytoczył wyrok w sprawie rozpowszechniania kłamliwych informacji na temat nie otrzymania środków finansowych przez klub „Tornado – Tarnowo” i dodał, że na ostatniej sesji pan Burmistrz nadal takie kłamstwa rozpowszechnia, a na wniosek o udzielenie informacji publicznej Burmistrz udziela innej odpowiedzi tj. „że klub nie otrzymał środków finansowych ponieważ nie złożył w odpowiednim terminie wniosku”. Należy dodać, że obie gazety otrzymały wynagrodzenie z tytułu zamieszczanych komunikatów z gminy, zamiast umieszczać je na innych portalach gminy i dziwi fakt, że w gazetach tych nie ma żadnej wzmianki na temat klubu „Działamy dla Mieszkańców”.

Radny zapytał, czy Burmistrz lub inna upoważniona osoba spotkała się kiedyś z panią A. Nowak z Goońca?

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że nie przypomina sobie redaktora o takim imieniu i nazwisku, następnie określił, że nie interesuje się tym co jest napisane w gazecie, a opiera się na faktach i zapisie, który został zaproponowany, a w efekcie końcowym Tornado nie złożyło wniosku i nie otrzymało środków.

Radny poprosił pana Burmistrza o nie przekazywanie bzdur, ponieważ to był oczywisty błąd pisarski, który nie został przegłosowany. Ponadto radny poinformował, że czasopismo „Gooniec Rogoziński” nie zostało zarejestrowane, a gmina wydaje na nie publiczne pieniądze.

Kolejną kwestię, którą podał radny były sesje nadzwyczajne, których w 2021 było 6 o różnych godzinach bez punktu wolnych głosów i wniosków. Radni mają prawo wg ustawy i paragr 23 przedstawić wnioski i postulaty mieszkańców. Wynika z tego, że Burmistrz jest „za” wprowadzeniem tego punktu, ale tak naprawdę jest „przeciw”, bo w radzie jest większość po stronie Burmistrza i doskonale wiadomo, że ten punkt nie zostanie wprowadzony.

Następnie radny poruszył sprawę wykonywania inwestycji tylko tym radnym, którzy współpracują z Burmistrzem nie patrząc na możliwości budżetu – Burmistrz zgłasza jako propozycję większą ilość inwestycji, a zostają tylko te ustalone przez klub.

Co do sprawy odnowy wsi – radny zaznaczył, że został wprowadzony w błąd, ponieważ otrzymał informacje, że zgłaszane sołectwo powinno mieć opracowaną strategię, co okazało się zupełnie nieprawdą.

Radny określił, że strona internetowa gminy posiada liczne braki i zawiera nieprawdziwe informacje, które pomimo zgłaszania nie zostały poprawione.

Pan Roman Szuberski odniósł się do informacji ze strony radnego Janusa i powiedział, że jeżeli „Gooniec Rogoziński” wystawia rachunek, czy fakturę za umieszczenie ogłoszenia gminnego, to nie ma nikt prawa podważać, że gazeta jest fikcyjna, co do wolnych głosów i wniosków – to za każdym

razem jest możliwość dojścia do kierownika, czy pracownika i uzyskanie informacji na dany temat, jednak nikt z radnych do tej pory z takiej możliwości nie skorzystał, natomiast część radnych korzysta z możliwości upubliczniania na sesji mało istotnych spraw.

Pan Marek Jagoda dodał, że jeżeli chodzi o ilość wykonanych dróg w gminie, to przy dużych inwestycjach potrzeba dużych środków własnych, ponadto wszyscy mieszkańcy są ważni nie tylko ci z Gościejewa.

Pani Renata Tomaszewska wypowiedziała się na temat informacji na stronie internetowej gminy i określiła, że na tej stronie jest dowolność zamieszczanych informacji i gmina nie jest w stanie zadowolić w tej kwestii każdego mieszkańca, bo każdy ma inne oczekiwania.

Pan Janus odpowiedział, że po to strona istnieje, aby zawierała istotne i ważne sprawy dla mieszkańca, inwestora i turysty, a jeżeli są nieaktualne informacje to strona jest zbędna.

Radny zwracając się do pana Jagody zaznaczył, że potrafi liczyć, zna każdy budżet i nie obchodzi go inwestycje w Obornikach tylko w gminie Rogoźno.

Pan radny Adam Nadolny powiedział, że najlepszą wizytówką są drogi w gminie asfaltowe czy gruntowe, ogrom dróg wybudowanych w zeszłym roku przeszedł najśmielsze oczekiwania, jednostki oświatowe są w dobrej kondycji, są w nich też przeprowadzane remonty, remonty są też w obiektach zabytkowych, ośrodek wraz ze żłobkiem rozwijają się prężnie, co cieszy wszystkich mieszkańców gminy.

Pan Nadolny zwrócił się do pana Janusa i powiedział, że z tych wszystkich nauk, gdzie powinny być inwestycje a gdzie nie, zabrakło ich w Gościejewie. Krytyka burmistrza co do wyboru dróg jest nie na miejscu, ponieważ to Rada wybiera a pan Szuberski wykonuje.

Pan radny Krzysztof Nikodem określił, że idąc tokiem myślenia radnego Janusa to drogi małe i średnie nie miałyby w ogóle racji bytu, ponieważ radny Janus patrzy tylko na drogi te dłuższe, większe, a nie stać byłoby gminy ażeby wykonać je ze środków FOGR, bo to finansowanie jest za małe. Pan Nikodem podniósł, że podjęcie votum zaufania dla Burmistrza jest za przedstawienie informacji o stanie gminy, a w szczególności za realizację uchwał, polityki, strategii i budżetu, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ocenia te informacje jako bardzo rzetelne i wiarygodne nie tylko jako spisane literki, ale też za to co działo się na oczach wszystkich radnych, dlatego też oceniając wykonanie zadań przez Burmistrza jak najbardziej zasługuje na votum zaufania od Rady.

Pan Janus powiedział, że pierwszy raz spotyka się z faktem, aby Komisja Rewizyjna oceniała raport gminy, komisja ocenia realizację budżetu.

Pan Krzysztof Nikodem odpowiedział, że nikt nie zabroni komisji dyskutować o raporcie.

Pan Maciej Kutka określił, że komisja powinna interesować się sprawozdaniem z całego roku, ponieważ radni jeszcze tego nie otrzymali.

Podsumowując radny Adam Nadolny określił, że Burmistrz przyłożył się do pracy, otrzymał bardzo duże środki na inwestycje, dlatego votum zaufania jak najbardziej się należy.

Pan Paweł Wojciechowski potwierdził słowa kolegów Janusa i Kutki, że do dnia dzisiejszego nie ma sprawozdania Komisji Rewizyjnej za ubiegły rok, a zajmuje się opinią o raporcie. Wracając do votum zaufania radny stwierdził, że Burmistrz startując wyborach głosił hasło „układom – nie, Romanowi – tak”, jednak nie jest to prawda, bo dzisiejsze układy spowodowały utratę zaufania, utrudnianie wykonywania mandatu radnemu i łamanie ustawy o samorządzie gminnym, brak zaufania dotyczy również pana Marka Jagodę, którego działania budzą wątpliwości np. zwoływanie sesji (cofanie dat, monitoring), przekazywanie pism itp. Brak jest kontroli nad stronami internetowymi, wstawiane są tam dane wrażliwe nad którymi nikt nie panuje. Pisma, które zostały utajnione przed radnymi, nadal nie zostały przekazane, pomimo wielu monitów. Inwestycje zostały wykonane, jednak tylko na okręgach swoich radnych, zapominając o współpracy ponad podziałami z pozostałymi radnymi, dlatego też nie ma powodów do udzielenia votum zaufania.

Pan Roman Szuberski określił, że swoje hasło wyborcze nadal uważa za aktualne, odpowiedzi przygotowywane przez urzędników są zawsze rzetelne i w żaden sposób nie jest to utrudnianie wykonywania mandatu radnemu, tym bardziej że niebawem zostanie przeprowadzona kontrola i będzie wiadomo, co jest chowane w urzędzie a co nie, pisma które mają klauzule tajności nie są dostępne dla wszystkich.

Pan Szuberski wskazał, że jako Burmistrz interesuje go wynik głosowania i możliwość realizowania inwestycji, a brak porozumienia powoduje właśnie frustrację i niezadowolenie, dlatego warto usiąść przy jednym stole i to wyjaśnić. Natomiast, jeżeli chodzi o inwestycje na okręgach radnych klubu większościowego, to tak decydują radni a nie jednoosobowo Burmistrz.

Pan Sekretarz wskazał, że Burmistrz to nie gmina jednoosobowa, to są szkoły, przedszkola, Aquabellis, Megawat, GOPS i raport o stanie gminy to wynik pracy dyrektorów, pracowników – a prywatne animozje zacierają efekt pracy tych osób.

Pan Wojciechowski stwierdził, że to co robi i mówi zazwyczaj pan Z-ca Burmistrza mijają się z prawdą, ale jest to tylko kwestia czasu, ponieważ już jest nowy kandydat na zastępcę, być może po to by ocieplić wizerunek Burmistrza, bo zakres nieprawidłowości jest bardzo szeroki.

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że nie ma planów co do zmiany Zastępcy Burmistrza, co więcej, nie zna żadnych innych kandydatów na to stanowisko.

Pan Marek Jagoda uzupełnił, że czasem się jest Przewodniczącym Rady, czasem się nim nie jest i nikt do krzesła nie jest przywiązany, dlatego nie należy się na nikogo obrażać.

Pan Adam Nadolny powiedział, że pan Wojciechowski odważnie wypowiada się na temat cofania datownika, utajnianiu pism – co może być powodem do pociągnięcia radnego do odpowiedzialności – idąc dalej radny wspomina o układach, a jeśli takowe są to pan Nadolny poprosił o rozszerzenie tematu, ponieważ inni radni też są ciekawi. Radny Nadolny określił, że takie słowa to jest wymysł wyobraźni, ponieważ obecna sytuacja i frustracje radnego Wojciechowskiego doprowadziły do skrajności działania i obrażania wszystkich radnych, pracowników łącznie z Burmistrzem i jego zastępcą.

Pan Wojciechowski odpowiedział radnemu, że niczego się nie boi, ponieważ wie o czym mówi, wie co złożył na piśmie, może wszystko potwierdzić i podtrzymuje swoje spostrzeżenia, a radny Nadolny jest częścią układu, który w gminie funkcjonuje i szantażuje.

Pan Henryk Janus określił, że sytuacja z obrażeniem w przypadku radnego Wojciechowskiego jest odwrotna, ponieważ to radny jest wciąż obrażany przez pana Jagodę.

Radny Adam Nadolny określił, że same wypowiedzi obrażają radnych, co przed chwilą pan Janus i pan Wojciechowski pokazali, a jeżeli chodzi o układ – to bardzo źle to brzmi.

Radny Janus powiedział, że każdy ma prawo mieć swoje zdanie i inne zdanie niż klub większościowy, a w momencie kiedy tak nie jest zaczyna się atak.

Wracając do łamania prawa radny określił, że łamaniem jest to, że od czerwca zeszłego roku radni nie mogą otrzymać pisma, domagając się go nawet pisemnie. Idąc dalej radny określił, że tak pilnie strzeżone RODO, które również odnosi się do powyższego pisma, którego radni nie mogą otrzymać, upublicznia się na stronie informacje radnych (adres, pesel itp.), które powinny zostać utajnione. Pan Janus zapytał również, dlaczego w 2021 roku nie zgłoszono żadnego sołectwa w programie „Piękniejsze Polska Wieś”, mimo tego że sołectwo Gościejewo dysponowało na ten cel kwota 6 tys zł, ale gmina straciła przez to więcej środków?

Pani kierownik Ślachciak poinformowała, że trudno określić dlaczego radni otrzymali taką informację, że do złożenia wniosków potrzebna jest strategia. Pan Szuberski dodał, że te rozmowy toczyły się pomiędzy radnym Janusem a ówczesnym kierownikiem, który uczestnicząc w szkoleniach takie informacje posiadał i je przekazał.

Pan Marek Jagoda odnośnie udostępnienia danych osobowych powiedział, że radny Janus mógł wykonać telefon do Biura Rady lub do innego pracownika i poinformować o zaistniałej sytuacji dotyczącej nie wymazania danych osobowych. Pan radny Kutka określił, że sprawę pan Sekretarz bagatelizuje. Pan Burmistrz poinformował, że sprawa zostanie wyjaśniona w kolejnym dniu roboczym.

Pan Wojciechowski określił, że ta sytuacja pokazuje absurd panujący w urzędzie – z jednej strony lekceważą się dane osobowe radnych na stronie urzędu, a z drugiej strony radni nie otrzymują pism, które są do nich kierowane i łamie się ustawę, stąd w urzędzie jest jeden wielki bałagan i brak nadzoru.

Pan Roman Szuberski poinformował, że właśnie w urzędzie ruszył system elektronicznego obiegu dokumentów i spowoduje to dokładniejszy nadzór nad pismami, które wpływają do urzędu, poza tym

zostanie wszczęta kontrola, która pokaże jakie pisma wpłynęły, a jakie zostały przekazane Radzie Miejskiej. Burmistrz poprosił o wypowiedź pana kierownika Piątkowskiego wyjaśniającą brak możliwości przekazania pisma złożonego przez mieszkańca Rogoźna, a nie przekazanego do wiadomości radnym. Pan Roman Piątkowski wytłumaczył, że owe pismo trafiło do jego wydziału zgodnie z kompetencją i dekretacją, nie mniej jeżeli radni chcieliby poznać treść winni są złożyć wniosek w sprawie udostępnienia owego pisma, jednakże należy mieć na względzie fakt, że rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych nie będą radnym przedstawiane. Poruszana sprawa ma też kwestie organizacyjne, ponieważ pismo zostało przez mieszkańca złożone w jednym egzemplarzu, dlatego też trafiło tylko i wyłącznie do wydziału zajmującego się tą sprawą i władnego do wydania decyzji.

Pan radny Janus zaznaczył, że według ustawy radny ma dostęp do wszelkim dokumentów znajdujących się w urzędzie, tym bardziej że omawiane pismo owszem było w jednym egzemplarzu, jednak powinno zostać skopiowane i złożone zgodnie z zapisem „do wiadomości radnych” do Biura Rady.

Radny Paweł Wojciechowski powiedział, że tak właśnie wygląda układ, o którym wspominał wcześniej, pisma które są niewygodne są nieprzekazywane do wiadomości radnym. Pan Janus dodał, że wina leży m.in. po stronie pana kierownika, że sesje trwają tak długo, ponieważ wyjaśnienia, którymi dysponuje pan kierownik są błędne i lakoniczne.

Pan Maciej Kutka stwierdził, że sesje trwałyby znacznie krócej, gdyby pismo zostało przekazane radnym i określił, że skoro sam mieszkaniec życzył sobie aby pismo zostało skierowane do Rady, to po co konieczne są jeszcze analizy?

Pan Burmistrz odpowiedział, że musi sobie pismo przypomnieć, ponieważ przy takiej ilości korespondencji nie jest w stanie określić, jaka była treść i dopiero wtedy będzie można dane pismo udostępnić innym.

Zmieniając temat pan Kutka zapytał, dlaczego nie ma napisów pod transmisją z sesji, czy zmieniło się coś w tym zakresie?

Pan Marek Jagoda odpowiedział, że powodem jest ograniczenie budżetu, ponieważ niektórzy radni jeden temat potrafią wałkować w kółko, a po drugie prowadzone są poszukiwania rozwiązań tańszych, żeby zaoszczędzić właśnie budżet gminy. Jest to wymóg ustawowy, jednak ustawa nie zakłada terminu ustawowego.

Pan Wojciechowski wrócił do temat braku przekazania pisma mieszkańca do Rady i poprosił o komentarz w tej sprawie radcę prawnego.

Pan Piotr Płoszczyca podzielił zdanie pana kierownika Romana Piątkowskiego oraz poinformował, że radni to „tylko i aż” radni, a nie nadludzie z kompetencjami do wglądu nie we wszystkie akta w urzędzie, o których mowa jest w KPA. Pan Płoszczyca wybiegając w przód wyjaśnił radnym terminy udzielania odpowiedzi na wnioski mieszkańców oraz wyjaśnił regułę odstępowania od tych terminów. Pan Maciej Kutka określił, że radni proszą o pismo skierowane też m.in., do Rady Miejskiej, a nie do wszystkich pism znajdujących się w urzędzie, a takie prawo daje adresat tego pisma.

Pan kierownik Roman Piątkowski określił, że zasadnicza rzecz dotyczącego nieprzekazanego pisma jest taka, że być może sam zainteresowany składając pismo pomylił organ ze zwyczajnej niewiedzy.

Pan Janus podsumował, że segregacja pism w urzędzie nadal obowiązuje.

Pan Piotr Płoszczyca wyjaśnił, że jeżeli przyjdzie do urzędu petent i złoży wniosek o warunki zabudowy do Rady Miejskiej, to Rada wyda mu warunki zabudowy i jeszcze przybije klauzule wykonalności – z tego tak wynika.

Pan Henryk Janus wtrącił, że jeżeli pismo jest do Rady Miejskiej to ma być do Rady Miejskiej i zapytał, czym jest ta upartość, że radni tego pisma nie mogą otrzymać?

Pan Piątkowski odpowiedział, że odpowiedź jest wciąż ta sama dlatego, że zainteresowany nie złożył tylu egzemplarzy ile powinien złożyć.

Pan Kutka poinformował, że od długiego czasu pisma składane w jednym egzemplarzu trafiały i do Burmistrza i do Rady Miejskiej, dlatego nie wiadomo skąd wzięta się obecna praktyka?

Pan wiceprzewodniczący Zbigniew Chudzicki podsumował, odbiegając od tematu niedoręczzonego pisma, że 2021 rok to szereg wykonanych inwestycji z wykorzystaniem środków zewnętrznych,

wykonano przebudowę drogi w Budziszewku, budowę ulicy Topolowej i Słonecznej, przebudowę drogi w Garbatce, Parkowie, poprawiono oświetlenie na wsiach i w mieście, wiadomo że jest już rozstrzygnięta ulica Kochanowskiego, jest dalsza kontynuacja komunikacji autobusowej, zrealizowane budowę ścieżki edukacyjnej, zakupiono samochód gaśniczo – pożarniczy dla OSP Pruśce, postarano się o środki na termomodernizację dla SP2 . Wszystkie te inwestycje są dla gminy podstawa rozwoju. Pozyskano środki i uruchomiono działalność żłobka gminnego, jest kontynuowany program i udzielane dotacje na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków i wymianę źródeł ciepła, ilość przebudowanych dróg jest niewyobrażalna, w tym roku będzie kontynuacja Międzylesie, Boguniewo, Parkowo, Jaracz, Garbatka, Pruśce, ul. Południowa wraz z odwodnieniem. Wiceprzewodniczący podziękował Burmistrzowi za zaangażowanie i za umiejętności dyplomatyczne we współdziałaniu z posłami, dzięki którym również środki zewnętrzne są pozyskiwane, panu Sekretarzowi, pani Skarbnik, pracownikom urzędu oraz sołtysom, którzy również mają swój wkład w pracę samorządu. Na pochwałę zasługuje również działalność podmiotów działalności społecznej, Opus, CIS – RCK za organizację imprez, OSiR za organizację zawodów motorowodnych i półmaraton „Przemysła”. Podziękowania dla dyrektorów i nauczycieli, za przyszłe kształcenie pokoleń i wiele, wiele innych podziękowań dla instytucji pominiętych, aby gmina rozwijała się prężnie. Czeka wiele do zrobienia, wiele środków do pozyskania m.in. na halę sportowo – widowiskową, która w środowisku sportowym w gminie jest bardzo potrzebna, czeka jeszcze wiele dróg, obwodnica, oświetlenie, poprawa jakości wód, poprawa współpracy z powiatem oraz rozbudowa infrastruktury w ośrodku OSiR.

Pan Przewodniczący Zaranek odczytał oświadczenie pana wiceprzewodniczącego Łatki, które dotyczyło podziękowań za dotychczasową pracę Burmistrza na rzecz gminy, za jej rozwój i konsekwencje w działaniu.

Pan radny Kupidura powiedział, że cieszy się, iż gmina się tak prężnie rozwija, jednak zabrakło inwestycji w okręgach gdzie są radni z klubu mniejszościowego.

c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia votum zaufania dla Burmistrza Rogoźna.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały w sprawie udzielenia votum zaufania dla Burmistrza Rogoźna..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Jarosław Łatka

9. Wykonanie budżetu Gminy Rogoźno za 2021 rok:

a) sprawozdanie Burmistrza Rogoźna z wykonania budżetu za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy Rogoźno oraz sprawozdaniem finansowym za rok 2021,

<https://esesja.pl/187812>

b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Rogoźna sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2021 rok,

<https://esesja.pl/187812>

c) przedstawienie wniosku wraz z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za 2021 rok,
<https://esesja.pl/187812>

d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rogoźnie o udzielenie Burmistrzowi Rogoźna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok,
<https://esesja.pl/187812>

e) dyskusja nad sprawozdaniami i wnioskiem Komisji Rewizyjnej,

Pan radny Henryk Janus zgłosił wniosek formalny o 5 minut przerwy.

Pan Przewodniczący przychylił się do wniosku radnego i ogłosił 5 minut przerwy.

Po tym czasie pan Łukasz Zaranek wznowił obrady.

Pan radny Adam Nadolny określił, że przedstawione wcześniej przez szefa klubu pana Zbigniewa Chudzickiego wszystkie inwestycje, pozwalają po trzykroć udzielić Burmistrzowi absolutorium. Podejście Burmistrza do spraw społecznych, do mieszkańców i ich problemów jest godne na pochwałę a mając przy sobie taką armię pracowników, odpowiedzialnych i gotowych do pracy daje siły do jeszcze większego wysiłku.

Pan radny Paweł Wojciechowski poprosił Burmistrza o komentarz do pisma w sprawie dyscypliny finansów publicznych i nałożonej karze?

Pan Szuberski wyjaśnił, że jest to najniższa kara, którą otrzymał – jest to składowa kilku spraw, które miały miejsce na przestrzeni tej i poprzedniej kadencji, spóźnione sprawozdania z powodu awarii systemu.

f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rogoźno za 2021 rok,

Projekt uchwały przedstawił pan Przewodniczący Łukasz Zaranek.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rogoźno za 2021 rok,.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Jarosław Łatka

g) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za rok 2021.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rogoźna za rok 2021..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Jarosław Łatka

Burmistrz podziękował wszystkim radnym za oddanie swoich głosów, a w szczególności tym, którzy udzielili mu absolutorium.

Przewodniczący w tym miejscu przerwał obrady sesji i zarządził przerwę do dnia 30 czerwca do godziny 19:00.

Pan Przewodniczący Zaranek po sprawdzeniu quorum wznowił obrady sesji.

10. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

Przewodniczący do porządku obrad na wniosek pana Burmistrza zaproponował wprowadzenie następujących uchwał:

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenie uchwał w ppkt 10 a oświadczenie w sprawie kontynuacji.....

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenie w pkt 10 f wyrażenie zgody na nabycie udziałów.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Henryk Janus

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek w spr wprowadzenia uchwały w pkt 10 g.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

a) oświadczenia w sprawie kontynuacji działań mających na celu reaktywację linii kolejowej Czarnków - Rogoźno - Wągrowiec

Do Rady Miejskiej w Rogoźnie wpłynęło stanowisko nr 8/2022 Rady Miasta Czarnkowa z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie kontynuacji działań mających na celu reaktywację linii kolejowej Czarnków – Rogoźno – Wągrowiec.

W zakresie tego zadania istotne jest współdziałanie wszystkich samorządów powiatowych i gminnych z samorządem Województwa Wielkopolskiego.

Z tego względu Rada Miejska w Rogoźnie przyjmuje przedmiotowe oświadczenie.

Głosowano w sprawie:

oświadczenia w sprawie kontynuacji działań mających na celu reaktywację linii kolejowej Czarnków - Rogoźno - Wągrowiec.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek
NIEOBECNI (3)
Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

b) rozpatrzenia skargi,

Dnia 19 maja 2022 roku do Biura Rady wpłynęła skarga pana T.C. na brak udzielenia odpowiedzi na przesłany do urzędu wniosek z dnia 4 kwietnia 2022 roku w sprawie zamontowania oświetlenia w miejscowości Jaracz.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2022 roku wysłuchała wyjaśnień pana Sekretarza oraz pracownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego, które dotyczyły tego, iż przepisy KPA nie mają w tej sprawie zastosowania, ponieważ nie jest to sprawa kończąca się wydaniem decyzji i nie jest określona terminem. Ponadto, pan Rafał Szymański poinformował, że sprawie został nadany bieg i oczekuje na informację z ENEA dotyczącą kosztów i możliwości technicznych montażu takiego oświetlenia.

Rozpatrując przedmiotową sprawę, Rada Miejska w Rogoźnie uznała stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za słuszne i przyjęła je za własne, a w konsekwencji uznała uchwałę za bezzasadną.

Pan Wojciechowski powiedział, że ze zdziwieniem przysłuchiwał się na komisji uzasadnieniu dlaczego skarga została uznana za bezzasadną, a to dlatego, że niby jeżeli nie jest w danej sprawie wydana decyzja administracyjna, to nie obowiązuje termin odpowiedzi na zwykłe pismo. W przeszłości wystarczyła taka sytuacja wojewodzie, aby uznać podobną skargę za zasadną, a w tym przypadku okazuje się, że udzielenie odpowiedzi po terminie 30 dniowym jest bezkarne.

Pan radny Maciej Kutka dodał, że podjęcie uchwały w takim kształcie będzie umożliwiał Burmistrzowi nie odpowiadać na niewygodne pisma.

Pan Marek Jagoda określił, że każda sprawa ma swój osobisty charakter i nie zawsze wg informacji z ministerstwa nie można sklasyfikować jej treści i do takich pism nie stosuje się KPA.

Radny dodał, że w dniu 10 czerwca złożył wniosek w urzędzie i zapytał, jaki jest wobec tego termin udzielenia odpowiedzi na to pismo?

Pan Sekretarz odpowiedział, że nie jest w stanie określić precyzyjnej odpowiedzi, ponieważ powinien zadać teraz pytanie „w jakiej sprawie pan radny to pismo złożył?”, bo od tego zależy termin udzielenia odpowiedzi – pytanie ogólnie nietrafne i nie na miejscu.

Pan radny Henryk Janus określił, że wygląda na to, że będzie teraz segregacja komu Burmistrz będzie odpowiadał na pisma. Radny wskazał, że orzeczenie wojewody mówi dokładnie o tym, że odpowiedzi udziela się w terminie do 30 dni i tak powinno być w tym przypadku, dlatego też skarga powinna zostać uznana za zasadną.

Pan Jagoda poprosił radnego, aby nie wkładał mu w usta tych słów, których nie wypowiedział, a nie powiedział, że nie będą udzielane odpowiedzi na pisma, a wręcz grzecznościowo wypada udzielić odpowiedzi.

Pan radny Perlicjan poinformował, że sprawa dotycząca tych lamp nie zostałaby zapomniana, nawet gdyby tej skargi nie było, ponieważ jako mieszkaniec i radny tego sołectwa jest w ciągłym kontakcie z Burmistrzem i są już w tej kwestii podjęte działania.

Pan Henryk Janus podsumował, że chodzi tu o słowa „odpisania grzecznościowego”, czyli albo się komuś odpisze, albo się nie odpisze.

Pan Paweł Wojciechowski zgodził się ze słowami radnego Janusa i dodał, że odkąd pan Jagoda został Sekretarzem, to są stosowane w kancelarii dziwne praktyki. Co do wypowiedzi pana Perlicjana, pan Wojciechowski sprostował, że chodzi o dwie różne sprawy, po pierwsze to, że pan radny się sprawą lamp interesował, to jedno, a to że wpłynęła skarga na brak odpowiedzi na pismo mieszkańca – to drugie. Oficjalnie odpowiedź powinna zostać udzielona, dlatego też projekt uchwały jest źle przygotowany, a pan radny Nadolny i Kinach na komisji zagłosowali za bezzasadnością skargi tylko i wyłącznie na podstawie wyjaśnień pana Sekretarza, a jeżeli Rada przyjmie to w obecnym kształcie, to zawsze może to rodzić jakieś dalsze konsekwencje.

Pan radny Adam Nadolny wskazał, że gdyby pan radny Janus był obecny na komisji usłyszałby wtedy tłumaczenia pracownika wydziału, radcy prawnego oraz pana Sekretarza, ponadto radny dodał, że najważniejsze jest, że wszystko zmierza do tego aby lampy tam były, a nie bawić się w papierologię.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia skargi,.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Hubert Kuszak

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

c) zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego Gminy Rogoźno "Działamy dla Mieszkańców" na rok 2023,

W związku z dążeniem do zwiększenia aktywności i zaangażowania mieszkańców w sprawy Gminy Rogoźno, a także mając na uwadze poznanie ich oczekiwań, Burmistrz Rogoźna oraz radni Rady Miejskiej w Rogoźnie z Klubu Radnych „Działamy dla Mieszkańców” proponują podjęcie przez Radę Miejską w Rogoźnie uchwały w sprawie zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego Gminy Rogoźno „Działamy dla Mieszkańców” na rok 2023.

W ramach budżetu obywatelskiego mogą być proponowane zadania inwestycyjne i nieinwestycyjne o charakterze lokalnym tj. zlokalizowane na terenie Gminy Rogoźno. Szczegółowe zasady i tryb realizacji budżetu obywatelskiego zostały określone w proponowanej uchwale wraz z załącznikami. Zasady zostały opracowane w oparciu o art. 5a ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że rada gminy w drodze uchwały określa wymagania jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego, w szczególności:

- 1) wymogi formalne, jakie powinny odpowiadać zgłaszane projekty;

- 2) wymagana liczbę podpisów mieszkańców popierających projekt, przy czym nie może być ona większa niż 0,1% mieszkańców terenu objętego pulą budżetu obywatelskiego, w którym zgłaszany jest projekt;
- 3) zasady oceny zgłoszonych projektów co do ich zgodności z prawem, wykonalności technicznej, spełnienia przez nie wymogów formalnych oraz tryb odwołania od decyzji o niedopuszczeniu projektów do głosowania;
- 4) zasady przeprowadzania głosowania, ustalania wyników i podawania ich do publicznej wiadomości, biorąc pod uwagę, że zasady przeprowadzania głosowania muszą zapewniać równość i bezpośredniość głosowania.

Budżet Obywatelski jest demokratycznym procesem powierzającym mieszkańcom prawo decydowania o sposobie wydatkowania środków publicznych. Jego wdrożenie pozwoli mieszkańcom Gminy Rogoźno uczestniczyć bezpośrednio w projektowaniu części lokalnych wydatków, a tym samym zwiększy aktywność i integrację lokalnego środowiska.

Pan radny Maciej Kutka zapytał, czy jest możliwość podczas głosowania aby pokazywały się wyniki online?

Pan Sekretarz wyjaśnił, że po przeprowadzonej rozmowie ale w miesiącu lutym z firmą, która udostępnia takie głosowanie, takiej możliwości jeszcze nie było, natomiast po rozmowie z jednym z sołtysów nasunął się pomysł, aby pokazywać wyniki z lekkim opóźnieniem.

Radny dopytał, jak wygląda umieszczanie projektów w prognozowanym harmonogramie, czy jeżeli projekt zostanie zgłoszony po dniu 22, to będzie brany pod uwagę czy nie?

Pan Sekretarz powiedział, że jest to niedziela i zaproponował pozostawić datę 22.

Radny zmienił treść pytania i zapytał, czy jeżeli projekt zostanie zgłoszony 24, to co wtedy?

Pan Jagoda odpowiedział, że jeżeli 24 to nie będzie brany pod uwagę.

Pan Kutka powiedział, że była już pierwsza edycja i też był prognozowany harmonogram, oczywiście urząd do tego harmonogramu w ogóle się nie zastosował i głosowanie nie było przeprowadzone w terminie i nikt (mieszkańcy) nie zostali powiadomieni, że termin uległ zmianie – to czyli zgłaszający projekt, musi przestrzegać programu, a urząd przeprowadzając głosowanie nie musi?

Pan Marek Jagoda określił, że wydaje mu się iż harmonogram był zachowany, bo wszelkie projekty zostały zgłoszone w terminie.

Pan Kutka się z tym twierdzeniem zgodził, jednak powiedział, że wpisany jest prognozowany harmonogram, który wtedy nie był przestrzegany i stąd pytanie, czy przez osoby składające też może być nie przestrzegany?

Pan Marek Jagoda odpowiedział, że jeżeli chodzi o zgłaszanie projektów, to termin nie był przesuwany, a co do głosowania to chodziło o to, by głosować w formie online.

Radny powtórzył swoje pytanie, czy termin jest sztywny, czy prognozowany i co w sytuacji, kiedy ktoś zgłosi projekt po tym terminie?

Pan Sekretarz odpowiedział, że uchwała o budżecie obywatelskim została podjęta pierwszy raz w zeszłym roku i zostały z tego wysunięte wnioski i propozycja jest taka aby tego harmonogramu się trzymać.

Wobec tego radny Kutka zaproponował, aby z projektu uchwały i z załącznika wykreślić słowo „prognozowany”, ponieważ jest to słowo wytrych.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Kutki - w załączniku nr 3 w tytule i w treści uchwały paragraf 9 ust 1 usuwa się słowo

"prognozowany".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Radny Janus zapytał, jaki jest koszt za usługi w budżecie obywatelskim?

Pan Sekretarz odpowiedział, że to będą koszty pracownicze, jednak nikt na tą chwilę nie jest w stanie określić, czy zajmie to 2 godziny, 5 czy 15 godzin.

Pan Janus powiedział, że jeżeli są inne koszty jeszcze, to nie można uwzględnić w projekcie słowa „całość”.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Janusa - wykreślenie słowa "całość" w paragr 2 ust 1.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (4)

Henryk Janus, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego Gminy Rogoźno "Działamy dla Mieszkańców" na rok 2023,.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Henryk Janus

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

d) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 1.

Dochody zwiększa się o kwotę 669.250,00 zł

w dziale 758, rozdział 75814 w paragrafie:

- ✓ 2700 – zwiększono o kwotę **(+) 97.150,00 zł** (środki z Funduszu Pomocy na dodatkowe zadania oświatowe),
- ✓ 2700 – zwiększono o kwotę **(+) 561.000,00 zł** (środki finansowe przekazane przez Powiat Obornicki z przeznaczeniem na zapewnienie zakwaterowania i wyżywienia uchodźcom z terenu Ukrainy).

w dziale 852, rozdział 85295 w paragrafie:

- ✓ 2700 – zwiększono o kwotę **(+) 1.600,00 zł** (środki z Funduszu Pomocy na posiłek dla dzieci i młodzieży zadanie realizowane przez GOPS),

w dziale 853, rozdział 85395 w paragrafie:

- ✓ 2700 – zwiększono o kwotę **(+) 11.500,00 zł** (środki z Funduszu Pomocy – dodatek 300+, pomoc psychologiczna zadanie realizowane przez GOPS),

w dziale 855, rozdział 85595 w paragrafie:

- ✓ 2700 – zmniejszono o kwotę **(-) 2.000,00 zł** (środki z Funduszu Pomocy – świadczenia rodzinne, zadanie realizowane przez GOPS),

W planie dochodów dokonano przeniesienia między działami i rozdziałami środków z Funduszu Pomocy :

w dziale 852, rozdział 85295 w paragrafie:

- ✓ 2700 – zmniejszono o kwotę **(-) 546.360,00 zł** ,(środki z Funduszu Pomocy otrzymane z Powiatu Obornickiego),
- ✓ 2700 – zmniejszono o kwotę **(-) 339.600,00 zł**, (środki otrzymane z Funduszu Pomocy dla obywateli Ukrainy art. 12 – Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Wydział Finansów i Budżetu),

w dziale 758, rozdział 75814 w paragrafie:

- ✓ 2700 – zwiększono o kwotę **(+) 546.360,00 zł** (środki finansowe przekazane przez Powiat Obornicki z przeznaczeniem na zapewnienie zakwaterowania i wyżywienia uchodźcom z terenu Ukrainy),
- ✓ 2700 – zwiększono o kwotę **(+) 339.600,00 zł**, (środki otrzymane z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Wydział Finansów i Budżetu, dla obywateli Ukrainy art. 12).

Wydatki zwiększa się o kwotę 669.250,00 zł

w dziale 801, rozdział 80195 w paragrafach:

- ✓ 4010 zwiększono o kwotę **(+) 9.200,00 zł**,
- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 7.700,00 zł**,
- ✓ 4120 zwiększono o kwotę **(+) 3.050,00 zł**,
- ✓ 4210 zwiększono o kwotę **(+) 14.800,00 zł**,
- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 32.400,00 zł**,
- ✓ 4790 zwiększono o kwotę **(+) 30.000,00 zł**

w dziale 852, rozdział 85295 w paragrafach:

- ✓ 3110 zwiększono o kwotę **(+) 1.600,00 zł**,

- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 561.000,00 zł**, (zapewnienie zakwaterowania i wyżywienia dla obywateli Ukrainy art.12 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa).

w dziale 853, rozdział 85395 w paragrafach:

- ✓ 3110 zwiększono o kwotę **(+) 9.000,00 zł**,
- ✓ 4170 zwiększono o kwotę **(+) 2.100,00 zł**,
- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 350,00 zł**,
- ✓ 4120 zwiększono o kwotę **(+) 50,00 zł**,

w dziale 855, rozdział 85595 w paragrafach:

- ✓ 3110 zmniejszono o kwotę **(-)2.000,00 zł**,

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 2.

W wyniku dokonanej weryfikacji planu finansowego ustalono konieczność dokonania zmian w planie wydatków Gminy Rogoźno na 2022 rok:

W planie wydatków dokonano zwiększenia o kwotę 810.200,00 zł

W dziale 600, rozdział 60016 w paragrafach:

- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 502.000,00 zł**, (montaż lustra na ul. Polnej – dokumentacja opracowania zmiany organizacji ruchu wraz z montażem oraz profilowanie dróg i ulic gruntowych wraz z utwardzeniem),
- ✓ 6050 zwiększono o kwotę **(+) 56.000,00 zł** (dostawa, montaż i uruchomienie stacji ładowania pojazdów elektrycznych w kwocie 46.000,00 zł oraz wykonanie progu zwalniającego na przejściu dla pieszych na ul. Seminarialnej w kwocie 10.000,00 zł),
- ✓ 6050 – zmniejszono o kwotę **(-) 40.800,00 zł** (zmniejszenie w planie wydatków na zadaniu „ Budowa zatok parkingowych na osiedlu przy ul. Kościuszki w Rogoźnie po wyborze oferty wykonawcy)
- ✓ Dokonano zmiany nazwy zadania z „Dokumentacja przebudowy mostu na terenie Gminy Rogoźno” na nazwę „ Budowa obiektu mostowego na rzece Rudce – dokumentacja”

w dziale 630, rozdział 63095 w paragrafie:

- ✓ 6050 zwiększono o kwotę **(+) 87.500,00 zł**(zwiększono wydatki na zadanie „Wykonanie obiektu małej architektury – zagospodarowanie placu zabaw w Pruścach”),

w dziale 801, rozdział 80101 w paragrafie:

- ✓ 4270 zwiększono o kwotę **(+) 6.000,00 zł** zwiększono wydatki na zadanie „Remont pomieszczeń – Szkoła Podstawowa w Tarnowie,
- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 9.000,00 zł**(zwiększono wydatki na zadanie „Wymiana pieca gazowego w Gościejewie,

w dziale 801, rozdział 80104 w paragrafie:

- ✓ 6050 zwiększono o kwotę **(+) 34.500,00 zł** zwiększono wydatki na zadanie „Modernizacja instalacji elektrycznej w Sali lekcyjnej oraz głównego wyłącznika wraz z pracami malarskim – Przedszkole Nr 2 w Rogoźnie,

w dziale 900, rozdział 90001 w paragrafie:

- ✓ 6050 zwiększono o kwotę **(+) 45.000,00 zł**(zwiększono wydatki na zadanie „Wykonanie przyłączy kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej i grawitacyjnej” – ulica Boguniewska),

w dziale 900, rozdział 90015 w paragrafie:

- ✓ 6050 zwiększono o kwotę **(+) 85.300,00 zł**(zwiększono wydatki na zadanie „Wykonanie oświetlenia na terenie Gminy Rogoźno”: Studzieniec plac zabaw, boisko, w m. Karolewo oraz na ul. Asnyka),

w dziale 900, rozdział 90095 w paragrafie:

- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 3.700,00 zł**(zwiększono wydatki na wykonanie dodatkowych dwóch furtek na terenie targowiska miejskiego),

w dziale 921, rozdział 92109 w paragrafie:

- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 20.000,00 zł** (zwiększono wydatki na wykonanie usługi ułożenia kostki na terenie świetlicy wiejskiej w Słomowie)),

w dziale 926, rozdział 92601 w paragrafie:

- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 2.000,00 zł** (montaż płytek w toaletach znajdujących się przy boisku sportowym w Garbatce.),

Na ww. zadania zostały wprowadzone wolne środki po stronie przychodów w § 950 na kwotę 810.200,00 zł

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Radny Wojciechowski zauważył, że po wprowadzeniu wolnych środków zaczyna się dzielenie zadań tylko i wyłącznie wśród członków klubu „Działamy dla Mieszkańców”, po raz kolejny nie ma środków na pozostałe okręgi, co z dużą ilością kostki brukowej, która miała być na plac zabaw, co z zadaniem domków w ośrodku za jeziorem, które zostało wstrzymane, ma być oświetlenie w Studzieniu w związku z dożynkami, a zapomina Burmistrz o pozostałym oświetleniu ?

Pan Burmistrz wyjaśnił, że wszystkie te zmiany obejmują różne miejscowości, na boisko biwakowe jest ogłoszony kolejny przetarg.

Radny Nadolny powiedział radnemu Wojciechowskiemu, że co do Słomowa i kostki, to pozyskał jej ponad 300 m sołtys i trzeba ją tylko położyć, a jak widać pan Wojciechowski chyba nic nigdy dla gminy nie pozyskał. Są rzeczy bardziej ważne i mniej ważne, a skoro taka ilość kostki została pozyskana to należy to wykorzystać.

Pan Roman Szuberski podzielił słowa pana radnego Nadolnego i dodał, że sołtys jest osobą skromną i nie opowiada na lewo i prawo o swoich działaniach. Gmina bierze udział tylko w zamontowaniu kostki.

Radny Wojciechowski zapytał, po co ten zamęt, skoro na początku swojej wypowiedzi radny użył sformułowania: „że wszystkie zadania są potrzebne”, tylko dziwi się, że nagle znajdują się na pewne zadania środki, podobnie było z monitoringiem na Pl. Powstańców Wlkp., najpierw zostało zadanie wycofane, następnie znowu było obiecane, a widać ewidentnie, że Burmistrz nie chce tego zadania. Na Pl. Karola, który jest oczkiem Burmistrza, kamer jest pełno, chociaż nie działają i przydałyby się kosze na ul. Czarnkowskiej, bo na te obecne już nie można patrzeć.

Pan Burmistrz odpowiedział, że pan Wojciechowski bardzo często objeżdża miasto i bywa też pod urzędem i pewnie widział, że nowe kosze są już zakupione i niebawem będą stały w niektórych

miejscach, co do monitoringu – to będą pewne zadania realizowane, po zakończeniu zadań głównych i takie zadania być może będą już wniesione do budżetu w miesiącu sierpniu. Sprawa oświetlenia w Studzieńcu jest konieczna na fakt, że będą tam organizowane dożynki, a organizacja kolejnych zadań jest uzależniona od ich kolejności oraz od faktu otrzymania na nie środków zewnętrznych. Wszystkie potrzeby są coraz większe, a środkami należy tak gospodarować aby na wszystkie zadania starczyło. Pan Marek Jagoda podkreślił, że wypowiedziane słowa przez radnego Wojciechowskiego, są krzywdzące i co najmniej nieprawdziwe, ponieważ w dziale 4300 zwiększono o kwotę **(+) 9.000,00 zł (zwiększono wydatki na zadanie „Wymiana pieca gazowego w Gościejewie.”**

Pan Zbigniew Chudzicki zgodził się ze swoimi przedmówcami, że remonty nie są przeprowadzane tylko w okręgach klubu radnych „Działamy dla Mieszkańców” i tu przykład szkoły w Gościejewie i kolejne zadania są takie, które służą ogółowi mieszkańców np. profilowanie dróg, stacja ładowania pojazdów elektrycznych, wykonanie kanalizacji podciśnieniowej na ul. Boguniewskiej – przecież w tych blokach będą mieszkali różni mieszkańcy, dlatego nie można zgodzić się ze słowami pana Wojciechowskiego.

Pan Adam Nadolny powiedział, że nowe inwestycje są i kolejne będą i należy się z tego faktu cieszyć, będzie napływ nowych mieszkańców do nowo budowanych mieszkań, a spółka Aquabellis i Megawat będą miały kolejnych odbiorców i wszystko idzie w dobrym kierunku, a pan radny wojciechowski i pan Janus jak zwykle szukają dziury w całym.

Pani radna Erenc – Szpek powiedziała, że należy do 10 radnych, a z inwestycji jeszcze nic nie dostała, ale jest cierpliwa i ma nadzieję, że wkrótce się to zmieni.

Pan radny Kutka zapytał, jak wygląda projekt zagospodarowania przestrzeni w Pruścach, ponieważ 4 razy więcej kostki na plac zabaw, to jest to trochę przesada?

Pani kierownik Ślachciak, określiła że po zweryfikowaniu projekt jest nadal taki sam jak był, czyli wszystko się zgadza, a do dnia dzisiejszego nikt z państwa radnych nie przyszedł do urzędu i nie zweryfikował projektu, ani nie złożył uwag.

W kwestii stacji ładowania pojazdów, pani kierownik poinformowała, że zostało wyznaczone miejsce naprzeciw RCK i dwa samochody równocześnie będą mogły być ładowane.

Radny Maciej Kutka zapytał, czy był rozpoznawany rynek lokalny dotyczący uruchomienia stacji ładowania pojazdów elektrycznych i dlaczego ma to robić gmina?

Pani kierownik wyjaśniła, że nie zna informacji, czy poprzedni kierownik na ten temat prowadził rozmowy, natomiast po przeprowadzonych wstępnych rozmowach z ENEĄ gmina przystępuje do tego zadania jako pierwsza.

Pan Kutka zapytał, jaka będzie stawka?

Pani Dorota Ślachciak odpowiedziała, że zaplanowana będzie stawka uśredniona.

Pan Kutka określił, że nie jest przekonany, czy na tą chwilę to zadanie jest tak bardzo potrzebne, ponieważ są rzeczy o wiele pilniejsze, jak ładowarka do samochodu elektrycznego, a po drugie to nie wiadomo dla ilu mieszkańców taka ładowarka miałaby służyć, dla 5, 50 albo 100, nikt nie ma takiej wiedzy.

Burmistrz określił, że jego to jest jego propozycja, która ma na celu iść z postępem technologicznym, a Rada jest organem, który zdecyduje o potrzebie takiego zadania.

Pan radny Henryk Janus poparł zdanie kolegi Kutki i dodał, że wygląda to, tak jakby Burmistrz chciał zrobić to zadanie pod publikę, a sprawą tą powinny zająć się stacje benzynowe lub energetyka, która z tego będzie miała zysk, a w zamian za to można by zrobić ok. 1 km oświetlenia.

Pani Kolanowska poprosiła radnych, aby zachowania na sesji niektórych radnych nie porównywać z „przedszkolem”, ponieważ te dzieci w przedszkolu potrafią zadawać bardzo mądre i logiczne pytania, troszczyć się o siebie w przeciwieństwie do radnych na sesji.

Pani radna Wysocka potwierdziła status zadania małej architektury w Pruścach, ma to być plac zabaw dla dzieci, który ma rację bytu.

Pan radny Kutka zadał pytanie jeszcze w kwestii naprawy stacji do ładowania pojazdów, kto będzie tą stację naprawiał?

Pan Szuberski określił, że będzie to określone w zawartej umowie, ale najprawdopodobniej będzie to ekipa serwisowa ENEA.

Radny Kinach powiedział, że stacja do ładowania samochodów ma przyszłość, ponieważ za rok tych aut będzie jeszcze więcej i nie będą to wyrzucone pieniądze. Pani radna Erenc – Szpek podzieliła zdanie przedmówców i określiła, że fajnie byłoby by Rogoźno było miastem innowacyjnym, po drugie tych elektryków jest jeszcze mało, ponieważ mało jest takich stacji, a po trzecie przekłada się to na czystsze powietrze.

Na zakończenie pan radny Kuszak powiedział, że najlepsze jest oznakowanie takiej stacji na mapach google, wtedy wszyscy to urządzenie znajdą.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 3.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaniem środków – część oświatowa na podwyżki w kwocie 60.773,00 zł , oraz zwiększenie – część oświatowa subwencji ogólnej w kwocie 223.959,00 zł.

Dochody zwiększa się o kwotę 284.732,00 zł

w dziale 758, rozdział 75801 w paragrafie:

- ✓ 2920 – zwiększono o kwotę **(+) 284.732,00 zł**

Wydatki zwiększa się o kwotę 284.732,00 zł

w dziale 801, rozdział 80101 w paragrafach:

- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 40.000,00 zł,**
- ✓ 4790 zwiększono o kwotę **(+) 45.000,00 zł,**
- ✓ 4210 zwiększono o kwotę **(+) 20.000,00 zł,**
- ✓ 4260 zwiększono o kwotę **(+) 42.000,00 zł,**
- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 34.500,00 zł,**

w dziale 801, rozdział 80103 w paragrafach:

- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 4.000,00 zł,**
- ✓ 4120 zwiększono o kwotę **(+) 1.000,00 zł,**
- ✓ 4260 zwiększono o kwotę **(+) 8.000,00 zł,**
- ✓ 4790 zwiększono o kwotę **(+) 3.000,00 zł,**

w dziale 801, rozdział 80104 w paragrafach:

- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 25.000,00 zł,**
- ✓ 4210 zwiększono o kwotę **(+) 7.259,00 zł,**
- ✓ 4260 zwiększono o kwotę **(+) 8.000,00 zł,**
- ✓ 4790 zwiększono o kwotę **(+) 12.160,40 zł,**
- ✓ 4800 zmniejszono o kwotę **(-) 2.160,40 zł**

w dziale 801, rozdział 80107 w paragrafach:

- ✓ 4790 zwiększono o kwotę **(+) 15.273,00 zł,**
- ✓ 4260 zwiększono o kwotę **(+) 5.000,00 zł,**

w dziale 801, rozdział 80149 w paragrafach:

- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 4.000,00 zł**,
- ✓ 4120 zwiększono o kwotę **(+)700,00 zł**,
- ✓ 4790 zwiększono o kwotę **(+) 7.000,00 zł**,

w dziale 801, rozdział 80150 w paragrafach:

- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 5.000,00 zł**,

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Henryk Janus

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 4.

Wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymanym wnioskiem Sołectwa Owczegłowy dokonano przeniesienia między paragrafami w ramach tego samego przedsięwzięcia pn. „ Razem lepiej i weselej”

Wydatki dokonano przeniesienia

w dziale 921, rozdział 92195 w paragrafach:

- ✓ 4220 zmniejszono o kwotę **(-) 4.000,00 zł**
- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 4.000,00 zł**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Roman Kinach

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 5,

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaną informacją od Wojewody wielkopolskiego – pismo nr FB-I.3111.133.2022.14 z dnia 15 czerwca 2022 r. zwiększony został plan dotacji celowych na rok 2022 w dziale 852, rozdział 85228, § 2010 o kwotę 327.000,00 zł

Dochody zwiększono

w dziale 852, rozdział 85228 §2010 o kwotę **327.000,00 zł**.

Powyższe środki przeznaczone są na organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zgodnie z art.18 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 2268, z późn. zm.)

Wydatki zwiększono

w dziale 852, rozdział 85228 w paragrafie:

- ✓ 4300 zakup usług pozostałych o kwotę **327.000,00 zł** - organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zgodnie z art.18 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 2268, z późn. zm.)

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (1)

Roman Kinach

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 6.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaną informacją od Wojewody wielkopolskiego – pismo nr FB-I.3111.226.2022.7 z dnia 20 czerwca 2022 r. zwiększony został plan dotacji celowych na rok 2022.

Dochody zwiększono o kwotę 83.000,00 zł w następujących działach:

- w dziale 852, rozdział 85214 §2030 o kwotę **30.000,00 zł**, z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych, o których mowa w art.17 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 2268 z późn. zm.), w części gwarantowanej z budżetu państwa zgodnie z postanowieniem art.147 ust. 7 tej ustawy),
- w dziale 852, rozdział 85216 §2030 o kwotę **6.000,00 zł**, z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 19 ustawy o pomocy społecznej,

- w dziale 855, rozdział 85501 §2060 o kwotę **10.000,00 zł**, z przeznaczeniem na realizację ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz.U. z 2019 r. poz. 247 z późn. zm.),
- w dziale 855, rozdział 85513 §2010 o kwotę **37.000,00 zł**, z przeznaczeniem na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłki dla opiekuna na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Wydatki zwiększono o kwotę 83.000,00 zł w następujących działach:

- w dziale 852, rozdział 85214 §3110 o kwotę **30.000,00 zł**, z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych, o których mowa w art.17 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 2268 z późn. zm.), w części gwarantowanej z budżetu państwa zgodnie z postanowieniem art.147 ust. 7 tej ustawy),
- w dziale 852, rozdział 85216 §3110 o kwotę **6.000,00 zł**, z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 19 ustawy o pomocy społecznej,)
- w dziale 855, rozdział 85501 w paragrafach:
- §3110 o kwotę **10.000,00 zł**, przeznaczeniem na realizację ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz.U. z 2019 r. poz. 247 z późn. zm.),
- w dziale 855, rozdział 85513 w paragrafach:
§ 4130 o kwotę **37.000,00 zł**, opłaty składki zdrowotnej,

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 7.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaniem środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na pokrycie kosztów ponoszonych przez Gminę Rogoźno przy wdrażaniu Programu Priorytetowego „Czyste Powietrze” w kwocie 1.625,00 zł oraz pokrycie kosztów uruchamiania i prowadzenia punktu konsultacyjno – informacyjnego w Gminie w ramach Programu „Czyste Powietrze” w kwocie 8.100,85 zł

Dochody zwiększa się o kwotę 9.725,85 zł

w dziale 900, rozdział 90005 w paragrafie:

- ✓ 2460 – zwiększono o kwotę (+) **9.725,85 zł**

Wydatki zwiększa się o kwotę 9.725,85 zł

- w dziale 852, rozdział 85295 w paragrafach:

- ✓ 4010 zwiększono o kwotę **(+) 418,23 zł,**
 - ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 71,52 zł,**
 - ✓ 4120 zwiększono o kwotę **(+) 10,25 zł.**
- **W dziale 900, rozdział 90005 w paragrafach:**
- ✓ 4010 zwiększono o kwotę **(+) 5.141,03 zł,**
 - ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+) 879,12 zł,**
 - ✓ 4120 zwiększono o kwotę **(+) 125,95 zł,**
 - ✓ 4210 zwiększono o kwotę **(+) 3.079,75**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 8.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno w związku z otrzymaną informacją od Wojewody wielkopolskiego – pismo nr IR-VIII.3113.17.2022.8 z dnia 20 czerwca 2022 r. DECYZJĄ NR 17 /2022 przyznaje Gminie rekompensatę w kwocie 416.478,00 zł z tytułu dochodów utraconych przez Gminę w 2018 r., w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych.

Dochody zwiększono

w dziale 756, rozdział 75615 §2680 o kwotę **416.478,00 zł.**

Powyższe środki przyznano na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., zwanej dalej „k.p.a”) w związku art. 5 ust.2 i art. 6 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o rekompensacie dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2022 r., poz. 30) zwanej dalej ”ustawą” po rozpoznaniu wniosku Gminy Rogoźno, powiat obornicki, województwo wielkopolskie.

Wydatki zwiększono

w dziale 757, rozdział 75702 w paragrafach:

- ✓ 8090 koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje o kwotę **150.000,00 zł ,**
- ✓ 8110 odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek o kwotę **150.000,00 zł,**

w dziale 750, rozdział 75023 w paragrafie:

- ✓ 4010 zwiększono o kwotę **(+) 72.478,00 zł,**
- ✓ 4170 zwiększono o kwotę **(+) 11.000,00 zł.**

w dziale 750, rozdział 75085 w paragrafie:

- ✓ 3020 zwiększono o kwotę **(+) 500,00 zł,**
- ✓ 4170 zwiększono o kwotę **(+) 5.000,00 zł.**
- ✓ 4210 zwiększono o kwotę **(+)1.100,00 zł,**
- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 15.050,00 zł.**

- ✓ 4390 zwiększono o kwotę **(+) 7.500,00 zł**
- ✓ 4410 zwiększono o kwotę **(+) 850,00 zł**

w dziale 926, rozdział 92695 w paragrafie:

- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 3.000,00 zł,**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Pan radny Wojciechowski poprosił o wyjaśnienie kwestii środków w dziale 756, rozdział 75615 §2680 - kwotę **416.478,00 zł dotyczącą elektrowni wiatrowych?**

Pan Marek Jagoda wytłumaczył, że zmieniła się podstawowa rzecz tj. przepisy tj. zmieniono zasady w ciągu roku budżetowego zasady opodatkowania elektrowni wiatrowych tzn. opodatkowaniu miał być objęty cały wiatrak od fundamentów po całe urządzenie, natomiast w ciągu roku budżetowego zmieniono podstawę opodatkowania wyłącznie tylko do fundamentu i masztu bez turbiny wiatrowej. Burmistrz skorzystał z możliwości wystąpienia do wojewody na mocy ustawy o zwrot utraconych dochodów i stąd te środki.

Pan Maciej Kutka zapytał, jak na tym wyszła gmina, czy jest na tych środkach do przodu, czy jest stratna czy jest 1:1?

Burmistrz określił, że zwrócono gminie tyle ile utraciła.

Pan radny Janus zwrócił uwagę, że te środki są za 2018 rok, a co z latami 2019-2021, ponieważ tych wiatraków znacznie przybyło?

Pan Jagoda wskazał, że nie chodzi o stawki podatku, ale o sposób wyliczania wartości budowli, która jest brana pod uwagę przy wyliczaniu podatku.

Pan Kutka określił, że od 2019 roku gmina ma mniejsze zyski z podatku, ponieważ są one wyliczane bez brania pod uwagę turbiny.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 9.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno na podstawie złożonych wniosków o zasilenie ze środków Funduszu Pomocy art. 13 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. za pośrednictwem platformy ePUAP do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Wydział Finansów i Budżetu

Dochody zwiększono

w dziale 758, rozdział 75814 §2700 o kwotę 178.136,00 zł.

Powyższe środki przyznano na wypłaty świadczeń pieniężnych na podstawie art.13 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Wydatki zwiększono

w dziale 852, rozdział 85295 w paragrafach:

- ✓ 3110 zwiększono o kwotę **(+) 177.560,00 zł,**
- ✓ 4010 zwiększono o kwotę **(+) 481,81,00 zł.**

- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+)82,39 zł**,
- ✓ 4120 zwiększono o kwotę **(+)11,80 zł**.

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 10.

Wprowadza się zmiany w planie wydatków Gminy Rogoźno na podstawie złożonego wniosku przez Rodzinny Ogród Działkowy im. Czerwony Mak w Rogoźnie.

Wydatki zwiększono

w dziale 900, rozdział 90095 w paragrafie:

- ✓ 6230 zwiększono o kwotę **(+) 15.000,00 zł**, Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. „Czerwony Mak” wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie na ukończenie 254 m płotu panelowego przy ulicy Długiej i Seminarialnej.

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 11.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków Gminy Rogoźno na podstawie otrzymanych środków z Funduszu Pomocy art. 4 i 5 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Wydział Finansów i Budżetu

Dochody zwiększono

w dziale 750, rozdział 75095 w paragrafie

- ✓ §2700 o kwotę **13.512,75 zł**.

Otrzymano środki z Funduszu Pomocy art.5 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. – zdjęcia UKR.
w dziale 751, rozdział w paragrafie

- ✓ §2700 o kwotę **6.280,37 zł.**

Otrzymano środki z Funduszu Pomocy art.4 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. – PESEL UKR .

Wydatki zwiększono o 19.793,12 zł

w dziale 750, rozdział 75095 w paragrafie:

- ✓ 4300 zwiększono o kwotę **(+) 13.512,75 zł,**
- ✓ 6050 zwiększono o kwotę **(+) 4.551,00 zł**
- ✓ 6060 zmniejszono o kwotę **(-) 4.551,00 zł**

w dziale 751, rozdział 75195 w paragrafach:

- ✓ 4010 zwiększono o kwotę **(+) 5.253,34 zł.**
- ✓ 4110 zwiększono o kwotę **(+)898,32 zł,**
- ✓ 4120 zwiększono o kwotę **(+)128,71 zł.**

w dziale 801, rozdział 80104 w paragrafach:

- ✓ 6050 zwiększono o kwotę **(+) 35.000,00 zł**
- ✓ 6060 zmniejszono o kwotę **(-) 35.000,00 zł**

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

autopoprawki nr 12.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów Gminy Rogoźno w związku z otrzymaniem środków z Funduszu Pomocy .

Dochody dokonano przeniesienia między działami i rozdziałami na kwotę (+/-) 148.502,00 zł

w dziale 758, rozdział 75814 w paragrafie:

- ✓ 2700 – zwiększono o kwotę **(+) 148.502,00 zł** (środki z Funduszu Pomocy na edukację dzieci z Ukrainy),

w dziale 801, rozdział 80195 w paragrafie:

- ✓ 2700 – zmniejszono o kwotę **(-) 148.502,00 zł** (środki z Funduszu Pomocy na edukację dzieci z Ukrainy),

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej *Gminy Rogoźno na 2022 r.*

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2022,.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

e) zmian w WPF na lata 2022-2037.

Głosowano w sprawie:

zmian w WPF na lata 2022-2037..

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (3)

Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

**f) wyrażenia zgody na nabycie udziałów w Międzygminnym Składowisku Odpadów Komunalnych Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością,
Projekt uchwały przedstawił pan Sekretarz.**

W strukturze właścicielskiej Międzygminnego Składowiska Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. (dalej: MSOK) znajduje się obecnie 15 udziałowców będących gminami, w tym Gmina Rogoźno. W Spółce nie ma udziału jakiegokolwiek podmiotu prywatnego.

Z informacji posiadanych przez Gminę wynika, że część dotychczasowych udziałowców MSOK rozważa zbycie swoich udziałów.

Zachowanie samorządowego charakteru MSOK (bez udziału kapitału prywatnego) umożliwiłoby spełnienie jednej z przesłanek udzielania spółce zamówień wewnętrznych zgodnie z przepisami dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych. Jest to zatem w interesie wspólnoty samorządowej Gminy Rogoźno. W ten sam sposób interes ten

rozumie organ wykonawczy Gminy, który przygotował projekt niniejszej uchwały i przedłożył go Radzie.

Zgodnie z § 7 ust. 2 umowy spółki MSOK w razie zbycia udziałów pozostałym wspólnikom przysługuje prawo pierwokupu zbywanych udziałów proporcjonalnie do posiadanych udziałów. Oznacza to, że dotychczasowi udziałowcy – gminy – mogą podjąć konkretne działania celem utrzymania samorządowego charakteru spółki. Rada zdecydowanie popiera to zamierzenie.

Rada nie ingeruje w uprawnienia organu wykonawczego, który samodzielnie rozstrzyga o zasadności, albo bezzasadności skorzystania z prawa pierwokupu. Uchwała nie określa w szczególności kwot wydatków związanych z wykonaniem prawa pierwokupu, gdyż wynikać będzie ona z ewentualnej umowy między gminą zbywającą swoje udziały a nabywcą i nie może być na ten moment jednoznacznie oszacowana.

Pan radny Kutka zapytał jaką wartość będą miały udziały, czy ktoś jest w stanie to oszacować?

Burmistrz odpowiedział, że uzasadnienie do uchwały to określa, jednakże na tą chwilę nie wywiązuje ona żadnych skutków prawnych, a jest tylko taką legitymacją na nabycie udziałów.

Radny dopytał, czy gmina Rogoźno jest zainteresowana wykupem większej ilości udziałów i jaki to będzie koszt?

Pan Szuberski odpowiedział, że on nie złożył takiej deklaracji i jego zdaniem ilość udziałów powinno być proporcjonalne do wielkości gminy i z pewnych względów ten temat na tej sesji nie będzie omawiany, co do kosztów, to ze względu na wczesny czas nie są one jeszcze znane.

Pan radny Janus stwierdził, że omawiana uchwała jest przedwczesna, ponieważ upoważniony jest Burmistrz do pewnych działań, jednak nie są znane szczegóły, poza tym gmina Wapno i Chodzież zanim rozważą kwestię odejścia, to potrzeba przyjęcia tej uchwały może być na sesji nadzwyczajnej, której termin zwołania jest szybszy.

Burmistrz odpowiedział, że radny mija się z prawdą co do terminu zwołania sesji, następnie poinformował że wszystkie gminy, które posiadają udziały będą taką uchwałę podejmowały, natomiast nikt nie ingerował w to jaki jest powód odejścia tych dwóch gmin. Pan Roman Szuberski określił, że ma w zanadru kilka rozwiązań, jednak są one bardzo kosztowne i na tą chwilę nie będą omawiane ze względu na tajemnicę handlową.

Wniosek formalny o zakończenie dyskusji zgłosił pan radny Adam Nadolny.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Nadolnego o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach, Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Kutki - o wycofanie uchwały z porządku obrad do jej przedyskutowania.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

PRZECIW (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na nabycie udziałów w Międzygminnym Składowisku Odpadów Komunalnych Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

PRZECIW (1)

Henryk Janus

BRAK GŁOSU (2)

Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

g) zmieniająca uchwałę Nr LXII/612/2022 z dnia 09 marca 2022 roku w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok

Głosowano w sprawie:

zmieniająca uchwałę Nr LXII/612/2022 z dnia 09 marca 2022 roku w sprawie określenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Maciej Adam Kutka, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

NIEOBECNI (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek radnego Kinacha o zamknięcie obrad wg par 18 ust 1 pkt 4 Statutu.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

BRAK GŁOSU (3)

Henryk Janus, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (4)

Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem

12. Sprawozdanie Burmistrza Rogoźna o pracach w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

13. Wolne głosy i wnioski.

14. Informacje i komunikaty Przewodniczącego.

15. Zakończenie

Przewodniczący zamknął obrady sesji o godz.22:20 dnia 30 czerwca 2022 roku.

Przewodniczący
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur