

Piła, dnia 13 kwietnia 2017 r.

SKO.4150.423.5.2017.OŚ

INFORMACJA Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile

Działając na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 353, ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile podaje do publicznej wiadomości informację, że decyzją własną nr SKO.4151.423.5.2017.OŚ z dnia 04 kwietnia 2017 r. utrzymało w mocy decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z dnia 13 stycznia 2017 r. nr SKO.4151.1573.26.2016.IŚ orzekającą o braku podstaw do stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Rogoźna nr GRO.6220.18.2015 z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, polegającego na budowie budynku inwentarskiego – tuczarni, na działce oznaczonej geodezyjnie nr 271/13 w Budziszewku, gm. Rogoźno.

Z treścią decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile oraz z dokumentacją sprawy można zapoznać się w siedzibie Kolegium w Pile, ul. Dzieci Polskich nr 26 (pok. nr 16).

URZĄD MIEJSKI W ROGOŹNIE
ul. Nowa 2, 64-610 ROGOŹNO
tel. (067) 26-84-400, fax (067) 26-10-075
NIP: 768-00-09-703, REG: 000529458

WYMIESZANO NA TABLICY OGŁOSZEŃ
Dnia 19/04/2017
Zdjęto dnia 04/05/17
Rejestr OR-5315-78-17

Z up. BURMISTRZA
Marian Nowak
INSPEKTOR

Przewodnicząca
składu orzekającego

Monika Stupska-Janulis

D e c y z j a
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 04 kwietnia 2017 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile składa się:

Przewodnicząca: Monika Słupska-Janulis
Członkowie: Agnieszka Borowy
Wiesława Mazur

- po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 04 kwietnia 2017 r. sprawy z wniosku Pawła Lewandowskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Rogoźna nr GRO.6220.18.2015 wydanej dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, polegającego na budowie budynku inwentarskiego – tuczarni, na działce oznaczonej geodezyjnie nr 271/13 w Budziszewku, gm. Rogoźno.

- na podstawie 127 § 3, art. 138 § 1 pkt 1) i art. 156 § 1 pkt 2) i art. 157 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U.2016.23 ze zm.) oraz art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353 ze zm.)

o r z e k a

utrzymać w mocy decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
Nr SKO.4151.1573.26.2016.IŚ z dnia 13 stycznia 2017 roku.

U z a s a d n i e n i e

Decyzją nr SKO.4151.1573.26.2016.IŚ z dnia 13 stycznia 2017 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile orzekło o braku podstaw do stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Burmistrza Rogoźna nr GRO.6220.18.2015 z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, polegającego na budowie budynku inwentarskiego – tuczarni, na działce oznaczonej geodezyjnie nr 271/13 w Budziszewku, gm. Rogoźno.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile nr SKO.4151.1573.26.2016.IŚ z dnia 13 stycznia 2017 r., z zachowaniem terminu, złożył Paweł Lewandowski reprezentowany przez adwokata Bartosza Kędzińskiego. Wnioskodawca zarzucił Kolegium, że wydając w/w decyzję nie odniosło się do kluczowych kwestii, które dają podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Rogoźna. Zdaniem wnioskodawcy decyzja środowiskowa narusza art. 85 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, gdyż informacja o wydanej decyzji środowiskowej nie została podana do publicznej wiadomości. Stosowny komunikat nie został ogłoszony ani w sposób zwyczajowo przyjęty w Budziszewku, natomiast komunikat na

WYWIESZONY W TABLICY OGŁOSZEŃ

Dnia 19.10.17

Zdjęto dnia 04.10.17

Rejestr OR.5315.70.17

Z up. BURMISTRZA

Marek Nowak
POINSPEKTOR

stronie BIP pojawił się dopiero pięć miesięcy od wydania decyzji i to po interwencji Starosty Powiatowego w Obornikach. Dalej strona podniosła, że decyzja środowiskowa dotyczy budowy budynku inwentarskiego (tuczarni) oraz budowy dwóch silosów paszowych w zabudowie zagrodowej. Natomiast projekt planowanej inwestycji nie obejmuje budynku o charakterze mieszkalnym, który jest niezbędnym elementem takiej zabudowy, budynek taki również nie znajduje się na działce nr 271/13.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje.

Przedmiotem badania pod kątem wystąpienia przesłanek stwierdzenia nieważności jest decyzja Burmistrza Rogoźna nr GRO.6220.18.2015 z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, polegającego na budowie budynku inwentarskiego – tuczarni, na działce oznaczonej geodezyjnie nr 271/13 w Budziszewku, gm. Rogoźno.

Zgodnie z art. 156 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej kpa), organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości,
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną,
- 4) została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie,
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały,
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą,
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Według art. 157 § 1 kpa, właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ. Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu (art. 157 § 2 kpa). Rozstrzygnięcie w sprawie nieważności decyzji następuje w drodze decyzji (art. 158 § 1 kpa). Kolegium wskazuje, że w postępowaniu w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji nie rozstrzyga się ponownie o istocie sprawy. Celem takiego postępowania jest wyłącznie zbadanie decyzji, pod kątem zaistnienia przyczyn wymienionych w art. 156 § 1 kpa. Przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji zostały wyczerpująco określone w art. 156 § 1 kpa, zestawienie to stanowi katalog zamknięty.

Ponownie rozpoznając sprawę, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile stwierdza, że decyzja Burmistrza Rogoźna nr GRO.6220.18.2015 z dnia 29 stycznia 2016r., nie jest dotknięta żadną z wad wymienionych w art. 156 § 1 kpa.

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy podnosi, że decyzja Burmistrza Rogoźna z dnia 29 stycznia 2016 r. wydana została z naruszeniem przepisu art. 85 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji, a więc wskazuje na istnienie przesłanki, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2) kpa.

Kolegium wskazuje, że dla stwierdzenia nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2) kpa konieczne jest wykazanie, że decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa. Nie wystarczy w tym przypadku powołanie się na okoliczność naruszenia prawa, jak w zwykłym postępowaniu odwoławczym, a istnieje konieczność wskazania kwalifikowanego naruszenia przepisów prawa. "Rażące naruszenie prawa" stanowi bowiem kwalifikowaną formę "naruszenia prawa". Utożsamianie zaś tego pojęcia z każdym "naruszeniem prawa" nie jest słuszne. O rażącym naruszeniu prawa można mówić jedynie wówczas, gdy stwierdzone naruszenie, przy uwzględnieniu okoliczności danej sprawy, ma znacznie większą wagę, aniżeli stabilność ostatecznej decyzji administracyjnej (por. wyrok WSA w Warszawie z 18

WYMIESZANO W TABELICY OGŁOSZEŃ

Dnia 19/04/17
Złojte: 0410117
Rejestr: OR.5315.78.17

Z up. BURMISTRZA

Marek Nowak
BURMISTRZ

lipca 2006 r., VII SA/Wa 1399/05, Lex nr 243791 oraz NSA z 13 sierpnia 2008 r., I OSK 1433/07). W orzecznictwie sądownoadministracyjnym przyjmuje się, że o rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 kpa decydują łącznie trzy przesłanki: oczywistość naruszenia prawa, charakter przepisu, który został naruszony oraz racje ekonomiczne lub gospodarcze - skutki, które wywołuje decyzja. Przyczyna nieważności decyzji określona w art. 156 § 1 pkt 2) kpa jako rażące naruszenie prawa, zachodzi wtedy, gdy istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy treścią przepisu a rozstrzygnięciem objętym decyzją. Ponadto wada wskazująca na nieważność decyzji musi tkwić w samej decyzji.

Wnioskodawca podnosi, że decyzja Burmistrza Rogoźna z dnia 29 stycznia 2016 r. o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko wydana została z naruszeniem przepisu art. 85 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji o środowisku (...). Kolegium zauważa przy tym, że wnioskodawca przytoczył brzmienie tego przepisu według treści obowiązującej od 1 stycznia 2017 r. Natomiast w dacie wydania decyzji środowiskowej przepis art. 85 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji o środowisku (...) miał brzmienie „Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78.”

Kolegium wskazuje, że redakcja przepisu art. 85 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji o środowisku (...) według brzmienia sprzed nowelizacji nasuwała wątpliwości interpretacyjne. W praktyce problem sprowadzał się do tego, czy obowiązek podania do publicznej wiadomości dotyczył wyłącznie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (tj. decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania) czy też decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia. Przepis mógł być więc różnie interpretowany. Wątpliwości interpretacyjne zostały rozwiane dopiero nowelizacją omawianej ustawy tj. ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, które to zmiany weszły w życie z dniem 01 stycznia 2017 r. Nowelizacją dodano do art. 85 ust. 3 omawianej ustawy zdanie drugie, które wprost nakłada obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wskazano w uzasadnieniu do ustawy zmieniającej - zmiana w art. 85 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji o środowisku (...), polegająca na dodaniu zdania drugiego wynika z potrzeby sprecyzowania, iż podanie do publicznej wiadomości dotyczy także decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej w postępowaniu, w którym nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko. Potrzeba sprecyzowania wynika z faktu, iż w zdaniu pierwszym wskazano "Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78.". Uzgodnienie dokonane z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska jest uregulowane w art. 77 ustawy w ten sposób, że następuje ono w postępowaniu, w którym jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zatem uzasadnione jest sprecyzowanie w zdaniu drugim, iż przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, tj. bez podania do publicznej wiadomości informacji o możliwości zapoznania się z treścią uzgodnienia, którego nie ma.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że z art. 85 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji o środowisku (...) według brzmienia obowiązującego w

WYWIESZONO NA TABLICY OGŁOSZEŃ

Dnia 19/09/17

Zdjęto dnia 09/10/17

Rejestr OR.530.18.17

Z up. BURMISTRZA

M. Jan Nowak
DIREKTOR

dacie wydania decyzji środowiskowej obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji dotyczył decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania, nie dotyczył natomiast decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Nawet więc w sytuacji braku podania przez Burmistrza Rogoźna do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji z dnia 29 stycznia 2016 r., nie mielibyśmy do czynienia z rażącym naruszeniem prawa. Żaden bowiem przepis wprost nie nakazywał takiego obowiązku w odniesieniu do decyzji stwierdzającej brak obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, natomiast przepis art. 85 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji o środowisku (...), według brzmienia sprzed nowelizacji, w procesie jego stosowania budził wątpliwości interpretacyjne, które zauważył sam ustawodawca. O jednoznacznym obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko możemy mówić dopiero od 1 stycznia 2017 r. Należy przy tym wskazać, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych w sytuacji, gdy brzmienie przepisu nasuwa jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne (z taką sytuacją niewątpliwie mamy do czynienia w niniejszej sprawie), lub też przepis nie rozstrzyga wprost spornej kwestii, to nie może być mowy o rażącym naruszeniu prawa (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 września 2016 r., VII SA/Wa 2414/15, LEX 2148994). Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 kwietnia 2008 r., sygn. II OSK 404/08, rażące naruszenie prawa występuje w przypadku naruszenia przepisu prawnego, którego treść bez żadnych wątpliwości może być ustalona w bezpośrednim rozumieniu. O rażącym naruszeniu prawa można mówić w razie oczywistego naruszenia prawa, to jest takiego, gdy dane rozstrzygnięcie stoi w oczywistej sprzeczności z jasno sformułowanym przepisem prawa, to jest takim, który nie wymaga dalszych wyjaśnień. Tam natomiast, gdzie zastosowanie przepisu prawa wymaga jego interpretacji i subsumpcji do konkretnego stanu faktycznego, nie może być mowy o rażącym naruszeniu prawa (zob. też wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 1089/14; wyrok WSA w Łodzi z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt III SA/Łd 1166/13; wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 204/13; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 listopada 2011 r., sygn. akt III SA/Wa 248/11).

Jak wynika z akt postępowania środowiskowego, Burmistrz Rogoźna w dniu 29 stycznia 2016 r. wydał komunikat o wydanej w dniu 29 stycznia 2016 r. na wniosek inwestora Macieja Nowaka decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego tuczarni na terenie działki nr 271/13 w m. Budziszewko, gm. Rogoźno. Komunikat zawierał też informację o możliwości, terminie i miejscu zapoznania się z aktami sprawy. Komunikat ten został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Rogoźnie w dniach od 01.02.2016 r. do 16.02.2016 r. oraz został przesłany do Sołtysa Budziszewka z prośbą o wywieszenie jego treści na okres 14 dni na tablicy informacyjnej Sołectwa. Informacja o wydanej decyzji ze znacznym opóźnieniem, bo dopiero w lipcu 2016 r., zamieszczona została na stronie BIP Urzędu. Trudno się jest Kolegium odnieść, do zarzutu wnioskodawcy o nie wywieszeniu komunikatu przez sołtysa Budziszewka, gdyż jest to informacja pochodząca od strony nie poparta żadnymi dowodami.

Wnioskodawca podniósł, że decyzja środowiskowa Burmistrza Rogoźna z dnia 29 stycznia 2016 r. dotyczy budowy budynku inwentarskiego (tuczarni) oraz budowy dwóch silosów paszowych w zabudowie zagrodowej, natomiast projekt planowanej inwestycji nie obejmuje budynku o charakterze mieszkalnym, ponadto budynek taki nie istnieje na działce nr 271/13. Kolegium wskazuje, że z decyzji środowiskowej wynika, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie tuczarni, budowie pomieszczenia socjalnego oraz dwóch zbiorników na paszę. Trudno więc odnieść się do w/w zarzutu strony, gdyż decyzja

WYWIESZONO NA TABLICY OGŁOSZEŃ

Dnia 19/10/17

Zdjęcie dnia 09/10/17

nr 102-5341-71-17

Z up. BURMISTRZA

M. J. Nowak
INSPEKTOR

Burmistrza Rogoźna z dnia 29 stycznia 2016 r. w ogóle nie posługuje się pojęciem „zabudowy zagrodowej”.

Odnosząc powyższe wywody do przedmiotowej sprawy Kolegium stwierdza, iż brak było podstaw do wyeliminowania z obrotu prawnego ostatecznej decyzji Burmistrza Rogoźna z dnia 29 stycznia 2016 r. W sprawie nie zaistniała żadna z przyczyn nieważności, o której mowa w art. 156 § 1 kpa. Tym samym Kolegium orzekło o utrzymaniu w mocy decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z dnia 13 stycznia 2017 r. nr SKO.4151.1573.26.2016.IŚ orzekającą o braku podstaw do stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Rogoźna z dnia 19 stycznia 2016 r.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE: Na decyzję służy skarga, którą wnosi się wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

M. Słupska-Janulis

A. Borowy

W. Mazur

Otrzymują:

1. Maciej Nowak
2. Sebastian Pawołek
3. Gmina Rogoźno
4. Paweł Lewandowski –pełnomocnik adwokat Bartosz Kędziński
5. Skarb Państwa – Agencja Nieruchomości Rolnych, Filia w Pile
6. Skarb Państwa – Starosta Obornicki
7. Iwona Nowak
8. Zbigniew Nowak
9. Andrzej Nowak
10. Mirosława Sass-Nowak
11. Burmistrz Rogoźna

Do wiadomości:

Starosta Obornicki



WYMIESZONO NA TABLICY OGŁOSZEŃ
Dnia 19/01/17
Zdjęto dnia 04/01/17
Rejestr OR-53150/17

Z up. BURMISTRZA

Marcin Nowak
PODIINSPEKTOR